

СТЕНОГРАММА
10-го собрания Законодательной Думы Томской области
пятого созыва

26 июня 2012 года

г. Томск

Зал заседаний Законодательной Думы Томской области

Заседание первое

10-00

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Козловская О.В. Уважаемые депутаты, на настоящий момент присутствуют 34 депутата. Я думаю, что Кормашов и Тютюшев сейчас подъедут, потому что они подтвердили свое участие. У нас отсутствуют без этих двоих еще 6 депутатов. В командировке Маркелов, Эскин, в отпуске Вяткин, Немцева, Терещенко, Хан. Передали свои голоса: Маркелов – Козловской, Эскин – Кляйну, Терещенко - Куприянцу, Немцева – Видяеву, Вяткин – Кравченко. Не знаю по Хану. Не передал, да? То есть у нас есть все основания начать работу. Поэтому, если позволите, Сергей Анатольевич, уважаемые депутаты, с очень короткой речью хотела бы к вам обратиться.

Уважаемые депутаты! В течение последнего месяца в мире витает ожидание кризиса, и это накладывает отпечаток на все крупные политические и экономические события. Поиском путей преодоления глобального кризиса был ознаменован саммит «большой двадцатки» в Мексике. Антикризисный курс властей, нацеленный на жесткую экономию, поддержан в ходе повторных парламентских выборов в Греции. С антикризисным уклоном прошел и санкт-петербургский Экономический форум. По мнению Владимира Путина, мировому сообществу не хватает решительных действий в борьбе с финансовым кризисом. А полумеры только усугубляют ситуацию. Но общий вывод: готовых рецептов в мире нет. Правительство России, как и другие государства, разработало свой

антикризисный план. Томской области предстоит сделать то же самое в ходе подготовки бюджета на ближайшие три года.

Прошедший месяц можно назвать и месяцем законодательных новаций. Это не только нашумевший закон о митингах. В развитие этого закона нам тоже предстоит внести изменения в региональное законодательство и в том числе определиться с местом расположения томского Гайд-парка.

Это и наш региональный закон о выборах губернатора, который мы сегодня рассматриваем. Главное, что мы не только возвращаемся к всенародным выборам Губернатора, но и в том, как возрастает роль и статус местной власти. Именно те депутаты и главы поселений и муниципальных районов, которых мы изберем в октябре, поставят свои подписи в поддержку кандидатов в губернаторы Томской области через пять лет. Не случайно в его обсуждении очень активно участвовали и общественность, и муниципалы.

Очевидно, что идут изменения и во взаимоотношениях федеральной и региональной властей. Докладываю: 31 мая состоялось первое совместное заседание Совета законодателей России, в который вошли все субъекты Федерации. Это новый совещательный и консультативный орган при Совете Федерации и Государственной Думе. У губернаторов есть Госсовет, где они имеют возможность напрямую довести до руководства страны наиболее важные идеи и проблемы регионов. Теперь такую возможность получили региональные законодательные органы. Только один пример: тема, которую региональные и федеральные депутаты обсудили совместно на первом заседании – это подходы к решению чрезвычайно острой для регионов проблемы – о социальной поддержке детей войны.

Обращаю ваше внимание и на масштабные изменения в важнейших базовых федеральных законах, которые ведут к серьезным переменам в регионах. В Государственную Думу внесен документ о ратификации вступления России в ВТО. Эксперты неоднозначно оценивают его последствия для бизнеса и национальной экономики в целом. Положительные прогнозы для металлургии, производства химических удобрений, нефтяной и газовой промышленности, риски – для легкой и пищевой, машиностроения и фармацевтики. Отдельная тема – агропромышленный комплекс.

Бизнесу придется учиться работать в новых условиях и совместно с исполнительной и законодательной властью искать механизмы поддержки и защиты отечественной экономики. Мы надеемся на активную позицию и предложения в этой работе от Томской торгово-промышленной палаты и отраслевых ассоциаций: МПО, пищевиков, аграриев, строителей.

Предполагается, что в сентябре вступит в действие практически новая редакция Гражданского кодекса. По оценке юристов, Гражданский кодекс – это второй по значимости документ после Конституции России. Фактически новый кодекс серьезно сблизит правовое поле российского бизнеса с международным правовым пространством. Это плюс! Но это потребует принципиальных изменений в правилах и организации работы бизнеса ну и, конечно, дополнительных расходов. Готовы ли мы к этим переменам? Ответа пока нет!

Автором ряда федеральных законодательных инициатив впервые выступает Ассоциация Инновационных регионов России, куда входит и Томская область. Хочу остановиться только на одном законопроекте «О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг», который уже принят в первом чтении. В отличие от 94-го ФЗ, новый закон, во-первых, изменит ключевую идею госзакупок: вместо монополии цены вводится приоритет эффективности. Во-вторых, закон будет регулировать все стадии процесса – от планирования и размещения до контроля и аудита.

Впервые Ассоциация регионов привлечена и в качестве коллективного эксперта к разработке не только самого проекта федерального закона, но и всего пакета изменений и подзаконных актов. Главное для инновационно активных территорий то, что мы получаем возможность влиять на формирование правовой среды для закупок инновационных продуктов и технологий. А, значит, формировать спрос!

Теперь о повестке собрания Думы. Мы рассмотрим 39 вопросов.

1. Повторюсь, это областной Закон «О выборах Губернатора Томской области», который нам предстоит принять в двух чтениях.

2. Внесен пакет отчетов по бюджету 2011 года. Особо отмечу, что впервые доходы консолидированного бюджета области превысили 52 миллиарда рублей.

3. Госдолг сократился до 25 % собственных доходов областного бюджета.

4. На развитие области привлечено свыше 15 миллиардов рублей из федерального бюджета.

В повестке Собрания Думы и вопрос об изменении параметров областного бюджета 2012 года. Нам сегодня предстоит увеличить расходы почти на 900 миллионов рублей, из них:

- на повышение зарплаты учителей;
- на продолжение строительства школ в районах области;
- реконструкцию автомобильных дорог в районах области;
- создание призового фонда для поощрения томских спортсменов – будущих чемпионов и призеров Олимпийских игр и их тренеров;
- ввод в эксплуатацию объектов ТВЗ и др.

В повестке немало и других вопросов, направленных на социальную поддержку жителей области.

Начинаем работу 10-го собрания Законодательной Думы Томской области. Приглашаю всех зарегистрироваться.

В зале 35 депутатов. Кто-то, видимо, забыл нажать на кнопку, т.к. в зале 36 депутатов. Приглашаю начать нашу работу. Начинаем ее с рассмотрения повестки 10-го собрания Законодательной Думы Томской области. Кто за то, чтобы розданный вам проект повестки, внесенный Советом Думы, принять за основу, прошу проголосовать.

Результаты голосования

Голосовало.....	36
Проголосовало за.....	36+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято. У кого есть дополнения, изменения в повестку собрания? Пожалуйста.

Громов О.В. Оксана Витальевна, на прошлом заседании Думы было принято решение, что в «Часе Губернатора» нас проинформируют о программе «Чистая вода». Вижу, что в повестке этого нет.

Козловская О.В. Олег Владимирович, абсолютно правильно. Я прошу прощения, что Вам не довели эту информацию. К нам поступила письменная просьба от Губернатора Томской области о том, чтобы этот вопрос вынести на рассмотрение на сентябрьское заседание Думы. Думаю, что это будет правильно,

поэтому мы обязательно в «Часе Губернатора» этот вопрос рассмотрим. Еще, пожалуйста.

Казаков В.В. Уважаемая Оксана Витальевна, прежде чем внести свои предложения я хотел задать Вам вопрос: кто выставлял приоритеты в распределении вопросов повестки дня?

Козловская О.В. Совет Думы.

Казаков В.В. Я бы хотел изменить эти приоритеты Совета Думы и 38 вопрос «Об утверждении плана мероприятий Законодательной Думы Томской области по противодействию коррупции» поставить вторым.

Козловская О.В. Понятно Ваше предложение. Будем голосовать. Еще какие есть предложения? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Оксана Витальевна, вот 13 вопрос «О Законе Томской области «О внесении изменения в ст.1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов...», где поправки Департамента образования, снять с повестки дня. Почему? Потому что это предусматривается около 30 миллионов выделения денежных средств детям, которые должны обучаться (это их дело и их родителей), а мы сегодня стимулируем их с детства рублем, травмируя их психику. Я считаю, что эти выплаты не соответствуют целям и задачам нашего образования. И второе. Это, конечно, хорошо, что мы добавляем лучшим учителям, но у нас получается 305 лучших учителей, а что с худшими-то делать? И мы сегодня и так уже образование привели к тому, что они только сидят и строчат отчеты и занимаются реализацией так называемых инновационных проектов, вместо того чтобы больше детям внимания уделять.

Козловская О.В. Алексей Геннадьевич, это уже выступление. Мы сейчас обсуждаем повестку. Так Ваше предложение какое?

Федоров А.Г. Я предлагаю снять его и доработать.

Козловская О.В. Вы имеете в виду закон по предоставлению межбюджетных трансфертов, т.е. 13-й вопрос?

Федоров А.Г. Да, 13-й вопрос.

Козловская О.В. Хорошо. Еще какие есть вопросы, замечания, предложения? Нет замечаний, предложений. Коллеги, по мере поступления вопросов ставлю их на голосование. В.В.Казаков предлагает перенести порядок

рассмотрения 36-го вопроса в повестке, поставив его вторым. Остальные сохранить в той же последовательности, которая сейчас есть. Я правильно понимаю, Владимир Владимирович?

Казаков В.В. Да-да.

Козловская О.В. Хорошо. Пожалуйста, голосуем за предложение депутата Казакова.

Результаты голосования

Голосовало.....36

Проголосовало за.....10

Проголосовало против.....21

Воздержалось.....5

Результат: не принимается.

Козловская О.В. Решение не принято. Теперь предложение депутата Федорова. Л.Э.Глок хотел дать справку.

Глок Л.Э. Уважаемые депутаты, данный закон не несет увеличения расходной части бюджета, поскольку эти средства были заложены в бюджете 2012, 2013, 2014 годов. Просто эта сумма, которая была заложена на поощрение лучших учителей, была поделена на 2 части, - одна часть пошла на поддержку молодых специалистов, которые приходят в образование и работают первые 3 года, а вторая часть - на лучших учителей. И определяется это советами школ, т.е. самим учительским сообществом. На комитете было рассмотрено, и я не вижу необходимости снимать этот вопрос с повестки дня.

Козловская О.В. Спасибо. Алексей Геннадьевич, Вы настаиваете? Настаиваете. Пожалуйста, Игорь Николаевич, по мотивам.

Чернышёв И.Н. Оксана Витальевна уже озвучила, что сегодня мы будем принимать решение об увеличении фонда оплаты труда учителей во исполнение соответствующего соглашения. На сегодняшний день уже в фонде оплаты труда учителей стимулирующие выплаты составляют больше 30%, а в некоторых больших школах и более 40%, потому что мы заработную плату гарантированную не увеличиваем, а увеличиваем фонд оплаты труда. Поэтому сегодня у образовательных учреждений достаточно средств, чтобы стимулировать лучших учителей. Считаю, что эти деньги именно из этой строчки бюджета изъять, а направить именно на увеличение заработной платы учителей, т.е. оставить именно в системе образования, в том числе и по детям. Думаю, что сегодня неэтично давать детям деньги. Мы сегодня даем бесплатное образование в школах. Кроме

того, лучшие ученики дальше получают бесплатное образование, стипендии, и дополнительно стимулировать школьников рублем, мне кажется, как-то не совсем хорошо. Мое предложение - снять вопрос с рассмотрения.

Козловская О.В. Хорошо. Пожалуйста, Кляйн И.Г.

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, я бы все-таки в повестке дня этот вопрос оставил, поскольку он был решением Совета Думы внесен. Предлагаю рассмотреть его в 1-ом чтении. Но попросил бы Сергея Анатольевича посмотреть, почему так происходит. Этот закон имеет ссылку на постановление Губернатора от 16 марта. И было бы правильным Губернатору посмотреть, а потом уже принимать во 2-ом чтении.

Козловская О.В. Спасибо. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание, что на комитетах эти вопросы были рассмотрены, на Совете Думы были рассмотрены, наверное, было бы правильным, если бы мы эти моменты обсуждали в ходе обсуждения закона на комитете. Мы рассматриваем предложение депутата Федорова, который предлагает исключить из повестки собрания 13-й вопрос «О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов». Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	36
Проголосовало за.....	12
Проголосовало против.....	18
Воздержалось.....	6

Результат: не принимается.

Козловская О.В. Решение не принято. Есть ли еще дополнения, изменения?

Тогда голосуем за принятие повестки в целом. Прошу проголосовать.

Результаты голосования

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	34
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Уважаемые депутаты, кто хочет выступить? Оглезнев В.В., пожалуйста.

Оглезнев В.В. Уважаемые депутаты, уважаемый президиум! Последнее время очень часто говорится о культуре – о культуре ума, культуре мысли, культуре поведения, отдыха, труда и т.д. И зачастую это понятие маргинализируется, то есть утрачивается его значение. Поскольку, действительно,

рассматривать все специфические приложения этого термина зачастую то же самое, что прибивать к стене пудинг. То есть абсолютно бессмысленно. Однако как в свое время сказал такой известный философ, как М.Мирадашвили, «культура – это усилие человека быть человеком». И поэтому я считаю, что Законодательная Дума и Администрация Томской области как важные социальные институты могут помочь человеку это усилие реализовать и с этим усилием справиться. Поэтому в этой связи я предлагаю серьезнейшим образом пересмотреть государственную политику в сфере культуры. Поскольку, если мы посмотрим, что происходит в сельских поселениях с культурой, увидим, что положение дел оставляет желать лучшего. Мы видели с вами, что государственное вмешательство в такие сферы, как образование, здравоохранение дает свои позитивные результаты. Однако о культуре мы так и продолжаем забывать. Если на уровне муниципальных образований учреждения культуры хоть как-то выживают и выполняют свои функции, то с учреждениями культуры на уровне сельских поселений – полная беда. Зачастую там работают всего лишь 2 человека – директор и уборщица, а иногда бывает такое, что эти 2 человека в одном лице. Денег просто нет не то что на укрепление материально-технической базы, денег нет просто на элементарные нужды – стулья, столы и т.д. Поэтому в преддверье этой бюджетной кампании, которая нам предстоит, нужно серьезнейшим образом пересмотреть этот вопрос, поскольку, действительно, культура - как воздух, которым мы дышим. И насколько этот воздух будет чище, настолько лучше будет наше самочувствие. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо, Виталий Васильевич. Громов О.В.

Громов О.В. Уважаемые коллеги, очень серьезный вопрос поставил Виталий Васильевич как председатель комиссии по культуре. Мы вместе выезжали в с. Первомайское. Я считаю, что очень хорошо, что г.Томск является центром, в котором сосредоточены все достояния цивилизации – библиотеки, театры, музеи. И так это и должно быть. Однако есть огромнейшая часть жителей Томской области, проживающих в селе, которая оторвана от этих великих достояний культуры. Многие села не имеют даже библиотек и клубов, а там, где они есть,...ну, Виталий Васильевич об этом уже сказал. Именно поэтому падает культурный уровень на селе. И я считаю необходимым помочь томской культуре добиться того, чтобы ее достижениями могли воспользоваться как можно больше людей. И прямо скажу:

без государственной, без финансовой поддержки областной никогда местные бюджеты эту проблему не решат. Нам нужно внедрять электронные технологии, электронные книги, а, значит, надо сделать программу. Тем более, Президент и С.Нарышкин объявили о новой культурной политике в стране. Это совершенно правильно. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Барышникова Н.Г.

Барышникова Н.Г. Уважаемые коллеги, сегодня нам предстоит принять решение по проекту закона «О выборах Губернатора Томской области». Мы считаем, что законопроект, представленный областной Избирательной комиссией, очень наглядно иллюстрирует процессы, которые происходят в нашей стране сегодня. Так называемый муниципальный фильтр сам по себе дискредитирует прямые выборы. Областная Избирательная комиссия предлагает его в области в самом антидемократичном варианте, максимально увеличив количество подписей, необходимых для выдвижения. Нам эта ситуация видится иначе, хотя Эльман Сулейманович на заседании комитета по законодательству представлял эту меру как исключительно демократичную. Нельзя игнорировать тот факт, что большинство муниципальных депутатов принадлежат к партии «Единая Россия», где административная вертикаль выстроена очень жестко. Поэтому решение о выдвижении какого-либо кандидата остается, в конечном счете, за партией власти. Кроме того, нам по-прежнему не ясно, каким образом будет обеспечиваться норма предлагаемого закона, по которой подписи кандидатов в поддержку депутатов должны быть заверены нотариально.

И третий момент. Запрет на участие в выборах самовыдвиженцев делает предложенный закон прямо противоречащим Конституции. Сегодня в политических партиях состоит не более 3% населения страны. Это прямое нарушение права быть избранным для беспартийных граждан. Все это неприемлемо. Сегодня очевидно стремление федеральной власти сделать из России полицейское государство. Госдума приняла закон о митингах, ограничивающий права граждан, обещанное возвращение к прямым выборам глав регионов превращено в фарс. В отношении политических активистов от оппозиции творится полное беззаконие. И что нас возмущает в этой ситуации более всего, так это то, что в нашем регионе вместо того, чтобы меры нового закона сделать более

демократичными, представители партии власти предпочитают еще сильнее закручивать гайки. Таким образом, вместо укрепления демократических основ выборы опять превращаются в соревнование денежных мешков.

Козловская О.В. Спасибо. В.В.Казаков. Пожалуйста.

Казаков В.В. Уважаемые депутаты, уважаемый Губернатор, уважаемые жители Томской области! Сегодня я буду говорить о городе Томске. В своем выступлении я выражаю свое мнение и мнение жителей Томска и Томской области, меня поддерживающих. Бесконтрольность действий мэра г.Томска, раскручивающего маховик неоправданных расходов, привела г.Томск к безудержному росту муниципального долга, распродаже муниципального имущества за бесценок. При Крессе Николайчук вогнал город Томск в миллиардные долги. При этом жители города лучше жить не стали. Один пример: левобережная дорога - боль томичей, памятник эпохе Кресса, эпохе безответственности и бесхозяйственности. Памятник есть, а авторов нет. Нет уволенных, нет наказанных. Что это? Безволие или все-таки личная корысть? И то и другое неприемлемо для руководителя. Порядочный человек ушел бы в отставку. Что значит эта дорога для жителей Томска и Томской области? Как она облегчит нам жизнь? Ответа нет. Но сколько получают те, кто скупил землю вдоль этой дороги, ответ есть. Земля подорожает как минимум в 5 раз. Деньги на дорогу ушли народные, а дешевой земли для жителей не будет. Томичи не имеют возможности влиять на такие управленческие решения. Только молчаливым негодованием они могут выразить отношение к ним. Городская Счетная палата смотрит на это сквозь пальцы, за что руководителя награждают почетным знаком «За заслуги перед городом Томском», вручая гвоздики, а ее работники получают также 260% премии?! Предлагаю активнее привлекать население к решению проблем города и области.

Второе. Наиболее крупные траты и сделки с муниципальной собственностью выносить на референдум. Если мэрия будет знать, что население желает решать иначе, то будет более ответственно относиться и к муниципальной собственности, и к бюджету. Оценивать деятельность руководителя согласно принципу управления - по результатам. Не справился с конкретной поставленной целью – освободи место. Это должно касаться и мэра, и его ближайшего окружения.

Депутатам занять принципиальную позицию в борьбе с коррупцией, восстановить в структуре Законодательной Думы Томской области комиссию по противодействию коррупции. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Кравченко С.А.

Кравченко С.А. Уважаемые коллеги, я с вашего позволения выступлю с места. Вопрос по Регламенту. Я бы хотел сказать, что в данном зале собираются очень уважаемые люди, которые везут большой воз проблем не только в стенах нашей Думы, где рассматриваются важные вопросы об экономике, образовании, культуре, выборах, т.е. устройстве и формировании нашей области. И многие из них планируют не только свою неделю, но и месяц, и даже год. Я бы хотел все-таки понять, почему у нас Дума начала переноситься уже который раз с четверга на другие дни. Потому что на моей памяти с 2001 при Борисе Алексеевиче такое было только однократно, и то по просьбе Губернатора. И хотел обратиться к Председателю с вопросом: это у нас теперь будет постоянно, или мы как-то зафиксируем этот день, или мы вернемся к прошлому четвергу, или что происходит? Если можно, коротко. Спасибо.

Козловская О.В. Я просто хочу с вами посоветоваться, как поступать. Потому что у нас сейчас время для заявлений. Поэтому Сергей Александрович высказался, но я комментарий дам чуть позже. Нет возражений? Чтобы нам не менять Регламент. Пожалуйста, Осипцов В.Н.

Осипцов В.Н. Уважаемые депутаты, в конце апреля мы с вами приняли постановление с поправками в Закон Томской области «О реализации алкогольной продукции». Все вы это помните, очень много эта тема обсуждалась. А с 21 мая, если я не ошибаюсь, 2012 года этот закон с поправками начал действовать на земле Томской области. И приблизительно спустя неделю весь город Северск оказался обклеенным вот такими листовками: «Доставка алкоголя на дом с 22.00-10.00». И огромными цифрами - сотовый телефон. Весь город обклеен. Я не знаю, как Томск и другие населенные пункты, но можно сесть на машину и проехать. Лично я снимаю со своего дома вот эти объявления. Но проходит час-два, и висят опять. И самое главное, не я это все придумываю. Ко мне звонят люди, избиратели (и думаю, что не только ко мне, но и сидящим здесь депутатам) и говорят об этом. Предприниматели хихикают, избиратели смеются в лицо. Я понимаю, что когда

они смеются над депутатами, они над собой смеются, потому что они нас избрали. Но дело в том, что я это озвучиваю потому, что в ближайшее время сделаю депутатское обращение в Северске, в прокуратуру и УВД. Я боюсь, но начнутся стенания с их стороны о том, что несовершенно законодательство и т.д. Тем более, похоже, за это только административная ответственность. А хотя это очень просто – взять за жабры и поставить на место. И пользуюсь тем, что здесь присутствуют уважаемые областные руководители и прокуратура, и УВД, прошу: озадачьтесь. Оксана Витальевна, Сергей Анатольевич, озадачьтесь! Тем более, если идет речь о дальнейшем совершенствовании законодательства в этой сфере. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Есть еще желающие сделать заявление? Нет. Я хотела бы ответить на вопрос, который задал Кравченко С.А. Первое: в соответствии с Регламентом именно Совет Думы определяет время и дату проведения очередного заседания Законодательной Думы Томской области. Действительно, скажем так, по умолчанию у нас была договоренность, что заседание Думы проходит каждый последний четверг месяца. Что произошло? В прошлый раз мы во вторник проводили собрание Думы в связи с тем, что в четверг было назначено первое заседание Совета законодателей Российской Федерации. Я сегодня в своем выступлении об этом говорила. И нам было сказано о том, что в случае, если представитель региона 2 раза не участвует в заседании Думы (правда, по уважительной причине), то он исключается. Регион исключается, соответственно и председатель исключается из данного собрания. Что произошло в этот раз? В этот раз в четверг С.А.Нарышкин проводит расширенное заседание 2-х комитетов в Государственной Думе Российской Федерации, где будет обсуждаться план законотворческой деятельности по изменениям в федеральное законодательство в части создания условий для развития инновационной экономики. Туда приглашены все руководители министерств, ведомств. Я просто напомним, что Ассоциацию инновационных регионов возглавляет Минниханов, Президент Татарстана. Учитывая, что в Ассоциации инновационных регионов Томская область возглавляет комитет по законодательству, ваша покорная слуга, уже больше года и мы работаем над поправками в федеральный закон по федеральной контрактной системе, меня Минниханов попросил в этом собрании принять участие. Специально этот вопрос рассматривался на Совете Думы, и было

принято коллективное решение, что обязательно в этом совещании надо принять участие. Думаю, что со следующего месяца мы с вами войдем в график. Можно было, конечно, туда не ехать, но решение такое принято. Я отвечаю на Ваш вопрос, чем это вызвано. Идем дальше по повестке? Что-то еще, Владимир Владимирович, хотели? Пожалуйста.

Козаков В.В. Уважаемые депутаты, уважаемый Губернатор, уважаемые жители Томской области! К моему большому сожалению, в знак привлечения внимания к вопросам и процессам коррупции в Томской области вынужден покинуть сегодняшнюю Думу. 6 млн. рублей по подсчетам Счетной палаты было потрачено в прошлом году на противодействие. Результаты мы видим сегодня сами. 36-й вопрос из 40 – вот приоритет отношения к этому вопросу сегодня Законодательной Думы Томской области. Простите, уважаемые жители!

Козловская О.В. Уважаемые депутаты, работаем в соответствии с повесткой собрания.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 10.3. Закона Томской области «О социальной поддержке граждан, имеющих несовершеннолетних детей» (2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Чернышеву Игорю Николаевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.

Чернышёв И.Н. У меня тоже вначале реплика. Оксана Витальевна, давайте вести собрание в соответствии с тем, что мы написали, а давать трибуну для непонятого личного пиара не следует.

Козловская О.В. Я принимаю Ваше замечание.

Чернышёв И.Н. И просьба: комиссии по этике тоже к этому подключиться. Сегодня про культуру говорили. Я очень благодарен коллегам за то, что занимаемся этим. Но еще один аспект важнейший...

Козловская О.В. Игорь Николаевич, Вы меня сейчас опять подставляете!

Чернышёв И.Н. По существу. Уважаемые коллеги, во 2-ом чтении предлагается рассмотрение данного законопроекта. Между 1 и 2 чтением

замечаний и предложений к проекту не поступило, соответственно предлагаю поддержать его для принятия во 2-м чтении.

Козловская О.В. Вопросы к Игорю Николаевичу? Пожалуйста.

Собканиук Е.М. Игорь Николаевич, как Вы предполагаете, сколько у нас семей воспользуется региональным материнским капиталом? Есть какие-то предположения сегодня?

Чернышев И.Н. Очень сложно ответить. Это можно будет понять ...Кстати, у нас через 5 дней родятся те первые дети, которые будут им пользоваться, потому что через 5 дней начинается отсчет времени, кто родится после 1 июля. Но если учесть, что у нас примерно рождаемость в год порядка 11-12 тысяч, сложно сказать, сегодня третий ребенок рождается порядка в 10% семьях, вот и считайте. И большая часть из них являются малоимущими, т.е. попадают под действие данного закона.

Козловская О.В. Еще вопросы? Спасибо, Игорь Николаевич. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда прошу голосовать за принятие законопроекта во 2-м чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....35
 Проголосовало за.....35+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О социальной поддержке граждан, имеющих несовершеннолетних детей»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Трифоновой Ирине Александровне**, начальнику Департамента социальной защиты населения Томской области.

Трифонова И.А. Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен во исполнение Указа Президента № 606 от 7 мая 2012 года «О совершенствовании демографической политики в Российской Федерации». Данным указом главе региона необходимо ввести до 1 июля дополнительную поддержку для семей, у которых после 31 декабря 2012 года появится 3-й и последующий ребенок. Поддержка детей до 3-х лет. До 1 августа будет определен список регионов, в которых неблагоприятная демографическая ситуация и которые

в дальнейшем будут финансироваться из бюджета Российской Федерации на условиях софинансирования. Первый год – до 90% деньги Российской Федерации, до 1 ноября Правительству нужно рассчитать необходимую сумму и внести ее в бюджет 2013 года. До 2018 года указом нужно довести коэффициент показателя рождаемости до 1,753. Сегодня этот коэффициент в Российской Федерации составляет 1,606, в Томской области коэффициент показателя рождаемости составляет 1,41 – один из самых низких в СФО. Данным законопроектом вводится ежемесячная денежная выплата семьям, у которых появился третий и последующий ребенок после 31 декабря 2012 года. Условия нуждаемости делегировано определить Губернатору Томской области последующим постановлением Администрации. Размер будет установлен в размере прожиточного минимума по территории проживания семьи. Данное распоряжение выходит ежеквартально, утверждается распоряжением Губернатора. Принятие законопроекта потребует правового акта Губернатора Томской области. Подобные законы уже приняты в соседних регионах Новосибирской области, Красноярском крае, в Омской области. Таких детей в Томской области, по данным ЗАГС, рожденных третьими и последующими, 1700 в среднем. Из них в органах защиты населения малоимущими до 3 лет в базе данных числится 1 тыс. 104 человека. По данным количества детей можно подсчитать необходимое количество средств, которые будут необходимы для выполнения закона, проведя предварительный расчет. Размер пособия в абсолютных числах, если ориентироваться на средний прожиточный минимум для детей в Томской области, будет на 2013 в сумме 7 тыс. 871 рубль, на 2014 – 8 тыс. 561 руб., на 2015 год – 9 тыс. 263 рубля. На реализацию закона потребуется: в 2013 году – 57 млн., в 2014 – 176 млн. и в 2015 году – 315 млн. На законопроект имеются положительные заключения. Просим рассмотреть и принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Спасибо. И.Г.Кляйн, пожалуйста.

Кляйн И.Г. Ирина Александровна, скажите, пожалуйста, сейчас Федерация выделяет до 90%, а в дальнейшем это обязательство опять на регион будет переложено? Как Вы прогнозируете? И второй вопрос: вот до 3-х лет мы будем поддерживать, а дальше что? Потом эти семьи перестанут быть нуждающимися?

Трифорова И.А. В указе Президента установлено, что со следующего года до 90% вклад Российской Федерации, планируется довести его к 2018 году в соотношении 50 на 50. Пока это только можно сказать по первому вопросу. Второй вопрос. Это ежемесячное пособие для семей с низкими доходами сегодня в Томской области 273 законом предоставляется. Размер выплат (в зависимости от того, одинокая мама воспитывает, трое детей, четверо и т.д.) колеблется от 250 рублей до 354 рублей. То есть, получается, этим же семьям мы значительно поднимаем размер пособия. Это вот такая поддержка, которая должна стимулировать рождаемость. Я понимаю, что когда исполняется 3 года, в Томской области этим законом и другими законами установлен ряд комплексных мер поддержки семьи - многодетной, малоимущей, в том числе и адресная помощь в трудных жизненных ситуациях. То есть все законодательство действует.

Кляйн И.Г. Эти выплаты единовременные будут, а я хочу понимать: сейчас мы примем закон, 3 года будем платить исправно маме ребенка, а дальше-то что изменится? Она что, из разряда нуждающихся уйдет? То есть надо понимать, что если мы берем эти обязательства, тремя годами мы не ограничимся. Вот о чем я говорю. Ну а как, Игорь Николаевич? Я и хочу понять, чем дальше будут защищены эти дети, эти семьи.

Трифорова И.А. Спасибо. Вопрос этот имеет место, но сегодня речь идет об исполнении указа, и мы понимаем, что сегодня законопроект носит характер основы, который мы, по всей видимости, будем дополнять. К ранее сказанному добавлю, что до 3-х лет очень важно поднять благосостояние семьи, малоимущей особенно, потому что мама, как правило, не работает, и есть проблема с детскими садами. Если мы ставим перед собой задачу в первую очередь обеспечить детскими садами с 3-летнего возраста, то когда это время наступит и будет место в детском саду, мы по областному законодательству будем платить компенсацию части родительской платы за детские сады, и вот если собрать весь комплекс мер, то это получается немалый пакет на семью.

Козловская О.В. Спасибо. Еще вопросы? Нет вопросов. И.Н.Чернышев.

Чернышев И.Н. Уважаемые коллеги, комитетом при рассмотрении данного законопроекта было принято решение о том, чтобы поручить его рабочей группе. Она была создана. Та редакция законопроекта, которая сегодня на руках, это

редакция рабочей группы. На комитете данный законопроект не вызвал эйфории, потому что неоднозначное отношение к этой мере социальной поддержки, но тем не менее комитетом предложено поддержать в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Спасибо. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие высказаться? Нет. Тогда ставлю на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....33
 Проголосовало за.....32+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. У кого есть изменения, дополнения в редакцию закона? Нет изменений. Ставлю на голосование принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....32
 Проголосовало за.....32+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 1 Закона Томской области «Об индивидуальных доплатах к пенсиям родителям военнослужащих, умерших в результате заболевания, приобретенного в период прохождения военной службы» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Трифоновой Ирине Александровне**, начальнику Департамента социальной защиты населения Томской области.

Трифорова И.А. Уважаемые депутаты, с 2001 года действует 71-ОЗ, устанавливающий индивидуальную доплату к пенсии родителей, которые потеряли кормильца, служащего в армии и умершего в результате заболевания. С 2006 года размер этой индивидуальной доплаты к пенсии установлен в размере 1 тыс. рублей. И он не менялся. Законопроектом мы предлагаем с 1 января 2013 года поднять уровень доплаты до 1,5 тыс. рублей, а с 2014 года индексировать эту сумму на индекс, установленный для планирования бюджета. У нас в области 29 получателей этой выплаты. На сегодня это 361 тысяча в 2012 года заложена на

реализацию закона, на следующий год потребуется 551 тысяча. Есть положительные заключения на законопроект, мы просим рассмотреть и принять в 2-х чтениях. Спасибо.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопросы. Иван Григорьевич, пожалуйста.

Кляйн И.Г. Ирина Александровна, из законопроекта я не понял – это ежемесячная или одноразовая выплата?

Трифонова И.А. Это ежемесячная доплата к пенсии.

Кляйн И.Г. Один раз индексации подлежит?

Трифонова И.А. Мы не индексировали. 1 тыс. с 2006 года платим, сейчас мы поднимаем размер на 50%, а с 2014 года будем каждый год индексировать.

Кравченко В.К. Мой вопрос к этому закону прямого отношения не имеет, но тем не менее: какова доплата к пенсиям родителей, чьи сыновья погибли в зоне боевых действий?

Трифонова И.А. Не намного больше. Мы эту выплату некоторым образом приближаем к той. Индексация предусмотрена.

Козловская О.В. Еще есть вопросы? Нет. Спасибо, Ирина Александровна. Игорь Николаевич, пожалуйста.

Чернышев И.Н. Комитетом рассмотрено, предложено поддержать в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Есть вопросы к Игорю Николаевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Голосуется принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	30+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Есть дополнения, изменения к редакции законопроекта? Нет. Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	29+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О выборах Губернатора Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Юсубову Эльману Сулеймановичу**, председателю Избирательной комиссии Томской области.

Юсубов Э.С. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Губернатор Томской области, уважаемые депутаты! В соответствии с Посланием Президента Российской Федерации к федеральному законодательству Избирательная комиссия Томской области вносит на ваше рассмотрение и принятие в 2-х чтениях проект закона Томской области «О выборах Губернатора Томской области». В этой связи разрешите изложить вам основные положения нашего законопроекта.

1. Вводится институт прямых выборов Губернатора Томской области на основе тайного голосования.

2. Правом выдвигать кандидатов в Губернаторы Томской области обладают официально зарегистрированные политические партии.

3. Кандидат обязан заручиться поддержкой 10% депутатов представительных органов местного самоуправления и глав муниципальных образований, избранных всенародно. В настоящее время в абсолютных цифрах это 159 подписей статусных лиц. Следовательно, уважаемые коллеги, мы считаем, что предлагаемая норма представительства способна обеспечить реальную конкуренцию и широкое представительство кандидатов от самых различных партий.

4. В числе лиц, поддерживающих кандидата, должно быть не менее 10% депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и глав муниципальных образований, избранных всенародно. В абсолютных цифрах это 36 подписей.

5. При этом кандидат должен быть поддержан указанными лицами не менее чем в 3 четвертей муниципальных районов и городских округов Томской области, что в абсолютных цифрах составляет 15 муниципальных районов и городских округов.

Уважаемые коллеги, вышеизложенная процедура выдвижения кандидатов на должность Губернатора Томской области значительно укрепляет конституционно-правовой статус местного самоуправления, усиливает роль и значение

муниципальных органов и их влияние на организацию государственной власти на территории Томской области.

6. Выдвижение осуществляется путем оформления листа поддержки, и каждая подпись заверяется нотариально. Избирательная комиссия Томской области осуществляет проверку этих подписей, и при этом необходимо иметь в виду, что одно и то же лицо имеет право поддерживать только 1 кандидата в губернаторы Томской области.

7. Избирательный фонд кандидата. По нашему мнению, предельная сумма расходов 1 кандидата – не более 60 млн. рублей.

8. Проект закона исходит из обязательной и абсолютной альтернативности выборов. Избранным считается кандидат, за которого проголосует более половины избирателей, принявших участие в голосовании. В случае, если в 1 туре никто не был избран, то через 14 дней согласно проекту проводится повторное голосование и избранным считается лицо, за которого проголосует относительное большинство избирателей, принявших участие в голосовании.

Уважаемые коллеги, представленный на ваше рассмотрение законопроект является результатом, как мы считаем, квалифицированной профессиональной работы не только Избирательной комиссии Томской области, но и юристов Администрации Томской области, комитета по государственно-правовым вопросам, юридического отдела Думы, прокуратуры Томской области, Управления Минюста по Томской области, а также различных институтов гражданского общества, которые внесли очень существенные и весьма содержательные свои замечания. Практически все они учтены. Хочу подчеркнуть, что замечания, которые были высказаны прокуратурой Томской области, Управлением Минюста и юридическим сообществом, 100% учтены. Ни одно ваше замечание не оставили мы без учета и рассмотрения. Причем все это делалось абсолютно коллегиально, с участием тех сторон, которые принимали участие непосредственно в обсуждении. В процессе обсуждения были высказаны самые различные замечания, некоторые из них я хотел бы прокомментировать. Прежде всего, мы, Избирательная комиссия Томской области, исходим из того, что общая тенденция развития конституционного законодательства в обсуждаемой сфере направлена на сохранение самовыдвижения как самостоятельного способа приобретения статуса

кандидата только на муниципальных выборах. В перспективе законодательство будет развиваться именно в этом направлении. И фактически такие законопроекты уже весьма активно обсуждаются, включая, кстати, и выборы Президента Российской Федерации, где пока по сей день сохраняется процедура самовыдвижения, в перспективе эта процедура будет исключена. Самовыдвижение на выборах может иметь, с нашей точки зрения, юридический смысл и практическую ценность только в условиях сложной процедуры регистрации политических партий. Сегодня работа по регистрации политических партий не является сложной, она весьма доступна: достаточно 500 подписей, и, в принципе, в сетевом порядке можно зарегистрировать политическую партию, организовать выдвижение на должность Губернатора не только члена данной партии, но и любого беспартийного гражданина. И еще хотел бы заметить, что в целом общемировая практика такая, что самовыдвижение как особый самостоятельный способ выдвижения кандидата практически сегодня не применяется, по крайней мере, в европейских странах точно. В Российской Федерации институт самовыдвижения имеет свою историю, связанную с началом демократических преобразований, и, с нашей точки зрения, в современных условиях необходимо к этому вопросу подходить системно, и, вне всякого сомнения, перспектива такова, что от него необходимо отказываться. И мы будем отстаивать эту свою позицию.

Уважаемые коллеги, еще один важный момент с точки зрения принципа правовой преемственности. Как известно, до 1 июня текущего года в Российской Федерации действовала процедура наделения полномочиями губернатора субъекта Российской Федерации исключительно на основе предложений политической партии, которая обладает большинством в законодательном собрании. И необходимо, как мне представляется, Избирательной комиссии отстаивать эту позицию, согласиться с этой правовой преемственностью и оставить одну процедуру – выдвижение кандидата через политическую партию. Что же касается такой, с нашей точки зрения, не очень этичной синтаксической конструкции под названием «муниципальный фильтр», который искажает дух и букву федерального закона и нашего проекта закона, хотел бы сказать, что речь не должна идти о муниципальном фильтре, и мне представляется, что необходимо использовать более точный правовой термин, а именно «выдвижение и поддержка кандидатов».

И для сравнения хотел бы привести здесь несколько цифр. Уважаемые депутаты, отправной цифрой здесь является не процент, а абсолютные цифры. Если, допустим, для сравнения возьмем мы с вами Иркутскую область, в ней на муниципальном уровне официально зарегистрировано на сегодняшний день 5 тысяч 180 депутатов и глав муниципальных образований. Соответственно там 5% необходимо собрать подписей этих статусных лиц. В абсолютных цифрах это практически в 2 раза больше, чем у нас, - 259. Кировская область, где весьма либеральный губернатор, необходимо заручиться поддержкой 234 депутатов и в 50 муниципальных районах и городских округах. В Волгоградской области, где 4 тыс. 880 депутатов, в процентном соотношении 5% общего количества статусных лиц - 240. Я могу такие примеры продолжать приводить, но вместе с тем хотел бы отметить, что с точки зрения системного подхода к действующему законодательству и системной оценки нашего законопроекта необходимо, прежде всего, обращать внимание не только на 5, 7, 9 и 10%, а необходимо подойти системно и проанализировать это в абсолютных цифрах, которые являются главным юридическим фактом для принятия решения о регистрации того или иного кандидата на должность губернатора Томской области.

В завершении я хотел бы всех вас поблагодарить и просить поддержать данный законопроект сразу в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопросы.

Оглезнев В.В. Эльман Сулейманович, хотел бы привести Вам такой пример, как Республика Тыва, где 1 тыс. 200 депутатов, и у них 6% барьер, если это вопрос о системности. Но мой вопрос заключается в следующем. Мы с вами очень долго обсуждали этот законопроект (и на рабочей комиссии, и на комитете, и в кулуарах), но я от Вас так и не услышал, с чем была связана идея о 9%. Сейчас с легкой подачи депутата Шутеева цифра стала 10%. Так у меня вопрос к Вам: а можете ли Вы как специалист в области конституционного права объяснить, почему 10%, если 9 объяснить не получилось? Спасибо.

Юсубов Э.С. Спасибо за замечание, но не с легкой руки Шутеева О.М., а на основе решения правового комитета было принято такое решение.

(В зале шум.)

Ну, не важно, чья поправка, самое главное – значимое юридическое действие заключается в том, что было принято решение правовым комитетом как самостоятельным законодательным органом Томской области. Когда мы ориентировались на такую высокую процентную ставку, говоря таким грубым неконституционным термином, мы исходили из того, что действующая власть (в нашем случае Губернатор Томской области) должна ориентироваться на максимально широкую социальную базу в обществе. В данном случае на максимально широкую базу статусных лиц и максимально большее количество муниципальных образований. Это, вне всякого сомнения, значительно укрепляет его правовой статус, правовой авторитет, конституционно-правовой авторитет. Исходя из этого, мы считаем, что 10% являются оптимальными для того, чтобы власть опиралась на возможно большее количество статусных лиц и представителей политической элиты нашей области. Исходя из этого принципа, мы и взяли за основу 10%, 9%, а не 5. Необходимо укрепить социальную базу власти.

Козловская О.В. Спасибо. Барышникова Н.Г.

Барышникова Н.Г. Эльман Сулейманович, у меня 3 вопроса к Вам.

Козловская О.В. У нас 2 по Регламенту, 2 объединяйте в один.

Барышникова Н.Г. Хорошо. У нас муниципальных депутатов 1.600, да?

Юсубов Э.С. У меня справка есть, я готов назвать. 1.600 статусных лиц. Имеется в виду главы муниципальных образований, избранные всенародно, и плюс депутаты.

Барышникова Н.Г. Депутатов около 1 тыс. 600 человек. По нашим данным (КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России»), в муниципальных образованиях депутатов от наших партий около 40 человек. Как Вы представляете возможным, чтобы, например, кандидата от КПРФ поддерживали депутаты от «Единой России»?

Юсубов Э.С. Прежде всего, я хотел бы сказать, что в перспективе мы должны ориентироваться на итоги выборов, итоги голосования, которые на муниципальном уровне, которые у нас состоятся в октябре текущего года, а не на тот результат, который мы с вами сегодня имеем по итогам предыдущего голосования. Это первое замечание. Мы потом посчитаем соотношение сил на местном уровне. Что же касается в абсолютных цифрах, я готов вам доложить,

уважаемые коллеги, что на сегодняшний день официально от «Единой России» из 1 тыс. 600 статусных лиц избрано 496 депутатов в представительные органы местного самоуправления. И в 102 из 137 муниципальных образованиях. Остальные - это статусные лица, которые прямого отношения к «Единой России» не имеют. Это второй аргумент на Ваш вопрос. И третий - как мне представляется, вообще, если все системно анализировать, то можно сказать, что закон преследует очень важную цель – стимулирует активизацию партийной деятельности на муниципальном уровне и создает определенные стимулы для того, чтобы партии в своей деятельности спустились до муниципального уровня, возможно, даже поселения. Мне представляется, что этот аргумент, который вы постоянно высказываете как упрек, является, прошу прощения, не более чем самооправданием политических партий, которые используют этот аргумент в своих целях.

Барышникова Н.Г. И второй вопрос. Избирательная комиссия подсчитывала, во сколько нам обойдутся выборы Губернатора?

Юсубов Э.С. Сегодня это посчитать крайне сложно. Вы имеете в виду расходы для бюджета, да? Если ориентироваться на аналогичные выборы областного уровня вашего нынешнего созыва, то это в пределах 45-50 млн. рублей, учитывая то, что мы исключили из законодательства процедуру досрочного голосования и голосования с применением открепительных талонов, которые являются малоэффективными, но в то же время финансово емкими. Я думаю, это будет в пределах 45 млн. руб., не более.

Козловская О.В. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. У меня 2 вопроса. Первый связан с Вашим утверждением, что все подписи должны быть нотариально заверены и потом проверены комиссией. У меня в таком разе вопрос: не перегибаем ли мы палку? Нотариальные службы – это федеральный орган, который сам должен все проверять. И после нотариусов мы еще хотим своими полномочиями их проверить. И второй вопрос: не считаете ли Вы, что в предлагаемом законопроекте нарушаются права тех, кто априори хочет быть членом любой партии?

Юсубов Э.С. Нет, мы глубоко убеждены, что это не нарушает политические права лиц, которые не являются членами политической партии. Ответ очень

простой: если у гражданина есть желание и он обладает определенным политическим весом, определенным положением в обществе и т.д., он может быть востребован любой политической партией. На сегодняшний день уже более 20 политических партий официально прошли регистрацию. И, пожалуйста, пусть он предлагает себя как свой авторитет, как свой политический, правовой вес и т.д. и получает поддержку той или иной политической партии. Для этого на сегодняшний день абсолютно все организационно-правовые условия созданы. Что же касается нотариального заверения, то это требование федерального законодательства. Что касается проверки, то мы исходим не из принципа императивности, т.е. обязательности этой проверки, мы допускаем, что Избирательная комиссия Томской области будет иметь такое право в случае, если поступит жалоба о том, что я как депутат, допустим, сельского поселения в Каргасокском районе поддержал кандидата Петрова на должность губернатора за какое-то обещание. То есть был элемент подкупа, коррупции и т.д. И в этом случае подпись ставится под сомнение и у Избирательной комиссии, для того чтобы разобраться с этой жалобой, есть право пригласить это статусное лицо и выяснить у него, действительно ли он ставил свою подпись или нет. Не более того. Это не обязательная процедура. Это если есть жалоба того или иного гражданина на нарушение закона.

Козловская О.В. Спасибо. Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Эльман Сулейманович, давайте вернемся к 10%. 20 политических партий, и каждый кандидат по 10% - 200%. Вы считаете, что это нормальное развитие политической конкуренции?

Юсубов Э.С. Вне всякого сомнения.

Федоров А.Г. Получается, что мы ограничиваем кандидатов и политические партии в правах.

Юсубов Э.С. Никак не ограничиваем. Первый аргумент. Уважаемые коллеги, в Томской области мы анализировали предыдущие прямые выборы Губернатора Томской области, и средняя численность кандидатов (3 тура было, 3 созыва) была равна 5 кандидатам. Первый раз в 1995 году – 4 кандидата, в 1999 году – 6 кандидатов, в 2003 году – 5 кандидатов. В среднем – 5 кандидатов. Поэтому мы глубоко убеждены, что на должность губернатора будут претендовать

примерно до 5-6 кандидатов в рамках парламентских партий, которые будут обладать определенным политическим авторитетом и весом в обществе.

Чернышев И.Н. Эльман Сулейманович, я поддерживаю предложение по поводу открепительных талонов, но вопрос у меня в связи с этим есть. Это по стрежевским избирателям. У нас примерно 12% избирателей независимо от того, выходной или рабочий день, работают на производстве, их рабочие места находятся за пределами муниципального образования «Город Стрежевой». Вот здесь предполагается что-то? Избирательной комиссии будет предоставлено право изменить время, например, начала работы избирательных участков, дав возможность людям проголосовать, или же иным способом все-таки предоставить возможность людям проголосовать? Потому что на практике получается так, что начало работы избирательных участков совпадает с периодом работы людей на рабочем месте.

Юсубов Э.С. Профессиональный вопрос. Уважаемые коллеги, в проекте закона есть такое право у Избирательной комиссии в подобных случаях либо голосование начать раньше на 2 часа (начать с 6 утра, допустим), либо продлить, завершив не в 8 часов, а в 10. Этим правом мы и ранее пользовались.

Козловская О.В. Л.Ф.Пичурин.

Пичурин Л.Ф. Эльман Сулейманович, Вам не кажется, что если быть буквоедом, то пункт 1 статьи 26 (об этих 10%), 30-я страница, лишает нас вообще возможности выдвигать кандидатов. Вот, условно говоря, нас здесь 42 человека. 10% - это 4,2. Если 4 человека выдвинут – нельзя, нет 10. А если 5, то это уже 12% - опять нельзя. Пропущено слово «не менее». 10% - это жесткое указание, 10 и только 10. Выборы становятся невозможными. Исправьте, пожалуйста. Это как шутка.

Юсубов Э.С. Я понял Вас, отвечу. В первоначальной редакции такая редакция «не менее» была. В последующем все высказали мнение, что надо это словосочетание исключить. Мы с этим согласились, таково было решение правового комитета.

Пичурин Л.Ф. Я прошу прощения, это просто неграмотно.

Юсубов Э.С. Я повторю еще раз, что я готов вам показать, что там написано «не менее», но прокуратура, Управление Минюста, общественность, юристы – все,

кто обсуждали, нам сделали очень жесткое замечание и предложили исключить словосочетание «не менее».

Козловская О.В. Борис Алексеевич, пожалуйста.

Мальцев Б.А. Эльман Сулейманович, я хочу Вам задать вопрос как доктору юридических наук. Итого 160 человек выбирают нам губернатора, а 800 тыс. голосуют. Где здесь запах демократии?

Юсубов Э.С. Запах демократии, Борис Алексеевич, в самой процедуре прямых выборов губернатора. 160 человек не выбирают, они поддерживают это выдвижение, а наши избиратели голосуют, принимают решение. Избранным считается не тот, кто получил поддержку 160 статусных лиц, а тот, кто заручился поддержкой большинства избирателей Томской области.

Козловская О.В. Коллеги, мы будем задавать дальше вопросы? Будете, Алексей Геннадьевич? Нет. Спасибо, Эльман Сулейманович. Я хочу с вами посоветоваться: у нас сейчас по регламенту перерыв. Закончим рассмотрение вопроса? Хорошо. Пожалуйста, Кравченко В.К.

Кравченко В.К. По поручению Совета Думы 7 июля состоялось заседание комитета. Мы создали рабочую группу и практически в ежедневном режиме работали совместно с представителями областной прокуратуры, Управлением Минюста и Ассоциацией Совета муниципальных образований. Кроме этого, после заседания Совета общественных инициатив в состав рабочей группы вошли еще представители. 15 июня состоялось 1-е заседание рабочей группы в составе 18 человек с участием лидеров всех фракций Законодательной Думы Томской области. Я буду повторяться. Все те вопросы и моменты, на которые обращал внимание Эльман Сулейманович, были высказаны, все было запротоколировано, составлена таблица поправок, и соответственно 19 июня согласно Регламенту мы провели заседание комитета, опять же, с участием лидеров фракций, которые имели возможность еще и на заседании комитета свое мнение высказать. По каждой поправке состоялось голосование, в результате в том проекте закона, который сегодня ночью еще дорабатывался, потому что были замечания юридикотехнического характера, все замечания были устранены, и сегодняшний вариант – этот тот вариант, который устраивает и прокуратуру, и юстицию. Что касается поправок, то была поправка Шутеева и Емельянова, касающаяся 10% депутатов

представительных органов, глав муниципальных образований. Прошу поддержать в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы есть? Нет вопросов. Спасибо. Кто желает выступить? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Уважаемые депутаты, дело даже не в сборе подписей и не в том, чтобы нотариально заверить подписи, которые вы представляете в районную Думу. Это надо поехать по району. Но мы посчитали – это где-то около 80-90 тысяч только надо на то, чтобы заверить нотариально. Но дело касается 10%. Мы все прекрасно понимаем, что это фильтр муниципальный. Я Вам, Эльман Сулейманович, это ответственно заявляю, несмотря на то, что Вы там сказали, что это, якобы...юридическую формулировку там применили. Я вот руководитель КПРФ. В муниципальных образованиях, особенно в районах, никогда не будет 10% от КПРФ, 10% - от «Справедливой России». Каждые выборы у нас по несколько человек увольняют с работы в районах, главы районов выходят...Я могу сказать про одного главу района, он перед выборами просто взял и закрыл наш районный комитет. Теперь он не работает главой района, потому что у нас есть другие рычаги воздействия на глав районов, и хорошо, что он не в местах столь отдаленных. Более того, когда мы говорим о развитии демократии...Я вам просто говорю пример, почему нужно снижать процентную планку, для того чтобы и другие кандидаты имели возможность собрать эти подписи. Если наш агитатор приезжает в деревню, встает глава поселения посреди единственной дороги и кричит: никого не пушу, потому что сверху сказали, чтобы ни одной агитационной листовки не было. Я практически цитату привожу. Вот в каких условиях нам приходится развивать демократию в районах. Я просто к депутатам обращаюсь. В других районах 5% оставили. Все же мы понимаем: сегодня все административные, финансовые рычаги воздействия у партии власти. Ну давайте тогда хотя бы дадим возможность кандидату от парламентских партий зарегистрироваться, иначе у нас очередная профанация будет, как со сменой Путина на Медведева. Население может неоднозначно на это среагировать, когда поймет, что альтернативы нет, и выскажет своими голосами протест, а потом будем принимать меры по снятию социального взрыва. Давайте сделаем 5%. Я прошу, обращаясь к вам, считаю, что это достаточно большой барьер. Спасибо.

Козловская О.В. В.В.Оглезнев, пожалуйста.

Оглезнев В.В. Уважаемые депутаты, я хотел выступить по мотивам голосования. Я не хочу никого переубеждать, надо ли ставить 10%, у каждого сложилось свое убеждение по существу этого законопроекта, но вы, наверное, сами каким-то своим внутренним убеждением сами себе ответили на вопрос, на который я сам себе ответить не могу. Это, во-первых, тот вопрос, который я сегодня задавал, – почему 9, а не 8%. Но я готов поддержать и 10%, и 15, и 20, но если будет этому какое-то рациональное обоснование. То есть необходимо это действительно показать, что вот так это должно быть, а сетовать на то, что вроде как поднимается рейтинг у муниципальных депутатов, я как теоретик права могу сказать, что неправильно, что местное самоуправление принимает участие в формировании органов государственной власти. Это уже противоречит духу Конституции. Можно об этом долго рассуждать, о конституционном праве быть избранным и т.д. Но вот почему именно 9%, а не 10. Например, 5 я готов объяснить. Но вот если мы примем 5, то у нас будет больше кандидатов. Да, хотя бы это такое примитивное обоснование, но оно возможно, но почему 10, я не понимаю. Почему 9%? Да, получается меньше. Но вроде как нелогично.

Из зала. Почему нелогично?

Оглезнев В.В. Нет, давайте тогда вспомним 1-ю статью Конституции, где написано, что это демократическое правовое государство. Правильно Борис Алексеевич сказал: «А где тогда демократия?». Где правовое государство? То есть я готов поддержать эту идею, я буду поддерживать в 1-ом чтении этот законопроект, потому что он действительно очень важен. Важен в том, что его надо принимать до 1 июля, в конце концов. И что он действительно закладывает серьезные основы для развития конституционализма. Но я, к сожалению, сам себе не могу ответить на эти вопросы и пока не добился ответа на мой вопрос ни на заседании рабочей группы, ни на заседании комитета и, как видим, сегодня на собрании.

Козловская О.В. Спасибо. Громов О.В.

Громов О.В. Уважаемые коллеги, я одобряю возвращение выборности губернаторов, считаю это шагом в развитии демократии в нашем государстве, что это надо нашему гражданскому обществу. И хорошо, что введен муниципальный

фильтр. То есть правильно, будет ближе государственная и местная власть. Вместе с тем я хочу сказать свою точку зрения, поддержать Бориса Алексеевича: мы, коллеги, голосуем за «запах» демократии. Почему? Потому что вся демократия у нас в Бюджетном кодексе. До тех пор пока 70% собранных налогов будет уходить в Москву, областная власть будет ходить по министерствам выбивать деньги, а население не будет иметь возможность заработанными деньгами преобразовать Томскую область, демократии не будет. Поэтому надо голосовать, принимать и надеяться на то, что будет второй шаг по изменению межбюджетных отношений, о чем говорит наш Президент. Спасибо.

Козловская О.В. Чернышёв И.Н.

Чернышев И.Н. Уважаемые коллеги, большие сомнения по поводу введения выборов Губернатора у меня есть, потому что история показывает, что для населения всегда было лучше, когда Москва назначала и брала на себя определенную ответственность. Тем не менее в данной ситуации я призываю проголосовать за данный законопроект, а по поводу 10% скажу, что моя позиция – 15%. Объясню почему. Ведь деньги, которые будут потрачены кандидатами на выборы, как правило, не из их личного кармана. Это деньги с предприятий, с бизнеса, которые могли бы быть потрачены на заработные платы наших избирателей, которые работают на предприятиях. Поэтому чем меньше там будет кандидатов, тем лучше будет для нашего населения. Поэтому мое предложение - 15%.

Из зала. Федеральный закон больше не позволяет, ограничивает.

Козловская О.В. Я понимаю, Игорь Николаевич, это мысли вслух. Вы не будете настаивать, чтобы мы голосовали? Владимир Казимирович, пожалуйста.

Кравченко В.К. Что касается самовыдвижения, один момент, на который мы не обращаем внимания, – любой гражданин может быть выдвинут любой политической партией, участвовать в выборном процессе. Не член партии. Последний пример - участие В.Путина в выборах Президента. Он был выдвинут, не являясь членом партии «Единая Россия». Это первый момент. (В зале смех.)

Второй момент. Что касается в целом закона, мы часто киваем в сторону Запада и Америки. Но посмотрите, эта модель взята из Франции. То есть институт выборщиков в Америке. По сути, для того чтобы зарегистрироваться кандидатом в

губернаторы, нужно пройти через институт выборщиков муниципального уровня. Поэтому никакого нарушения Конституции здесь нет, наоборот, мы - за права тех людей, которые у нас живут в муниципальных образованиях. Спасибо.

Козловская О.В. Виталий Васильевич, я нарушаю Регламент, Вы выступаете во второй раз.

Оглезнев В.В. Я просто хотел кинуть реплику такую небольшую, чтобы нас Владимир Казимирович не вводил здесь в заблуждение ссылками на Францию и США. Там совершенно другая система, Владимир Казимирович, там выборщики - это не наши выборщики, муниципалитета. Поэтому давайте все-таки корректно эту информацию преподносить.

Козловская О.В. Виталий Васильевич, он получает юридическое образование в вашем учебном заведении, имейте это в виду.

Оглезнев В.В. Я еще лекции не читал Владимиру Казимировичу, когда прочитаю, он будет по-другому говорить.

Козловская О.В. Все, коллеги, завершаем, переходим к голосованию.

Кляйн И.Г. Вы объявите голоса до голосования, пожалуйста.

Козловская О.В. Хорошо. У нас передано 5 голосов, Немцева Г.Г. по этому вопросу воздержалась, Вяткин, Маркелов, Терещенко и Эскин отдали голоса «за». Голосуем в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	27+4
Проголосовало против.....	2
Воздержалось.....	4

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято. У кого есть поправки? Пожалуйста.

Федоров А.Г. Там, где речь идет о числе подписей, предлагаю написать 5%. Это статья 26, пункт 11.

Козловская О.В. Л.Ф.Пичурин, пожалуйста, Ваша поправка.

Пичурин Л.Ф. Для того чтобы объяснить эту поправку, надо короткую лекцию по математике за 6 класс прослушать, потому что дети никогда не понимают разницу, очень трудно объяснить, в чем разница между понятием «равно» и «строго равно». Две палочки написано. Есть знак «больше», угольничек такой, все знаете. Объяснить это очень трудно. Если в этом пункте не будет слова

«не менее 10%» или 5%, кто-то сказал 15%, то смысла эта статья не имеет, несмотря на понятное мне примечание.

Козловская О.В. Лев Федорович, я правильно понимаю, Вы снимаете свое предложение?

Пичурин Л.Ф. Нет, я говорю, раз уж вы меня вытащили, напишите «не менее 10%».

Козловская О.В. Хорошо. Людмила Николаевна. Железчикова, пожалуйста, по мотивам голосования дайте пояснение.

Железчикова Л.Н. Дело в том, что в соответствии с федеральным законом законом субъекта должно быть установлено число подписей. При этом закон предусматривает, что это число подписей может превышать число подписей, которое необходимо для регистрации, не более чем на 5%. То есть это не то абсолютное число, которое в законе установлено, можно и больше, но не более чем на 5%. Если мы это в законе не определим, то тогда как считать?

Козловская О.В. Спасибо за информацию. Я думаю, депутаты услышали Вашу позицию и учтут ее при голосовании. Еще есть поправки? Пожалуйста, Наталья Геннадьевна.

Барышникова Н.Г. Статья 6, пункт 1, первое предложение закончить «а также в порядке самовыдвижения».

Козловская О.В. То есть Вы предлагаете ввести процедуру самовыдвижения?

Барышникова Н.Г. Да.

Козловская О.В. Еще есть предложения? Голосуем по мере поступления поправок. Начинаем с Л.Ф.Пичурина. Итак, прошу учесть позицию Л.Н.Железчиковой, начальника юридического отдела. Мы голосуем «не менее 10%». Это поправка идет в статью 26. Кто за нее, голосует «за», кто не поддерживает, голосует против.

Результаты голосования

Голосовало.....34

Проголосовало за.....17

Проголосовало против.....11

Воздержалось.....5

Результат: не принимается.

Козловская О.В. Не принимается, нужно, как вы помните, 22 голоса. Голосуются поправка Федорова А.Г. Он предлагает вместо 10% написать 5%. Кто за поправку Федорова, голосует «за». Голосуем.

Результаты голосования
 Голосовало.....32
 Проголосовало за.....13
 Проголосовало против.....19
 Воздержалось.....0
Результат: не принимается.

Козловская О.В. Не принимается. Голосуются поправка Барышниковой Н.Г. в ст.6, пункт 1 о введении права на самовыдвижение. Кто ее поддерживает, голосует «за», кто за позицию комитета, голосует против.

Результаты голосования
 Голосовало.....34
 Проголосовало за.....9
 Проголосовало против.....22
 Воздержалось.....2
Результат: не принимается.

Козловская О.В. Не принимается. Других поправок нет, ставлю на голосование принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....33
 Проголосовало за.....24+4
 Проголосовало против.....8
 Воздержалось.....1+1 (Немцева Г.Г.)
Результат: принимается.

Козловская О.В. Объявляется перерыв на 30 минут.

Заседание второе

11.45

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Проводится регистрация. Присутствует 28 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «Об исполнении бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области за 2011 год»** (1, 2

чение). Слово для доклада предоставляется **Козлову Виктору Георгиевичу**, директору Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области.

Козлов В.Г. Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется Закон «Об исполнении бюджета ТТФОМС за 2011 год». В 2011 году практически по всем показателям бюджета в доходной и расходной части обеспечено выполнение и перевыполнение плановых объемов. По сравнению с 2010 годом доходы системы ОМС увеличились на 2,3 млрд. рублей, т.е. на 49%. В течение 2011 года трижды мы меняли бюджет в сторону увеличения, тем не менее уже правленный бюджет фонда исполнен в размере 102%. Поступило 6 млрд. 994 млн. руб., и дополнительно к плану получено 157 млн. руб. – 143 млн. на территориальную программу и 13 млн. – на нацпроект «Здоровье». Из общей суммы на реализацию терпрограммы доходы составили 5,2 млрд. руб., т.е. 103% от установленного плана. Я только на некоторых цифрах остановлюсь, не буду все подробно объяснять. 86, 4 млн. руб. дополнительно получили по страховым взносам на работающее население. Здесь фонд, в общем-то, у нас постарался, и на уровне 100% от плана получено средств областного бюджета (2 млрд. 782 млн. рублей). И в конце года мы получили 49,9 млн. рублей (это субвенция) из федерального фонда ОМС. Таким образом, по сравнению с 2010 годом доходную часть программы увеличили на 17,4%. Кроме этого, в рамках региональной программы «Модернизация здравоохранения» полтора миллиарда рублей мы получили на эти цели. На диспансеризацию детей-сирот – 8,6 млн. рублей, на диспансеризацию работающих граждан – 43, 1 млн. руб. и на обеспечение выплат участковым также из Федерации мы получили 206,8 млн. рублей.

По расходам. За 2011 год расходы составили 6 млрд. 886,8 млн. руб., т.е. 99,6% от плана. Из них расходы на терпрограмму составили 5,2 млрд. рублей, или 101% от плана.

По структуре расходов. Перечислили в медицинские организации на выполнение терпрограммы 4, 956 млрд. рублей. Это позволило нам в прошлом году дважды повышать заработную плату медицинским работникам: на 6,5 в июне и на 9% в сентябре месяце. В среднем заработная плата медицинских работников увеличилась на 13%. Кроме этого, на медикаменты, в общем-то, увеличение

произошло на 18%. По межтерриториальным расчетам из нормированного страхового запаса мы потратили 155 млн. рублей, 102 млн. руб. было отдано в лечебное учреждение средств, которые мы получили из других субъектов Федерации за лечение жителей, которые там проживают. Они получали медицинскую помощь в наших учреждениях. Это почти 6 тысяч человек получили медицинскую помощь в стационарах и почти 22 тыс. побывали в наших поликлиниках. И 52 млн. руб. мы отдали другим территориям, т.е. наши жители (почти 3 тыс. человек) пролечились в стационаре других субъектов Российской Федерации. И 5 тыс. пролечились в поликлиниках других субъектов Российской Федерации. На выполнение управленческих функций страховых компаний Фонд потратил 100% от плана. По нацпроекту «Здоровье» было израсходовано 8, 8 млн. руб., т.е. диспансеризацию прошли 3 тыс. 158 детей-сирот, и 44,9 млн. рублей было отдано в лечебные учреждения за диспансеризацию работающих граждан. То есть прошли диспансеризацию 32 тыс. 828 работающих. На обеспечение выплат участковым, как я уже сказал, мы получили 206 млн. руб., отдали 173 млн. руб., но это не говорит о том, что у нас кто-то остался необеспеченным. В соответствии с законом все участковые сестры и врачи получили денежную сумму в установленном объеме.

Расходы на программу «Модернизация здравоохранения» произведены в следующих размерах: 874, 9 млн. руб. было передано в областной бюджет в части укрепления материально-технической базы учреждений – 100% от плана. И 75 млн. руб., которые мы получили из Федерации, - это на внедрение современных информационных систем. 490,7 млн. руб. ушли на повышение стандартов. Я здесь несколько подробнее остановлюсь. 85 млн. руб. было израсходовано в стационарах лечебных учреждений (получали 27 стационаров). Это в основном денежные средства пошли на заработную плату и частично на медикаменты. И также на повышение доступности амбулаторной помощи (326 млн. руб.) – в основном на повышение заработной платы. Заработную плату получали 50 поликлиник, узкие специалисты. Увеличение на 1 врача составило 8 тыс. 400 руб. с учетом районного коэффициента. И 5 тыс. 100 рублей – для среднего медперсонала с учетом районного коэффициента. Также в рамках нацпроекта по модернизации было осмотрено 8 тыс. подростков, на которых мы получили деньги из федерального

фонда. Таким образом, все объемы по терпрограмме нами были обеспечены полностью, даже по некоторым больницам было перевыполнение, мы 100% оплатили медицинские услуги. Остаток средств на счетах Фонда на конец года составил 190 млн. рублей. Это 93, 6 млн. руб. - средства, которые мы получили в декабре и в начале января, этот последний платеж, который пошел в зачет 2011 года, нам поступил 11 января.

60 млн. руб. – это средства, оставленные на реализацию программы «Модернизация здравоохранения» в части обеспечения стандартов. Но здесь эти средства были направлены уже в феврале по решению федерального фонда, потому что расчеты за декабрь мы проводили уже в 2012 году.

И 33,8 млн. руб. – это неиспользованный остаток средств на выплату участковым, которые мы вынуждены были вернуть в бюджет.

Заключения все получены. Замечаний нет. Контрольная палата нам делает замечания в части того, что мы средства не направили по решению согласительной комиссии на терпрограмму. В общем, я хотел бы сказать, что в решении согласительной комиссии было написано, что увеличить расходы Томского территориального Фонда обязательного медицинского страхования на 9 млн. 787 тыс. руб., хотя в бюджет, опять же по решению Контрольной палаты, с нас сняли сумму 890 тыс. руб. на обучение врачей-экспертов. И сумма эта составила 8,9 млн. руб. Средства, которые на информатизацию были заложены (5 млн. 30 тыс. руб.) мы в размере 5 млн. 23 тыс. руб. направили на обеспечение защиты, на серверный ремонт, приобретение оборудования в части проекта по защите информации. У меня все. Предлагаю принять закон в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Пожалуйста, какие есть вопросы к Виктору Георгиевичу?

Громов О.В. Виктор Георгиевич, ни одна отрасль не имеет такого внимания государственного. Огромные деньги! Федеральный бюджет в 30 раз увеличил затраты, у нас тоже за эти 12 лет - в десятки раз, а вместе с тем 49% населения недоволено работой медиков. В больницах везде очереди, возросла отчетность...Почему Вы не принимаете мер по сокращению отчетности, очередей и недовольства граждан?

Козлов В.Г. Спасибо за вопрос. Если Вы смотрели выступление нового Министра здравоохранения, то до 2015 года расписано все, что должно

осуществиться. У нас большие деньги выделяются в части укрепления материально-технической базы лечебных учреждений. На сегодняшний день Томская область уже имеет то оборудование, о котором могли только мечтать. Эти большие деньги в размере 3 млрд. руб., которые поступали в 2011 году и в 2012 году, пойдут на укрепление материально-технической базы и повышение стандартов, в следующем году пойдут на повышение стандартов. И как говорит федеральный фонд, в 2013 году программа должна быть уже бездефицитной. То, что касается очередей и прочего, то для этого выделяется ежегодно из федерального фонда 75 млн. рублей на информатизацию. И до конца этого года нужно закончить работу, чтобы каждый человек мог записаться. Сегодня возможностей много – через Интернет, через систему единого телефона, который будет определен, который будет работать, в том числе в Томской области, и через инфоматы, которые будет закупать Департамент здравоохранения. Вот завтра уже буквально приезжает к нам комиссия из федерального фонда, которая будет проводить мониторинг в части этой задачи.

Козловская О.В. Еще вопросы. Пожалуйста, Екатерина Мефодиевна.

Собканиук Е.М. Уважаемый Виктор Георгиевич, я уже задавала вопрос, но как-то в последнее время, полагаю, особо ничего не меняется. Вопрос был следующий. В 2011 году и в 1-ом полугодии 2012 года увеличилось количество избирателей, которые приходят на прием с большими жалобами на взимание платы за определенные виды указанных услуг – УЗИ, анализы и т.д. И люди спрашивают нас, почему столько приобретено нового оборудования, а платные услуги не стали меньше. И задают конкретный вопрос: почему на УЗИ, если платно, я могу сегодня пройти, а бесплатно – надо ждать неделю, две и даже в некоторых учреждениях до месяца. Вообще что-либо изменится в этой ситуации или нет? И вообще большие жалобы на качество предоставления услуг. И хотелось бы понимать, как ситуация меняется или нет и стало ли меньше жалоб. Какие меры предпринимаются? Спасибо.

Козлов В.Г. Спасибо за хороший вопрос. Я его задаю, в том числе и себе, потому что я уже 30 лет работаю в здравоохранении и прекрасно помню, как было раньше и как сейчас. И что же меняется? Почему у нас, несмотря на то, что все больше денег даем в здравоохранение...Даже по нашим данным, взимание

денежных средств все увеличивается. Здесь вместе с Департаментом здравоохранения надо решать вопрос непосредственно по контролю за кадрами, чтобы готовить те кадры, которые бы действительно были добросовестными. В настоящее время что проводится Фондом ОМС? Во всяком случае, в соответствии с законом мы требуем, чтобы в лечебных учреждениях была информация, какую помощь пациент может получить бесплатно. Потому что заходишь в лечебное учреждение и видно - прием врача стоит столько-то, это столько-то и т.д. Формируется сразу мнение о том, что в больницу пришел – надо заплатить. На видном месте должно быть то, что человек может получить бесплатно. Мы давали задание с мая месяца до июня привести все в соответствие, и в июне страховые компании начали уже применять штрафные санкции к тем лечебным учреждениям, где эта информация отсутствует. Это первое. Второе то, что касается взимания денежных средств. У нас в 4 раза увеличился возврат денежных средств по сравнению с прошлым годом, и эту работу мы будем дальше проводить в части информирования граждан о том, что если с вас взяли денежные средства за услуги, которые вы должны получить бесплатно, вы можете обратиться в страховую компанию, и вам эти деньги вернут. Кроме того, мы распространяем памятки среди населения о том, что прежде чем заплатить, необходимо позвонить либо в страховую компанию, либо в Фонд ОМС, либо обратиться к заместителю главного врача. Зачастую получается, что деньги взяты необоснованно. Ну и усиление в соответствии с 210 приказом, и федеральный фонд настаивает на том, чтобы все-таки увеличить применение штрафных санкций, хотя я к этому отношусь настороженно, потому что мы штрафует лечебные учреждения, а они откуда будут брать эти штрафы? Это, опять же, с оплаты медуслуг, потому что ни один собственник больницы не захочет платить муниципалитету, если он содержит больницу, за то, что некачественно или неправильно делает эта больница. Поэтому здесь наша задача - в первую очередь предупредить, ну а дальше тех, кто не слушается, наказывать.

Козловская О.В. Пожалуйста, Алексей Геннадьевич, Ваш вопрос.

Федоров А.Г. Виктор Георгиевич, вот много говорится об информатизации, о том, что оборудование получено, но по этому оборудованию вообще нет

программ, кроме одной, в 3-ей горбольнице, которая обкатана, из-за этого и все и стопорится. Над этим вопросом работают?

Козлов В.Г. У нас в здравоохранении Томской области существует 4 программы – «Медиалог», «Искус», «Лекартмед» и еще программа там одной компании, я сейчас точно не помню. Хотя, на мой взгляд (и в Министерстве сейчас обсуждается вопрос о том, чтобы иметь 1 программу), все равно идут какие-то нестыковки, хотя и говорится, что форматы обмена должны быть одинаковыми. Но все равно есть некоторые трудности в этом. Поэтому я и говорю, что федеральный фонд совместно с Министерством здравоохранения будет по всей территории проводить мониторинг в части того, какие программные продукты и как субъект готов к реализации программы, и будет принято решение. Но я вам скажу так, что, если вы слушали выступление Татарстана, во всяком случае, на коллегии Минздрава было сказано: да, у них перешли на информационное обеспечение, но сегодня там пошли жалобы. Человек уже 5 минут не хочет ждать, если он записался по Интернету и пришел, 5 минут он должен ждать в очереди, а он там пишет жалобу. Над этим тоже надо каким-то образом думать и более четко прописывать время. Чтобы не получилось так, что мы говорим: записывайтесь по Интернету на такое-то время, а человек пришел и ждет, это опять приведет к дискредитации мероприятия, которое пытаются проводить.

Барышникова Н.Г. Уважаемый Виктор Георгиевич, у меня к Вам 2 вопроса. Вот в программе «Модернизация здравоохранения» предусмотрена модернизация низшего звена медперсонала? У нас же сейчас в стационарах отсутствуют санитарки, и к тяжелобольному или после операции никто не подходит. Это первый вопрос. И второй вопрос: почему вовремя не даются направления из районных больниц в область для обследования, правильной постановки диагноза? Очень много жалоб, в частности, в Шегарской районной больнице. И вообще наказывать за это будут когда-нибудь?

Козлов В.Г. То, что касается отсутствия направления (начну со второго вопроса) в лечебные учреждения, то здесь, опять же, я говорю, что, если у нас система бюджетно-страховая, т.е. есть страховая компания, в которой застрахован человек, необходимо в нее позвонить, и страховая компания пусть разбирается. Если она не разбирается, то будет разбираться Фонд ОМС. В прошлом году мы

оштрафовали страховые компании на 1 млн. рублей, в этом году опять уже почти на 1 миллион рублей получили штрафы страховые компании за то, что они неэффективно работают со своими застрахованными. Здесь только таким образом можно отлаживать вопросы. Понятно, сегодня больницы хотят сэкономить у себя деньги и не направляют. Но в то же время, если положено бесплатно или если пациент сам принял решение - это другое дело, но если это направление ему показано по состоянию здоровья, а ему не дают, это совершенно другое. Поэтому необходимо позвонить в страховую компанию.

Непосредственно по персоналу. Есть часть медработников (санитарки там, фельдшеры в фельдшерских пунктах, низшее звено), но мы все деньги отдаем главному врачу больницы, есть фонд оплаты труда, есть резерв, который формирует главный врач больницы, и те, кто не получил доплаты непосредственно по нацпроекту, он самостоятельно может повысить заработную плату. Главному врачу дано такое право повышать зарплату, в том числе и младшему медицинскому персоналу. Нарушений здесь никаких нет.

Мальцев Б.А. Я уже не в первый раз спрашиваю. Вы разберитесь, ведь такой нагрузки у медицинских работников раньше не было. Во-первых, льготные лекарства. Мы больницу заставляем выполнять социальную функцию. Бесплатные лекарства - это социальная помощь больному, это не лечение. 200 тысяч у нас получают эту помощь каждый месяц. Вдумайтесь: 200 тысяч приходят к Вашим 5 тысячам врачам! Второе - диспансеризация. Я тоже за то, чтобы она увеличивалась, но она должна учитываться тогда. Вы хоть посчитайте, что мы делаем с больницами и сколько времени они тратят на всякие отчеты. Мало того, что они выдают социальную помощь, так они еще выполняют функцию милиции – они следят, чтобы эти деньги, не нарушая закона, были выданы на бесплатное лекарство. Это первый вопрос. И второй вопрос - надо же наводить порядок! Вот Вы говорите про запись по Интернету. По Интернету я записался, прихожу, сижу у двери, мне надо зайти в 2 часа. Приходит участник войны – заходит без очереди, затем приходит платник – заходит без очереди, потом пришли на диспансеризацию – идут без очереди. И вместо 2-х часов дня ты попадаешь в 5 часов вечера. И это все узаконено. Все, кто идет без очереди, идут законно, к ним не привяжешься. Надо какой-то порядок установить. Может быть, не делать жесткого расписания,

всегда должны быть разрывы, которые могут предусматривать какие-то обстоятельства. А мы делаем минута в минуту, один льготник пришел и всю очередь подвинул до конца дня.

Козлов В.Г. Борис Алексеевич, спасибо за вопрос. Я уже говорил, что информатизация отчасти поможет нам разгрузить больницы, но то, что касается выписки льготных лекарств, я считаю, что все это зависит от главного врача. Хотя это не совсем мой вопрос, но когда я работал в Управлении фармации, мы отработывали эту систему, она сейчас уже работает и достаточно успешно работает. Возьмите и сходите в онкодиспансер – как только выписывают рецепт, пациент спускается, ему не дали рецепт, рецепт распечатывается уже в аптеке, и он на тот рецепт, сразу получает медикамент. Там уходят считанные минуты. Возьмите 3 горбольницу - там у медсестры и врача стоит по монитору, врач смотрит пациента, медсестра записывает все это у себя на компьютере, и все это распечатывается. Возьмите 10 поликлинику – там точно так же все автоматизировано. В соответствии с законом сказано, что там, где по состоянию здоровья можно выписать на курс, там должны выписывать на курс лечения. Если не выписывают на курс, то здесь надо просто разбираться с главными врачами, проводить кропотливую работу, почему они самостоятельно загружают своих же врачей.

Козловская О.В. Есть предложение дать возможность задать вопрос Чернышеву И.Н. и этим ограничиться. Нет возражений? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Чернышев И.Н. Скажите, пожалуйста, как главный врач сегодня замотивирован на отсутствие очередей в больнице, особенно к узким специалистам?

Козлов В.Г. Ну, насколько я знаю (этот вопрос несколько не в моей компетенции), Департамент здравоохранения ввел критерий оценки работы главного врача, в том числе и очереди, и жалобы присутствуют. В зависимости от этого им выплачивается заработная плата. Но это компетенция Департамента здравоохранения.

Козловская О.В. Спасибо. Пожалуйста, Е.Д.Василевская.

Василевская Е.Д. Уважаемые депутаты и приглашенные! Контрольно-счетной палатой произведена проверка отчетности Фонда по всем операциям и взаимным расчетам. В том числе с областным бюджетом, страховыми медицинскими организациями, федеральным Фондом ОМС. Проверкой установлен факт неперечисления средств в федеральный Фонд ОМС в сумме 13,7 тыс. рублей, однако этот факт не искажает отчетных данных. В целом по результатам проверки мы подтверждаем достоверность данных, представленных в отчете об исполнении бюджета за 2011 год. Однако есть 2 момента, о которых я должна сказать. Виктор Георгиевич сейчас попытался мягко прокомментировать установленный нами факт, но тем не менее вопрос не такой простой. В ходе проверки аудиторской группой изучались материалы, связанные с планированием, корректировкой использования средств, в том числе на выполнение управленческих функций. При этом установлено, что Фондом не было выполнено условие получения дополнительных средств, которое было принято согласительной комиссией. Тогда по обращению дирекции фонда Территориальному фонду были выделены целевые средства в сумме 9,8 млн. руб. на информационное и программное обеспечение, создание системы защиты персональных данных и на оплату труда независимых медицинских экспертов. Поскольку и у присутствующих на согласительной комиссии депутатов, и у Администрации Томской области, а также у Контрольно-счетной палаты были сомнения в необходимости выделения на перечисленные цели такой суммы (т.е. сомнений в целях не было, было сомнение в смете на данные направления), протоколно было записано (я цитирую слова О.В.Козловской): «Поручить Томскому территориальному фонду ОМС осуществлять строгий контроль за проведением работ по информационному обеспечению и сопровождению, направить образовавшуюся при выполнении проекта экономию средств на выполнение территориальной программы». Решением данного заседания комиссии было принять бюджет Фонда. Одной строчкой. Фактически проверкой было установлено, что из 9 млн. руб. на заявленные цели было использовано лишь 3 млн. руб., или 32%. Структура этих расходов в нашем заключении приведена, я останавливаться не буду. Остальные средства (более 6 млн. руб.) были направлены на оплату расходов по другим статьям сметы дирекции Территориального фонда. Таким образом, Фондом не

было выполнено условие получения средств, а именно: сложившаяся экономия не была направлена на финансирование территориальной программы. На акт Контрольно-счетной палаты представлено пояснение, что расходование средств по статье «Руководство и управление» в сфере установленных функций произведено в сумме, утвержденной законом, а направление экономии средств на финансирование терпрограммы законом о бюджете не предусмотрено. Таким образом, данным письмом директор Территориального фонда показал, что протокольные поручения согласительной комиссии не являются основанием для исполнения. Мы думаем иначе.

И следующий момент - в отношении здания, в котором располагается Территориальный фонд. Мы во время любой нашей проверки смотрим еще и имущество областных учреждений и органов власти. В соответствии с Федеральным законом «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» федеральное имущество, закрепленное за территориальными фондами на праве оперативного управления, подлежит передаче в собственность Российской Федерации. Здание, в котором располагается Фонд уже около 20 лет, в 2003 году было введено в эксплуатацию. Однако до настоящего времени государственная регистрация права собственности Российской Федерации на нежилое помещение не произведена. Исходя из ответа территориального управления Федерального агентства по управлению госимуществом, в которое мы сделали обращение, следует, что причиной отсутствия регистрации права собственности Российской Федерации на данное нежилое помещение является непредоставление полного пакета документов, необходимых для регистрации. Контрольно-счетной палатой в адрес директора Территориального фонда направлено письмо с предложением осуществить взаимодействие с Федеральным агентством и принять необходимые действия для оформления в собственность Российской Федерации с последующей передачей в собственность Томской области. Законопроект в представленной редакции мы подтверждаем, никаких исправлений не требуется.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопросы к Екатерине Даниловне. Нет вопросов. Спасибо. Куприянец А.Б.

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, мы на комитете рассмотрели данный законопроект. На все те вопросы, которые поднимались на комитете, были даны

исчерпывающие ответы. Я не буду подробно останавливаться на тех замечаниях, которые были высказаны Контрольно-счетной палатой, Екатерина Даниловна только что подробно на них остановилась. На сегодня получены все заключения, они все положительные. Контрольная палата подтверждает достоверность данных в отчете, поэтому комитет принял решение принять данный законопроект в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопросы. Александр Брониславович, можно я задам вопрос? На комитете рассматривали заключение Контрольно-счетной палаты о том, что Фондом не было выполнено решение согласительной комиссии?

Куприянец А.Б. На комитете рассматривали данный вопрос, в том числе у нас в проекте повестки стоял вопрос о внесении изменений в бюджет Фонда на 2012 год. Частично из-за того, что эти вопросы были заданы, они касались и невыполнения решения согласительной комиссии, в том числе там стоял вопрос и о штатной численности этих свободных единиц, которые были у нас по 2011 году, поднялся вопрос по штатной численности и по 2012 году. Поэтому было принято решение исполнительной властью об отзыве законопроекта для доработки. А тот вопрос, который вначале был задан Вами, поднимался, на него практически ответы были, потом рабочие группы собирались, они приходили отдельно, приходил Козлов, Самокиш, и мы как раз на эту тему с ними разговаривали.

Козловская О.В. Я просто считаю, что, наверное, не совсем корректно, что есть решение согласительной комиссии, а руководитель Фонда позволяет себе его не выполнять. Мы каким-то образом должны отреагировать. Виктор Георгиевич, объясните, пожалуйста, как так могло произойти.

Козлов В.Г. Я уже пытался объяснить то, что протокольно было записано о том, что выделить Фонду обязательного медицинского страхования 9,8 млн. рублей, фактически там 8,9, потому что брали на обучение экспертов. В части вашего протокольного поручения в части информатизации. На информатизацию рассматривалось 5 млн. 30 тыс. рублей. Я конкретно на комитете рассказал, куда они пошли. В то числе на приобретение сервера, на работы по защите информации и на зарплату сотрудников, которые осуществляли эту защиту. Прошли они по разным кодам, и, конечно, Контрольная палата рассматривает несколько по-

другому. Но мы считаем, что это цели те же самые, все направлено на защиту информации. Может быть, я неправильно трактую цели, но...

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, как вы отнесетесь к предложению попросить А.М.Феденева (он является представителем Губернатора в Думе) рассмотреть эту ситуацию и высказать позицию Администрации Томской области? Потому что, конечно, когда мы создаем очень серьезный совместный коллегиальный орган, и потом его решения не выполняются... Виктор Георгиевич, это делается в рабочем порядке, и есть соответствующая процедура внесения изменений, но когда это становится обсуждением на всю область, мне кажется, это не красит Фонд. У кого еще есть желание высказаться? Пожалуйста, Олег Владимирович.

Громов О.В. Уважаемые коллеги, я не имею особых претензий к работе Фонда, но из принципиальных позиций буду голосовать против и призываю это сделать депутатов, чтобы создать хотя бы прецедент. Мы создали систему, которая поставила на колени как врачей, так и пациентов. Больницы абсолютно не заинтересованы в количестве выздоровевших, их задача – получить деньги только по страховому случаю, а там – трава не расти. Примеров таких много, я их в своих публикациях высказал. То есть система такова: как парикмахера заинтересовать в том, чтобы у клиента не росли волосы? Представьте такую ситуацию: Лев Федорович пришел в больницу, а врач говорит: «Давайте проверим кровь на сахар, вот здесь что-то поправьте» и т.д. Придешь, он строго по направлению в течение 6 минут принял, рецепт выписал, и все. Приведу пример, о котором я везде говорю. Лежит почетный гражданин села Николаевка в больнице, у него болит сердце, болит желудок. Он просит лечащего врача: «Дай мне направление, чтобы я, раз лежу в больнице, прошел другие анализы». Он говорит: «Ни в коем случае. Я тебя пролечу на деньги, которые выделил Фонд, приедешь в свою деревню (за 50 км.), возьмешь направление на анализы, потом проходи, и мы тебя будем дальше лечить». Ну что это за система? Словом, я буду голосовать против только из-за того, о чем сказал выше.

Козловская О.В. Спасибо. Игорь Николаевич, пожалуйста.

Чернышёв И.Н. Я буду голосовать «за», но с протокольным поручением. У нас какая ситуация? Когда мы говорим о медицине (я уже являюсь депутатом

второго созыва), вопросы те же самые – очереди, проблемы прохождения УЗИ и пр. И мы все время получаем витиеватые ответы, ссылки на некие трудности и т.п. Борис Алексеевич абсолютно правильно сказал, что если ты платник или ты проходишь медосмотр (а медосмотр за деньги проводится), то обязательно будет тебе создана «зеленая улица», и ты пройдешь это быстро, а есть случаи, когда, например, в принципе нет узкого специалиста в лечебном учреждении, однако медосмотр проходят у этого врача и т.д. Что-то же надо делать! И при этом складывается ситуация, что главный врач никак не заинтересован в том, чтобы у него не было очередей. Он заинтересован сегодня в обратном – чтобы у него были очереди, чтобы он мог оказывать платные услуги, чтобы то же УЗИ человек проходил за деньги, а не бесплатно. Предлагаю сделать первый шаг, а именно: записать протокольное поручение с требованием запретить проводить медицинский осмотр в лечебных учреждениях, где не обеспечена программа госгарантий, где не исполняются сроки обеспечения программы госгарантий. Вот сегодня приводили в качестве положительного примера 3 горбольницу, а у меня есть на нее жалобы, что было потом подтверждено при проведении рабочего совещания, когда к узкому специалисту не могут попасть на протяжении 2 недель и более. А по программе госгарантий отводится не более 10 дней. Если у муниципального флагмана такая ситуация, то как у остальных? Частная медицина, если говорить о г. Томске, может вполне эту нишу занять, чтобы муниципальные врачи исполняли положенные функции для обеспечения нашей программы госгарантий в ОМС. А они сегодня в приоритетном порядке выполняют другие функции. Эти тоже исполняют, но, опять же, это очереди, недовольство наших граждан.

Козловская О.В. Еще есть желающие выступить? Алексей Геннадьевич, пожалуйста.

Федоров А.Г. Я думаю, что состояние медицинской отрасли требует серьезного внимания. Не просто с голоса тут сегодня надо вносить какие-то предложения и протокольные поручения, а требует отдельного рассмотрения вопрос. И я думаю, надо начать с комитетов, потому что я как главный врач поликлиники знаю изнутри всю работу – и заинтересованность главного врача, и количество проверок и Фондом, и страховыми компаниями. Знаю, что проводится

большая работа по уменьшению очередей. Проблема у нас, как всегда, в нескольких вещах.

1. Недостаточное финансирование программы госгарантий. У нас дефицит составляет процентов 40. Мы не дотягиваем до российского уровня, плюс в программе госгарантий при расчете должен учитываться районный коэффициент. Это плюс 30% у нас в г.Томске только к программе госгарантий. Поэтому сегодня не хватает специалистов. Вот вы придите и посмотрите, сколько врачей работает и за какую сумму. Семь тысяч рублей! Тем более эти надбавки, о которых мы говорим, все ограничены – не больше 3 тыс. можно из стимулирующего фонда добавить к 4-5 тысячам оклада врача. Вот и представьте: сидит узкий специалист и получает максимум 13-14 тысяч. И медсестра у него получает тысяч 7-8. И мы с них требуем, я не знаю что. Про санитарок я уже не говорю. Узкие специалисты практически все разбежались, почему мы и имеем такие очереди, движение такое круговое. Там есть проблема. Нет узких специалистов. Выпускник вуза за 12 тысяч не хочет сегодня работать, выполнять такие нагрузки. Мы же сами говорим, что врачей загрузили, они не лечением занимаются, а отчетностью.

Козловская О.В. Предложения, Алексей Геннадьевич?

Федоров А.Г. Я считаю, что проблемы сегодня у Фонда есть, это принципиальный вопрос, что не туда средства использовали, но как-то, может быть, можно в рабочем порядке решить? Но по поликлиникам, я считаю, не нужно делать никаких запрещающих мер. Нужно просто взять отдельно вопрос о состоянии здравоохранения, рассмотреть на комитете с приглашением медиков и поискать пути выхода из этой кризисной ситуации, которая сложилась.

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Владимирович, когда мы этот вопрос рассматривали на комитете, если я не ошибаюсь, Вы голосовали «за». Вы голосовали за принятие закона в 1 и 2-ом чтениях. Поэтому, для того чтобы, как Вы говорите, создать прецедент, мы сейчас проголосуем против. Но это не тот путь решения проблемных вопросов, которые сегодня есть. Для этого есть другие пути. Что касается работы Фонда по 2011 году, то у него доходная и расходная часть больше по сравнению с 2010 годом, наверное, не менее чем на 2 млрд. рублей. Да, Виктор Георгиевич? Поэтому если есть проблемные вопросы, давайте их решать в рабочем порядке. Поэтому я бы поддержал депутатов

Чернышева и Федорова и предложил проголосовать за решение комитета, приняв законопроект в 2-х чтениях.

Кляйн И.Г. Есть решение коллегиального органа. Почему оно не выполняется?

Феденев А.М. Уважаемые коллеги, не выполняется оно потому, что, я думаю, там не все так просто. Я думаю, будет правильным решение разобраться со специалистами и понять, могло оно было быть исполнено и в какой степени. Поэтому, если вы это запишете протокольно, мы сделаем, но мне хотелось бы поддержать Александра Брониславовича в том, что нет никакой необходимости подвешивать отчет о бюджете 2011 года. На комитете приняли достаточно жесткое решение, отказавшись от рассмотрения вопроса по поправкам в бюджет 2012 года. Поэтому есть дальнейший механизм для того, чтобы, если нужно, в чувство привести, а если нужно, то и разобраться со всеми этими вопросами. А в целом 2011 год по отчету непосредственно не вызывает вопросов, которые препятствовали бы утверждению. Поэтому, Олег Владимирович, это очень сильный инструмент, и не думаю, что его надо применять. Есть 2012 год, в котором можно все поправить.

Куприянец А.Б. Я хотел бы еще раз напомнить о том, что снят был вопрос по Фонду 2012 года именно, в том числе, за счет тех замечаний, которые были высказаны Контрольной палатой. И это, действительно, аргумент для того, чтобы они, если у них там есть нарушения, в будущем исправлялись.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, я бы хотела прокомментировать закон. К сожалению, предложение Олега Владимировича мы не можем поддержать в связи с тем, что у нас в законе четко прописаны основания, по которым мы имеем право отклонить принятие решения о Фонде территориального страхования. Поэтому давайте не будем горячиться. Хорошо? Можно ставить вопрос на голосование? Голосуем принятие закона в 1-м чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....34
 Проголосовало за.....27+5
 Проголосовало против.....3
 Воздержалось.....4

Результат: принимается.

Козловская О.В. Есть ли изменения, дополнения? Нет. Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....33
 Проголосовало за.....26+5
 Проголосовало против.....3
 Воздержалось.....4

Результат: принимается.

Козловская О.В. Объявляется перерыв на обед до 14.00

Заседание третье

14-00

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Проводится регистрация. Присутствует 25 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, зарегистрировались 25 депутатов, плюс у нас 6 переданных голосов, отпросилась на час Екатерина Мефодиевна, голос не передавала, отпросился Мальцев Б.А., голос передал Игорю Николаевичу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**Об отчете об исполнении Программы приватизации (продажи) государственного имущества и приобретения недвижимого имущества в государственную собственность Томской области за 2011 год**». Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Козловская О.В. Коллеги, будем слушать доклад либо вопросы будем задавать?

Кляйн И.Г. Давайте вопросы.

Козловская О.В. Нет возражений? Пожалуйста, какие есть вопросы к Алексею Анатольевичу? Пожалуйста, Андрей Петрович.

Тютюшев А.П. Скажите, «Областной аптечный склад» с убытками, а какие оргвыводы были сделаны? Или это плановые убытки?

Трынченков А.А. Я прошу прощения, это не к этому отчету, но я могу ответить на Ваш вопрос. Что касается убытков, они возникли в результате того, что был проведен внеплановый ремонт здания (фасад и кровля) на 6,5 млн. рублей. И если бы не этот ремонт, то у них была бы прибыль 2,5 млн. по году. Что касается

покрытия этих убытков, то подготовлен план финансово-хозяйственной деятельности, в соответствии с которым за счет будущего периода они убытки перекроют. Единственное, мы уже вышли с предложением, учитывая проведение дальнейшего ремонта этого здания, для того чтобы совсем не подорвать экономику этого предприятия, деньги на ремонт выделить за счет бюджета.

Козловская О.В. Это б вопрос. Еще вопросы? Пожалуйста.

Клйн И.Г. У меня вопрос о непродаже здания, включенного в план приватизации 2011 года, по адресу Обруб, 4, к Вам как руководителю ведомства. Не считаете ли Вы, что завысили требования к сохранению первоначального вида, и в связи с этим не получилось продать? Почему не подали заявку? Потому что, наверное, причина есть, да? Цена небольшая, по которой выставлено на аукцион здание в 1600 кв. метров в центре города. 45 млн. – небольшая цена. Тем не менее заявок не было. Что послужило причиной отказа, на Ваш взгляд?

Трынченков А.А. Спасибо, Иван Григорьевич. Я Вам больше скажу: что у нас закончился срок подачи заявок по аукциону по этому же зданию на текущий год, снова ни одной заявки не поступило. Поэтому, если в комплексе рассматривать этот вопрос, там, безусловно, и охранные обязательства, которые идут в качестве обременения при проведении аукциона, сыграли свою роль. Потому что, действительно, необходимо сохранять все конструктивные элементы, своды, фасады и т.д. Но второй момент, который очень важно учитывать, это что это здание фактически не имеет нормальных коммуникаций. И второе: интерес, безусловно, проявлялся со стороны определенных бизнесменов, в том числе города Томска, но в результате анализа пришли к мнению, что, наверное, цена адекватная (а мы делали ее на основе независимого оценщика), но если к этой цене приплюсовать те обременения, которые есть, а также те коммуникации, которые необходимо сделать, получается здание неинтересным для бизнеса. Поэтому будет решаться, наверно, как-то иначе вопрос с судьбой этого здания, потому что мы его не продадим, я думаю.

Кляйн И.Г. А как? Ваше видение как руководителя ведомства - как будет решаться? Публичное предложение, что ли?

Трынченков А.А. Нет, чтобы с публичным предложением не отдавать за копейки, у нас есть намерение с одним из федеральных учреждений порешать

вопрос о проведении капитального ремонта за счет средств Федерации. О предоставлении сначала, но там видно будет.

Козловская О.В. Еще есть вопросы? Нет. Спасибо. Пожалуйста, Екатерина Даниловна.

Василевская Е.Д. Контрольная палата в результате проверки подтверждает достоверность сведений, представленных в данном документе. У нас остались небольшие разногласия с Департаментом по управлению госсобственностью в части необходимости разработки документов либо их актуализации, регламентирующих приватизационные процессы. Но это речь о будущем. Мы подали свои предложения в комиссию по имуществу бюджетно-финансового комитета, и комиссия приняла этот вопрос к рассмотрению. Поэтому надеемся, что в этом году вопрос решится.

Козловская О.В. Ваши предложения по отчету?

Василевская Е.Д. Подтверждаем достоверность, отчет можно утверждать.

Козловская О.В. Спасибо. Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Комитет рассмотрел этот вопрос, все заключения получены. Они положительные, контрольная палата подтвердила достоверность тех данных, которые были представлены, поэтому есть предложение утвердить отчет.

Козловская О.В. Спасибо. Вопросы есть к Александру Брониславовичу? Есть ли желающие выступить?

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, безусловно, я поддерживаю предложение комитета, утверждать отчет надо. Но вот с этим зданием...Еще в 2011 году я выступал и говорил, что неправильный наш шаг по включению в план приватизации, и мы видим, что реальных покупателей нет. И Администрации области было бы целесообразнее рассмотреть вопрос по этому зданию. У нас сегодня в медицине не все так хорошо, в частности, с онкологией. Когда мы передаем имущество ОКБ в аренду, Институту микрохирургии, вечно возникают вопросы, что это, вроде, частная структура. А почему тогда на основе государственно-частной структуры взять в центре города и не сделать такой Институт, условно микрохирургии, чтобы к нам со всех регионов сюда ездили люди? К нам приезжают светила уже из Европы и мира, когда делают ребятишкам

операции. И может быть сделать это, даже не тратя бюджетные деньги, а привлекая на уровне Федерации в рамках государственно-частного партнерства инвестиции в ремонт, в создание коммуникаций. Мы получим современный центр, который будет в центре города. Это все как предложение. Я понимаю, что у Администрации наверняка есть свои планы, но я бы просто рекомендовал исключить его из плана приватизации и больше не делать попытки, а заняться тем, чтобы оно приносило доходы либо пользу людям на территории г.Томска. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Еще есть желающие выступить? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Я тоже предлагаю пересмотреть целевое назначение здания на Обрубке, 4. У нас сегодня что происходит? Все пораспродали за последние несколько лет, в том числе в городе. Сейчас надо решать вопросы медицины, всех управлений социальной сферы, которые поднимаются сейчас государством на новый уровень. Сейчас столкнулись с тем, что помещений нет, надо строить. То есть вообще не хватает помещений. Даже по стоматологии скажу, что мы находимся на таком древнем уровне (муниципальная и областная стоматология), какого нет в соседних регионах. Я думаю, что здание в центре города отдавать под офисы смысла нет. Вот возьмем радиологический корпус, который в свое время взяли и продали за 15 млн., говорили, что там построят новое, но до сих пор ничего не сделали. Сейчас ищут здание, чтобы положить этих больных людей в центре города, а не возить их из ОКБ на лечение. Я считаю, что не такие уж большие деньги нужны на здание на Обрубке. Может быть, использовать его под государственное учреждение или под какую-нибудь клинику отдать, либо еще там что-то сделать, но, я считаю, надо снимать с приватизации. Это неэффективное использование собственности.

Козловская О.В. Спасибо. Еще? Пожалуйста.

Тютюшев А.П. На основании последних высказываний, мне кажется, надо понимать, что если бизнес его не покупает, это значит, невыгодно, выгодно построить новое здание. А сейчас предлагается государству взять на себя то, что не хочет бизнес. Я считаю, что это в принципе нецелесообразно.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, мы с вами обсуждаем отчет за 2011 год. Я понимаю, то, что сейчас предлагается, можно договориться, что мы

протоколно записываем просьбу к Администрации Томской области еще раз вернуться к вопросу о целесообразности включения этого объекта в план приватизации, учитывая, что сегодня, как сказал Алексей Анатольевич, явно его никто не купит. Я правильно понимаю ваши предложения, Алексей Геннадьевич, Иван Григорьевич? Еще есть желающие высказаться? Договорились? Протоколное поручение делаем? Хорошо. Тогда голосуем принятие постановления по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об отчете об аренде и безвозмездном пользовании областным государственным имуществом за 2011 год»**. Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Козловская О.В. Слушать доклад будем или также поступим? Никто не настаивает на докладе? Пожалуйста, вопросы.

Чернышев И.Н. Я задавал вопросы в прошлом и позапрошлом году по поводу работ по содержанию нашего областного имущества, и мы давали протоколное поручение Администрации разработать механизм, который бы способствовал в системном порядке заниматься ремонтом нашего областного имущества. И это, в том числе, различные учреждения образования, здравоохранения, социальной защиты, которые находятся в областной собственности. Хотелось бы знать, будем мы над этим работать или нет? Отвалилось там что-то - приляпали, т.е. по мере возникновения аварийной ситуации будем ремонтировать, а не в плановом порядке за счет той же арендной платы или амортизационных денег, которые мы должны закладывать в бюджет. Что в этом направлении делается?

Трынченков А.А. На самом деле было издано распоряжение Администрации Томской области 17 августа 2011 года № 793-РА, в котором утвержден порядок организации и проведения капитальных ремонтов областных

объектов недвижимого имущества. И этим распоряжением определяется процедура принятия решения о капитальном ремонте. Но чтоб вы понимали, создана группа рабочая, межведомственная комиссия, которая сначала получает от ГРБС заявки по подведомственным учреждениям на проведение капитального ремонта, потом коллегиально их рассматривает, и только после этого выносятся вопросы сначала на бюджетную комиссию, потом на межведомственную комиссию, которая окончательно утверждает суммы расходов на проведение капитального ремонта на следующий год. Поэтому такая работа сейчас ведется, и насколько мы в силах, на настоящий момент пытаемся систематизировать проведение этих работ. Потому что, да, действительно, вы совершенно правы, раньше была ситуация – кто успел, деньги получил, кто не успел, не получил.

Козловская О.В. Спасибо. Еще вопросы? Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Глок Л.Э. Я добавлю, что на 2012 год уже по ведомственным департаментам деньги пошли на проведение капитального ремонта подведомственных учреждений. Два года не было этого финансирования, на 2012 год пошли. То есть программа начала действовать, Игорь Николаевич.

Козловская О.В. Коллеги, мы задаем вопросы. Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Скажите, пожалуйста, мы ведем разговор о нефтяных скважинах. Почему у нас цена договора практически та же самая осталась? Договор был заключен в 2001 году, цена в месяц составляла 128 тысяч, дополнительное соглашение было заключено в 2012 году. И тоже ООО «Бизнесоценка» провело, цена договора той же осталась. Как объясните, что за 9 лет с учетом инфляции цена осталась прежней?

Трынченков А.А. Спасибо, вопрос понятен. Вы правильно заметили, что мы дополнительное соглашение заключили на основании оценки независимого оценщика, как того требует закон. Мы Вам дополнительное соглашение направили, Вы же его получили, как я понимаю. 261 тыс. 384,9 руб., 259 тысяч, т.е. цена изменилась. Дело другое, что мы должны понимать, что касается рынка предоставления имущества в аренду, нет заинтересованности у добывающих компаний брать вообще это в аренду. Потому что у них лицензионный участок недр, и кроме них там качать никто не имеет права. И поэтому оценка такая, какая

есть. На самом деле, если б это было так, что любой заходи и бери и там бы была конкуренция, рынок, наверное, цена была бы другой. В условиях, когда только лицензиат имеет право качать нефть, соответственно и цены другой не будет. Поэтому вот так.

Козловская О.В. Еще вопросы? Пожалуйста.

Оглезнев В.В. У вас тут написано «недовыполнение плана на 10 млн., в том числе невыполнение обязательств «Томскгражданпроект». То есть все 10 млн. тут потянул «Томскгражданпроект», я правильно понимаю?

Трынченков А.А. Ну, не все 10 млн., 79%, по-моему, я на память не помню.

Оглезнев В.В. 47, план 57, 10 миллионов. С ними проводились какие-то работы? Почему они не платят? Не самая бедная организация.

Трынченков А.А. Смотрите, 2 млн. 986,4 тыс. рублей – это задолженность по отчетному периоду, плюс неисполнение обязательств по погашению задолженности на 5 млн. 3, 2 тыс. рублей, итого эта сумма складывается, которую Вы называете. Поэтому, да, действительно, основной неплательщик – это они. Что касается Вашего продолжения вопроса, что с этим планируется делать, то этот вопрос, наверное, больше к последнему отчету относится, а сейчас принято решение о ликвидации этого предприятия, причем в упрощенном порядке как должника-банкрота, дело находится на рассмотрении в Арбитражном суде Томской области. Они из представленной бухгалтерской отчетности и аудиторского заключения не способны восстановить платежеспособность. Правда, у трудового коллектива другое мнение, они активно сейчас борются за сохранение этого предприятия.

Козловская О.В. Еще есть вопросы? Достаточно? Пожалуйста, Екатерина Даниловна.

Василевская Е.Д. По нашему заключению Администрацией внесены все дополнения, исправления, в представленной сегодня редакции документ верен. Подтверждаем его достоверность.

Козловская О.В. Есть ли вопросы к Екатерине Даниловне? Пожалуйста.

Федоров А.Г. У меня вопрос все-таки по аренде скважины. Я так и не понял, почему мы за 10 лет не поменяли цену аренды? Проверки проводились по этому поводу?

Василевская Е.Д. Нет, мы только констатируем факты и излагаем то, что видим в документах департамента. Поверки отдельной не проводилось.

Козловская О.В. Спасибо. Вопросы есть к Екатерине Даниловне? Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Коллеги, комитет рассмотрел данный вопрос, заключения все получены, есть предложение утвердить отчет.

Козловская О.В. Есть вопрос. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. У меня к Вам вопрос как к председателю бюджетно-финансового комитета по поводу этих скважин. Из ответа Алексея Анатольевича понятно, что они находятся на лицензионном участке, полюбовная должна быть цена. Все понятно. Исходя из этого, все-таки не целесообразнее эти скважины продать на аукционе?

Куприянец А.Б. Если такой вопрос возник от одного, другого депутата, давайте, если будет необходимость, создадим рабочую группу и посмотрим в рабочем порядке. Я вот сейчас на себя сейчас такую ответственность не беру ответить, можно или нет. Но года полтора-два назад такой же вопрос поднимался на собрании Думы, и если с вашей стороны не будет возражений, я бы попросил специалиста – Френовского – прокомментировать эту ситуации. Он и тогда это делал. Нет возражений?

Френовский А.Н. Скважина находится на лицензионном участке, и право разрабатывать этот лицензионный участок предоставлено организации, предположим, «Томскнефти». А скважина эта была пробурена... Это в основном разведочные скважины, они являются собственностью государства. Он могут быть законсервированы, могут быть введены в эксплуатацию, если того захочет недропользователь. Недропользователь захотел - обращается с просьбой. Делается оценка стоимости аренды, и она вводится в эксплуатацию. Если недропользователь не захотел, то скважина будет в законсервированном состоянии, и она никому никаких дивидендов не принесет - ни недропользователю, ни государству.

Козловская О.В. Спасибо. Есть желающие выступить? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Я все-таки предлагаю этот вопрос рассмотреть, потому что мы понимаем, что там происходит. А вдруг они все используются? Давайте посмотрим, сделаем запрос. Пусть они пришлют официальный ответ.

Козловская О.В. То есть Вы поддерживаете предложение Куприянца А.Б. о том, чтобы совместно с Администрацией создать комиссию, посмотреть, насколько эффективно используются эти активы. Так? Протоколно поручаем? Хорошо.

Ставлю на голосование принятие постановления по данному вопросу в целом. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	28+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об отчете о деятельности областных государственных унитарных предприятий за 2011 год»**. Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Козловская О.В. Доклад будем слушать? Задаем вопросы? Есть ли вопросы? Пожалуйста, Андрей Петрович.

Тютюшев А.П. Скажите о цели создания областного государственного бюджетного учреждения «Служба хозяйственного обеспечения» и о результатах его деятельности.

Трынченков А.А. Данное учреждение было создано в результате того, что финхозуправление как орган, который фактически является (я, может быть, буду немного неправильным языком говорить) завхозом Администрации, тем не менее это орган власти, и учитывая, что с 1 января 2012 года они не имели право осуществлять данные виды деятельности, было создано данное специализированное учреждение, которому переданы функции по обеспечению деятельности.

Тютюшев А.П. Что входит непосредственно в данное учреждение?

Трынченков А.А. Осуществление функций по предоставлению служебного транспорта, по обеспечению техникой, оргтехникой, по осуществлению ремонта и т.п. Обслуживание здания самого.

Тютюшев А.П. А гостиница «Октябрьская» - это областная собственность?

Трынченков А.А. Да.

Тютюшев А.П. А кто осуществляет ею управление? Про это ничего не написано.

Трынченков А.А. В настоящее время именно это учреждение, о котором Вы говорите.

Тютюшев А.П. А тогда какие результаты деятельности этой гостиницы? То есть она прибыль приносит или убытки?

Трынченков А.А. В рамках деятельности самого учреждения. Мы не разделяли просто, это не обособленное подразделение, точно так же, как если говорить о столовой Администрации.

Тютюшев А.П. Столовая – это столовая. Другими словами, анализ конкретного вида деятельности вами не проводится.

Трынченков А.А. Отдельно нет. Учреждение одно, и анализ по отдельным видам деятельности не проводился. Если есть такая необходимость, то мы это могли бы сделать.

Тютюшев А.П. Я считаю, что гостиница должна приносить хорошие деньги.

Козловская О.В. Предложение Ваше? Обратить внимание на...

Тютюшев А.П. Подготовить отчет о деятельности данного предприятия, потому что объект достаточно интересный.

Козловская О.В. Принимается?

Трынченков А.А. Конечно.

Козловская О.В. Еще какие есть вопросы?

Тютюшев А.П. Извините, у меня 2 вопроса. Вот здесь еще написано «исключен из реестра государственного имущества, доля в уставном капитале ООО «Факел»... Что это такое?

Трынченков А.А. Я прошу прощения, я не готов ответить и честно говорю об этом, потому что ООО, которое никакой деятельности не вело, каким образом

оно было в собственности, не готов ответить. Дополнительно Вам представлю информацию.

Козловская О.В. Давайте, наверное, договоримся, если Андрей Петрович, не возражаете, рассмотрим в рамках бюджетно-финансового комитета.

Тютюшев А.П. Такой же вопрос по центру досуга и отдыха «Томь», потому что здесь тоже результаты финансовой деятельности непонятны.

Трынченков А.А. На самом деле они там отражены, просто, может быть, немного даже не в рамках данного вопроса следует сказать, что в рейтинге организаций всех форм собственности, оказывающих услуги по предоставлению помещений в наем для оказания услуг по организации отдыха, это наше учреждение заняло 26 место по России из 60 тысяч участников. Т.е. мы недавно получили такую информацию и направили ее Губернатору. Поэтому у нас это учреждение на хорошем счету, и результаты у него положительные.

Тютюшев А.П. Что значит «на хорошем счету»? Существуют понятия эффективность, доход с 1 кв. метра. То есть по этим параметрам оно на хорошем счету, или там просто красивые лужайки?

Трынченков А.А. Нет, почему? Вы видели, там в отчете указано, что целесообразность сохранения в собственности областных государственных унитарных предприятий, ОАО, в том числе и учреждений, ведущих самостоятельную хозяйственную деятельность, оценивается по нескольким критериям – социальная эффективность, бюджетная эффективность и т.д. То есть по прошлому году они получили доход порядка 2-х с чем-то миллионов, я точно на память не скажу, но 2 с лишним миллиона. Они бы получили доход гораздо больший, если бы с ними рассчитался ФК «Томь», который им 8 млн. должен.

Козловская О.В. Еще вопросы?

Федоров А.Г. Скажите, пожалуйста, кто осуществляет контроль за экономической деятельностью наших ОГУПов?

Трынченков А.А. У нас отраслевой принцип управления, т.е. по так называемому распоряжению 14-РА основную ответственность несет отраслевой департамент, в ведении которого находится соответствующее предприятие либо учреждение, но вместе с тем планово-финансовая деятельность, а также отчеты об

исполнении этих планов ежегодно рассматриваются в межведомственной комиссии на базе Департамента по управлению государственной собственностью.

Федоров А.Г. А кто будет отвечать, что ОГУП «Светленское ДРСУ» обанкротилось, «Областной аптечный склад» понес убытки? Вы представьте ситуацию, что в «Сибирской Аграрной Группе» филиалы бы банкротились, и они бы с директорами сидели и похохатывали. А государственное имущество банкротится, долги берут и т.д. Кто будет за это отвечать? А «Областной аптечный склад» загоняется в долги, 6 млн. составляет его ремонт. А в отношении «Областного аптечного склада», мне кажется, я уже ответил. Да, они понесли убытки, но тем не менее они свою платежеспособность восстановят, тем более что мы сейчас будем решать вопрос о предоставлении финансирования на осуществление дальнейшего ремонта. А что касается «Светленского ДРСУ», то мы вам предоставили информацию, насколько мне известно, по Вашему же вопросу, который Вы на комитете задавали. Ситуация здесь такая: для строительства Северной широтной дороги...

Федоров А.Г. Это мы все знаем. Просто мы же говорим, что Администрация осуществляет контроль за деятельностью ОГУПов, и когда ОГУПы банкротятся, кредиты не отдают, кто за это будет отвечать со стороны Администрации? С вашей стороны какая позиция? Дальше они так и будут (руководители) что хотят, то и будут делать, что ли?

Трынченков А.А. Основную ответственность, на мой взгляд, должен нести курирующий департамент. Это департамент строительства, если конкретно по ДРСУ говорить. Но я и с себя ответственности не снимаю, потому что, в конце концов, это областная собственность, и мы в подобных ситуациях будем разбираться.

Козловская О.В. Еще есть вопросы? Пожалуйста.

Михкельсон В.В. Поясните, пожалуйста, зачем мы содержим «Первомайское ДРСУ», «Кожевниковское ДРСУ».

Трынченков А.А. На самом деле тоже вопрос обсуждался на комитете, подготовлены документы на приватизацию, акционирование данных предприятий. Я сторонник того, что предприятия коммерческие, работающие в рыночных условиях в областной собственности не играют той роли, которую должны играть в

целях сохранения областной собственности Томской области. Однако эффективность не только экономическая, но и социальная. С точки зрения социальной эффективности все предыдущие периоды, в том числе с участием депутатов Законодательной Думы Томской области, были приняты решения о сохранении в собственности Томской области, в том числе и областного ДРСУ, и Первомайского, и Кожевниковского. Если сказать, что Администрация и тем более Департамент по управлению госсобственностью принял такое решение, было бы несправедливо, решение принималось совместно.

Козловская О.В. В прошлом созыве по инициативе депутатов эти 2 предприятия были исключены из плана приватизации. И главный акцент был сделан на их социальную направленность. Еще есть вопросы? Пожалуйста.

Чернышев И.Н. Нам информацию сегодня дали по поводу строительства радиологического корпуса. В 2002 году «Томскгражданпроект» выполнил проектирование этих работ. Сегодня «Томскгражданпроект» является банкротом. В 2002 году оно еще не было банкротом, выполняло соответствующие проектные работы, а затем в 2011 году уже корректировку этого проекта выполняло другое учреждение, уже города Тюмени. Так вот, почему «Томскгражданпроект» не выполнял эти работы? Мне что-то непонятно. Он выполнил, прошел экспертизу, начали строить, а в 2011 году передали другой организации, которая даже экспертизу пройти не смогла, и вообще там что-то непонятное. Некому там было работать, или мы не загрузили работой наше учреждение?

Трынченков А.А. Это не учреждение, это ОАО, следовательно, работает в свободном рынке и участвует на конкурсной основе в получении заказов, в том числе и поэтому (вот мне в качестве претензии было предъявлено, что мы не могли загрузить «Томскгражданпроект») мы не могли, потому что они на равных со всеми остальными условиями участвуют в конкурсных процедурах. Кто выигрывает, тот и получает. Та же система, кстати говоря, и с ДРСУ. И так они падают очень часто фактически до себестоимости выполнения работ, вынуждены брать эти объемы и потом спрашивают, почему такая низкая рентабельность выполнения работ. Потому что они работают в рынке, все, что смогли получить, получили.

Козловская О.В. Еще есть вопросы? Вопросов нет. Пожалуйста, Василевская Е.Д.

Василевская Е.Д. Документ доработан по нашему заключению, все исправления внесены. В представленной редакции подтверждаем достоверность.

Козловская О.В. Спасибо. Есть вопросы к Екатерине Даниловне? Нет. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел, заключение прокуратуры без замечаний, юротдела и Контрольной палаты без замечаний, заключение Управления юстиции не требуется, поскольку отчет не является нормативно-правовым актом. Предложение комитета – утвердить отчет. На комитете мы Алексею Анатольевичу тоже задавали вопросы на предмет сохранения дорожных ОГУПов, и мы тоже не видим необходимости их содержания в виде ОГУПов. Мы на комитете принимали решение записать «рассмотреть необходимость содержания ОГУПов в областной собственности», теперь мы услышали прямой ответ, что поставлен в план приватизации 2012 года. Я правильно понимаю? Правильно.

Козловская О.В. Есть вопросы? Нет. Пожалуйста, Андрей Петрович.

Тютюшев А.П. У меня предложение: в будущем разбить предприятия на коммерческие и социальные. Для коммерческих предприятий непосредственно разработать критерий оценки деятельности данных предприятий, основанный на среднеотраслевых стандартах – существует ли среднеотраслевая прибыль и т.д. И каким-то образом законодательно закрепить количество дивидендов, которые данные предприятия должны перечислять в областной бюджет.

Трынченков А.А. У нас закреплен норматив отчислений. Единственное, что хотел бы обратить внимание, что, как только мы дорожников выставим на приватизацию, у нас останется «Томский областной центр технической инвентаризации» и «Областной аптечный склад», других предприятий не останется. А это 2 исключительно социальных предприятия.

Тютюшев А.П. А что, гостиницу «Октябрьская» и ЛПЦ «Томь» тоже продавать?

Трынченков А.А. Это не предприятия, это учреждения.

Тютюшев А.П. А какая разница?

Трынченков А.А. В организационно-правовой форме.

Тютюшев А.П. А суть-то не меняется.

Трынченков А.А. Я почему и уточняю. Тогда Вы имеете в виду критерии эффективности социальной и экономической в части не только предприятий, но и всех учреждений, которые вправе осуществлять не только бюджетную деятельность, но и иную приносящую доход деятельность. Наверное, так, да?

Тютюшев А.П. Да, которые имеют отношение к областной собственности.

Козловская О.В. Но это, конечно, колоссальный объем работы, учитывая то количество активов, которое у нас есть, но давайте, если депутаты не возражают, мы можем протокольно такую запись сделать.

Тютюшев А.П. Я объясню, почему такое существует. Часто такие предприятия, у которых нет особого желания зарабатывать, демпингуют на рынке, соответственно, мешают развитию других подобных предприятий. То есть складываются неравные условия для конкуренции – это раз. Второе – они недозарабатывают и приносят меньше налогов в областной бюджет. Это замкнутый круг, который может мешать развитию отрасли в целом.

Козловская О.В. Понимаете, коллеги, в Департаменте работают 32 человека, и, если я не ошибаюсь, 7 из них работают по соглашению. Поэтому, если мы делаем такое протокольное поручение и хотим, чтобы была проведена оценка эффективности использования всех активов, находящихся в собственности Томской области, мы должны понимать, что это нужно будет делать на аутсорсинге, и это потребует колоссальных затрат. Соответственно предложение, если вы не возражаете, поручение такое записать и предложить Администрации Томской области, рассмотрев этот вопрос, высказать свою позицию по данному предложению.

Тютюшев А.П. Без вопросов, конечно, эти деньги окупятся с лихвой. Но, опять же, первоначально их надо разбить, не так уж много коммерческих.

Козловская О.В. Нет возражений? Спасибо. Алексей Геннадьевич, пожалуйста.

Федоров А.Г. Я хочу просто предложение внести. Я предлагаю рассмотреть совместно с Администрацией области, может быть, комиссию создать, я не знаю, или на комитете деятельность наших ОГУПов, потому что так дальше же продолжаться не может, чтобы банкротили, а директора спокойно жили. Зарплата там у них неплохая, должны, наоборот, развиваться. Материальная база у них есть.

Мы в свое время так же сделали в г.Томске, когда после определенной смены руководителя, т.е. мэра, когда уже невозможно было дальше жить, пригласили департамент, который отвечает за муниципальные предприятия, от части из них пришлось избавиться, т.е. приватизировать, часть оставили. Они сегодня эффективно действующие, потому что просто поменяли директора.

Козловская О.В. Мы услышали Ваше предложение, протокольно записали. Я просто хочу напомнить, что у нас в области работает комиссия как раз по оценке эффективности управления госсобственностью, и от Думы туда входят 2 депутата - Н.И.Серета и С.В. Звонарев. Если этого недостаточно, можно будет, конечно, рассмотреть вопрос на комитете, и если будет принято решение, будет создана дополнительно рабочая группа. Вы – член бюджетно-финансового комитета. Если не возражаете, на этом можно было бы ограничиться. Нет возражений? Можно ставить вопрос на голосование. Голосуем, коллеги.

Из зала:

- Надо сначала позицию Администрации узнать.
- На комитете обсудить.
- Надо с Администрацией обсудить, какое количество средств надо на это затратить.

Козловская О.В. Коллеги, но мы же так и договорились с вами. Решение принято. Скажу в виде пояснения. Мы записали 2 протокольных поручения. Первое протокольное поручение по предложению А.П.Тютюшева. Мы просим Администрацию представить свое видение (если хотите, дорожную карту) оценки эффективности использования активов, которые есть в области. Бюджетно-финансовый комитет рассмотрит и вынесет на обсуждение Думы. Второе поручение – это то, что предложил Алексей Геннадьевич, – оценка эффективности областных государственных унитарных предприятий. И предложение какое? Рассмотреть это бюджетно-финансовому комитету и определиться - либо это будет создана дополнительно рабочая группа, либо будет достаточно того, что этот вопрос с участием депутатов рассмотрит комиссия, которая в области работает. Я правильно сформулировала предложение?

Чернышёв И.Н. Может быть, слово «индикаторы» добавить?

Козловская О.В. Я думаю, бюджетно-финансовый комитет обсудит и определится. Нет возражений? Спасибо. Кто за то, чтобы принять постановление по данному вопросу в целом, прошу голосовать.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....28+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об отчете о результатах управления и распоряжения областным государственным имуществом за 2011 год»**. Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Козловская О.В. Вопросы есть, коллеги? Вопросов нет. Алексей Геннадьевич, пожалуйста.

Федоров А.Г Опять же, у меня вопрос по РИАТО. Я так понимаю, РИАТО получило кредиты под гарантию или выпустило облигационный займ, по-моему, на 500 с лишним миллионов рублей. Сегодня оно банкрот практически. И как у нас управление с этим будет бороться, с тем, что 500 млн. руб. областному бюджету придется гасить?

Трынченков А.А. Я понял вопрос. На самом деле создана рабочая группа была под руководством А.М.Феденева, разработан конкретный план-график мероприятий. Действительно, изначально тот первый платеж, который должен быть совершен в течение ближайших 3-х месяцев, будет осуществлен за счет средств бюджета, видимо, но при этом нужно иметь в виду, что само РИАТО не банкрот, оно рассчитывается. Порядка 47 миллионов они заплатили собственных денег, кроме того, есть программа выхода из кризиса по этому акционерному обществу, в соответствии с которой, мы надеемся, они рассчитаются полностью, в том числе даже, если бюджетные средства будут потрачены, мы в порядке регресса предъявим эти требования к этому акционерному обществу, и они с бюджетом рассчитаются. Это пока все, что я могу сказать.

Оглезнев В.В. В продолжение вопроса я тоже хотел бы задать вопрос. А вот с руководителем этого РИАТО что, наказан он или не наказан? Как это все сейчас

повесить на бюджет? Это неэффективный менеджмент, или что это? Какие-то дела, может быть, возбуждены?

Трынченков А.А. В настоящее время он уволен, но в части того, что Вы говорите в отношении уголовных дел, решением рабочей группы, которая была создана, было решено направить имеющиеся материалы в правоохранительные органы. Если они усмотрят вдруг в деятельности руководителя и иных лиц, работавших в данном акционерном обществе не просто неэффективность, а корыстный умысел уголовно наказуемых деяний, то соответственно будут уголовные дела, о которых Вы говорите. Если нет таких, то не будут.

Козловская О.В. Нет больше вопросов? Иван Григорьевич, пожалуйста.

Кляйн И.Г. У меня вопрос, как Вы сказали, в плане регресса области. А что там по уставному капиталу этого общества? Чем в плане регресса может ответить это общество?

Трынченков А.А. Я еще раз говорю, что там целый план этих мероприятий, в том числе по продаже. Вы же понимаете, что они ничего практически из того, что построили, не продали, а плюс у них есть шанс достроить, плюс у них есть один земельный участок, который они, в принципе, могут освоить, получить оттуда деньги. Соответственно, если все эти мероприятия увенчаются успехом, то у них будут активы, которые позволяют эти регрессные требования удовлетворить.

Кляйн И.Г. А если нет?

Трынченков А.А. А если нет, то нет. Я как могу Вам ответить?

Кляйн И.Г. И деньги бюджетные уйдут?

Трынченков А.А. Тогда – да.

Козловская О.В. Еще вопросы. Нет вопросов? Спасибо. Пожалуйста, Екатерина Даниловна.

Василевская Е.Д. Наши замечания, изложенные в заключении, все устранены, в представленной редакции документ подтверждаем.

Козловская О.В. К Екатерине Даниловне есть вопросы? Вопросов нет. Пожалуйста, Куприянец А.Б.

Куприянец А.Б. Мне, коллеги, после слов Екатерины Даниловны и тех положительных заключений, которые мы получили, остается обратиться к вам с просьбой поддержать и утвердить отчет.

Козловская О.В. Других предложений нет? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Отчеты Администрации все представлены, но я хотел бы обратить внимание на управление областной госсобственностью и долями в других коммерческих предприятиях. Практически получается, что все бесконтрольно происходит. ООО РИАТО, о котором мы говорим, работает с убытками с 2008 года. А сегодня уже 2012 год. Четыре года они в убыток себе работают. То есть этот изначально проект, который человек осуществлял, вел к банкротству. И потеря 500 млн. для бюджета – это реальная сумма. Плюс еще там проценты и пеня, и все остальное. Второе - «Евроклиника». Тоже неэффективное вложение средств. Таких долгов у нас очень много набирается, под миллиард рублей, если все это взять, посмотреть работу коммерческих предприятий...Поэтому я считаю, что не зря мы вынесли на бюджетно-финансовый комитет управление ОГУПами, я считаю, что здесь надо посмотреть, как мы управляем этими долями. Насоздавали обществ, которые сегодня после проверки Администрации... И Фонд содействия инновационной деятельности тоже, мягко говоря, растерял имущество и до сих пор отчетов не может представить. А там тоже приличная сумма. Поэтому просто бесконтрольность со стороны департаментов, я считаю. Надо тоже тогда поставить вопрос на бюджетно-финансовом комитете и рассмотреть, как они активами управляют в коммерческих предприятиях.

Козловская О.В. Если Вы не возражаете, мы можем то протокольное поручение, которое сделали по ОГУПам, просто расширить и поставить вопрос о системе управления областным имуществом.

Федоров А.Г. Конечно.

Козловская О.В. И на бюджетно-финансовом комитете рассмотреть. Вы хотите посмотреть, как работает система, да, Алексей Геннадьевич? Не только с точки зрения эффективности.

Федоров А.Г. С точки зрения эффективности, я считаю, она вообще не работает, потому что понятно, что предприятие работает с 2008 года с убытками, а 4 года никто даже не побеспокоился, чтобы какие-то меры принять. Я считаю, что просто надо этот вопрос не о системе рассмотреть, а в целом, как управление имуществом происходит и кто за это отвечает. У нас же много людей, которые

работают в коммерческих структурах, внесут предложения, как нам эту работу наладить.

Козловская О.В. Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. По тем предложениям, которые были высказаны, я думаю, когда получим мы информацию на комитете, сядем, рассмотрим эти вопросы, я думаю, определимся.

Козловская О.В. Мы говорим, что дополнительно мы туда добавляем: рассмотреть по эффективности. Виталий Васильевич, пожалуйста.

Оглезнев В.В. У меня тоже предложение по эффективности. Хотелось бы поддержать депутата Федорова. И, Александр Брониславович, может, отдельным вопросом рассмотрим ситуацию с РИАТО на комитете, потому что меня очень настораживает эта ситуация - не вообще в целом функционирование этих организаций, а хотя бы на примере одной, куда мы привлечем и руководство к обсуждению, и Администрацию (курирующие департаменты), потому что здесь, мягко говоря, не просто неэффективный менеджмент, а я, например, знаю, что они средства вкладывали в СУ-13, финансовое состояние которого всем понятно. Это какие-то коррупционные схемы тут налицо.

Куприянец А.Б. Виталий Васильевич, я думаю, мне будет проще с Вами определиться, как в дальнейшем поступить (Вы все-таки юрист), тем более этим вопросом занимаются другие органы. Давайтеждемся результата, а потом будем принимать решение.

Козловская О.В. Я согласна, что, если такое решение будет принято, 2-м комитетам (бюджетно-финансовому и по экономической политике) поручить, потому что это взаимосвязанные вопросы. Возражений нет? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	26+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	3

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «Об исполнении областного бюджета за 2011 год»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Феденёву Александру**

Михайловичу, заместителю Губернатора Томской области, начальнику Департамента финансов Томской области.

Козловская О.В. Коллеги, есть предложение ограничиться вопросами.

Из зала. Конечно.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопросы к Александру Михайловичу.

Феденев А.М. На всех комитетах рассматривали, заключения все есть.

Громов О.В. Александр Михайлович, на странице 182-й отчета о бюджете указаны программы. Все-таки не выполнены 2 программы, я считаю, важных – «О физической культуре и спорте» (93% исполнения) и «Энергосбережение». С чем это связано?

Феденев А.М. «О физической культуре и спорте» - у нас там бассейн не достроен, а по «Энергосбережению» я не могу сказать. Ирина Васильевна, пожалуйста, помогите.

Черданцева И.В. Добрый день, уважаемые депутаты! Программа «Энергосбережение» в основе имеет большое количество внебюджетных источников. И так получилось, что кластер светодиодной техники не смог в 2011 году в полном объеме запуститься, и процент освоения внебюджетных средств был очень низкий, что в целом составило 93%. Но мы сегодня проработали с предприятиями, они более точно будут исполнять, и замечания учтем в дальнейшей работе.

Федоров А.Г. Александр Михайлович, самая большая задолженность у строителей. Первый вопрос: почему строительные организации не платят налоги за землю, и какая работа с ними проводится? И второй вопрос: что делается с просрочкой на 255 млн. по областным кредитам?

Феденев А.М. По какому кредиту, Вы имеете в виду?

Федоров А.Г. Там целый ряд предприятий, которым были выданы в разные года кредиты, а возвращений кредитов нет.

Феденев А.М. По ним по всем решения приняты. Или предприятие в стадии банкротства находится, или рассрочены платежи. Нет непонятных кредитов, по которым не принято решение.

Федоров А.Г. Тогда по строительным организациям какая работа? В г.Томске собирали совещание по оплате строительными организациями за аренду земли.

Феденев А.М. Там справка по строителям у вас есть. Суть ее в том, что сегодня платежи по налогам от строителей, как вы правильно заметили, не отвечают темпам развития строительной отрасли, которые имеются. То, что у нас предпринято, кроме разных организационных дел, это есть обращение налоговой инспекции с просьбой эти вопросы просмотреть и проанализировать, почему не платят налоги.

Козловская О.В. Виталий Васильевич.

Оглеzneв В.В. У меня вопрос такой: сколько в расходной части бюджета занимает содержание Администрации Томской области? И сколько идет на фонд оплаты труда, на материально-техническое оснащение и т.д.?

Феденев А.М. Вера Ивановна, сможете помочь? Вас интересуют расходы на областную Администрацию?

Оглеzneв В.В. На управление.

Феденев А.М. Там около 10%, наверное. Ну-да.

Козловская О.В. Виталий Васильевич, давайте мы попросим, чтобы они справку подготовили, чтобы сейчас на слух некорректные цифры не прозвучали. Нет возражений? Спасибо.

Шутеев О.М. Вот здесь в таблице задолженность по возврату основного долга юридическим лицам. 192 млн. из 255 - это «ЭкстраСиб». Но вот я уже третий созыв работаю депутатом, и она перетекает каждый год. Нельзя как-то этот «ЭкстраСиб» списать? Я так понимаю, это невозвратные деньги.

Феденев А.М. По «ЭкстраСибу», наверное, Алексей Анатольевич может больше рассказать ситуацию. Чтобы списать, нужно же процедуру пройти соответствующую.

Трынченков А.А. Насколько я знаю, эту сумму, о которой Вы говорите, как раз списали. Другое дело, что имущество «ЭкстраСиб», которое после банкротства оставалось, было в порядке процедуры банкротства в качестве соглашения по отступному возвращено в собственность Томской области.

Козловская О.В. Видите, в деньгах это на балансе нигде не отражено.

Феденев А.М. Давайте мы отдельно поработаем над этой ситуацией.

Козловская О.В. Мы это тоже протокольно записываем. Александр Карлович, пожалуйста.

Шпетер А.К. У меня, скорее, не вопрос, а реплика. Я бы просил уважаемых коллег, когда тут говорят про профессию строителей, все-таки все в кучу не мешать. Это первое. Наряду с недобросовестными строителями очень много, причем подавляющая часть, все-таки добросовестных. Александр Михайлович справку тут мутноватую подготовил, там то же самое звучит. Если что-то называем, надо называть своими именами. А то мы ведь сегодня бросаем тень во всем обществе на одну из самых созидательных профессий, продукцией которой все пользуются. И в народе создается какое-то негативное отношение.

Собканюк Е.М. В дополнение того, о чем сказал Александр Карлович, я бы добавила, что вот говорили, что большая задолженность по строителям сегодня, как-то непонятно сегодня. Там ничего не приложено, и я считаю, что это камень и в мой адрес, какой-то негатив идет, что все плохие.

Феденев А.М. Из отчета видно, что 97% роста по налоговым платежам к уровню 2010 года. Отсюда эти вопросы возникли на комитетах и попросили объяснить.

Собканюк Е.М. А задолженность-то какая? Кто чего должен? Есть фирмы-банкроты сегодня, за ними - огромные долги по налогам, по земельным платежам. Это же надо расчленил сегодня, кто живой, а кто уже «умер» и никогда не заплатит.

Феденев А.М. Правильно. Но мы же не можем у Налоговой запросить эти данные, они все по конкретным налогоплательщикам защищены конкретными статьями.

Из зала. (Не прослушивается.)

Козловская О.В. Я понимаю так, что Александр Карлович сказал, это реплика. Уважаемые коллеги, мы будем дальше задавать вопросы? Нет? Пожалуйста, Екатерина Даниловна.

Василевская Е.Д. Контрольно-счетной палатой проведена внешняя проверка годовой бюджетной отчетности главных администраторов бюджетных средств и годового отчета. Подтверждаем достоверность данных, которые

представлены в документе. На комитете довольно подробно рассматривалось наше заключение, и со слов Александра Михайловича Администрация в течение года будет работать над теми замечаниями, которые у нас изложены с целью их предупреждения при исполнении бюджета 2012 года.

Козловская О.В. Вопросы? Вопросов нет. Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Уважаемые депутаты, комитет рассмотрел закон об исполнении бюджета за 2011 год. Надо сказать, что вопросов и сейчас много, были они и на комитете. Самыми активными являются на собрании Думы вновь члены бюджетного комитета. Я надеялся и надеюсь на то, что на значительную часть вопросов, которые мы задавали на комитете и протокольно прописывали, Администрация ответы уже подготовила. Положительные заключения получены, и комитет предлагает принять законопроект в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Есть вопросы к Александру Брониславовичу? Есть ли желающие выступить? Иван Григорьевич, пожалуйста.

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, я уважительно отношусь ко всем высказываниям депутатов, и особенно строителей, которые, действительно, являются созидателями, но тем не менее, мне кажется, что было бы правильно вам в рамках саморегулирующей организации разбираться с теми строителями, которые не платят в бюджет. Общая цифра задолженности - 600 млн. руб. по одному виду налога. И в том числе доля областного бюджета – 120 млн. Действительно, сегодня исполнительная власть не имеет возможности конкретизировать в рамках закона о тайне, но вы внутри знаете всю ситуацию, и внутри у себя можете разбираться с нерадивыми, чтобы они никогда не пятнали честь всех строителей. Поэтому сегодня обижаться на выступления, наверное, не совсем справедливо. А у вас в рамках вашей организации Союз строителей, вы всех поименно знаете, ну и выведете этих всех должников.

Шпетер А.К. Иван Григорьевич, Вы разберитесь с пищевиками!

Кляйн И.Г. Я разбираюсь.

Шпетер А.К. Давайте разберитесь. Ну что Вы...

Козловская О.В. Коллеги, если мы еще начнем здесь выяснять отношения, я думаю, народ сильно будет «радоваться» за нас с вами. Поэтому, я думаю, мы друг друга услышали...

Собканиук Е.М. Оксана Витальевна, саморегулируемая организация занимается совершенно иным, она не разбирается, кто налоги не платит. Она выдает допуска к производству работ, которые влияют на безопасность строительства, только и всего.

Козловская О.В. Спасибо большое. Кто еще хочет выступить? Пожалуйста, Лев Федорович.

Пичурин Л.Ф. Я по поводу перепалки, которая сейчас происходит. Уважаемые товарищи строители, все мы живем в домах, построенных вами и т.д., но последние события, связанные с так называемыми дольщиками, поставили вас по ряду объективных причин в очень тяжелое нравственное положение. Народ действительно сердится. Из этого не надо делать обобщающие выводы. Просто так было и так будет в отраслях в тот или иной момент развития. Возникают ситуации, вызывающие у населения раздражение, а то и гнев. Мы для этого и сидим, чтобы все эти вопросы спокойно снимать, а не между собой пикироваться. Оксана Витальевна, с Вашего позволения, давайте прекратим эту практику. Еще мы здесь «кусать» друг друга будем! Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Олег Владимирович, пожалуйста.

Громов О.В. Уважаемые коллеги, я хочу отметить все-таки системную работы по улучшению исполнения бюджета Департаментом финансов. Ошибок очень мало, они небольшие. Для документа такого масштаба это мало. Но вместе с тем мне немного грустно (может быть, я ошибаюсь, конечно, пусть поправят меня коллеги, Департамент по экономике), но вот я, изучив бюджет и потом еще приложение к нему (отчет Администрации об итогах работы Администрации за 2011 год), считаю, что вопрос диверсификации экономики Томской области дальше разговора не продвинулся. Об этом свидетельствует сравнительный анализ Контрольной палаты по показателям. На 700 человек уменьшилось количество индивидуальных предпринимателей, все показатели по инвестиционной деятельности, по прибыли, по доходам – это за счет нефтедобывающего комплекса. Более того, я на комитете поставил этот вопрос, мне дали информацию, я прикинул

и все-таки соглашаюсь с тем, что 6 млрд. пришло от малого бизнеса, но давайте посчитаем – 110 млрд. в консолидированный бюджет и 6 млрд. – это 5%. Президент ставит задачу нам выйти на 40%. У нас разрыв очень большой. И вот здесь - поле непаханое на перспективную работу, о чем говорит все время Иван Григорьевич, и мы на комиссии по налогам говорили. Здесь надо нам что-то серьезное прилагать к этому бюджету. А так - надо принимать отчет.

Козловская О.В. Спасибо. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Чернышев И.Н. Уважаемые коллеги, в целом поддерживаю отчет, но тем не менее вынужден заявить по поводу неудовлетворительного контроля за строительством, может быть, со стороны Департамента строительства или иного департамента (мне сложно давать оценку) радиологического корпуса, строительство которого было начато еще в 2003 году. Поэтому хотелось бы, чтобы это протокольно отметили, потому что сегодня после здравоохранения это приоритет, и он признан приоритетом Губернатором. Но если у нас такое отношение к контролю выполнения задач по приоритетным направлениям, то что мы можем говорить о контроле за выполнением тех задач, которые не являются приоритетными? Это настораживает. И хотелось бы, чтобы на это обратили внимание.

Козловская О.В. Спасибо, Игорь Николаевич. Алексей Геннадьевич, пожалуйста.

Федоров А.Г. Я коротко. Из отчета об исполнении бюджета видно, что мы по направлениям сегодня отстаем от других регионов в решении первоочередных задач, которые решаем сегодня и которые ставит нам глава Правительства, и жизнь требует других задач. Я вам просто 2 примера приведу. У нас перестал существовать программный целевой метод продвижения экономики. Иркутская область приняла программу на 5, 5 млрд. рублей о развитии и сохранении лесной отрасли. Это дополнительные рабочие места, это развитие лесоперерабатывающей промышленности. То есть это такие деньги, за которые можно что-то сделать. В других регионах активно принимаются программы по сохранению и развитию сельского хозяйства. У нас такой программы нет. По патриотическому воспитанию молодежи – практически тоже. На программу «О физической культуре и спорте» мы в этом году 26 млн. заложили на призы олимпийским чемпионам. Но смотрите:

гимнастика – основной поставщик олимпийских чемпионов. А лыжный спорт и другие у нас не развиваются, потому что вся программа свелась к строительству 3-х объектов. Вот мы до чего сократили. То есть я считаю, что при принятии бюджета на 2013 год следует поменять цели и приоритеты, хотя бы в тех направлениях, которые обозначены.

Козловская О.В. Спасибо. Есть еще желающие высказаться? Нет. Голосуем за принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....24+6
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....4

Результат: принимается.

Козловская О.В. Поправки есть в предложенный закон? Нет. Голосуется законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....23+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....6

Результат: принимается.

Объявляется перерыв на 15 минут.

Заседание четвертое

15.45

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Проводится регистрация. Присутствует 25 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Баеву Юрию Ивановичу**, и.о. начальника Департамента модернизации и экономики ЖКХ Администрации Томской области.

Козловская О.В. Есть необходимость слушать доклад, или пойдем по вопросам? Нет необходимости. У кого есть вопросы к Юрию Ивановичу? Пожалуйста, Александр Николаевич.

Френовский А.Н. Юрий Иванович, эти деньги по субсидиям...как они называются? Нет, не на ремонт, на самообложение. Каков механизм принятия решения по самообложению? Населенный пункт приводится в качестве примера, маленький поселочек, там все просто. А вот, к примеру, город Колпашево? Идея-то очень хорошая, но, похоже, она мертвая.

Баев Ю.И. Механизм у нас определен 131-ФЗ - в зависимости от количества проживающих в населенных пунктах. Если это Колпашево, то это проведение референдума и принятие решения.

Френовский А.Н. Вот, к примеру, надо сделать благоустройство или водопровод на одной улице, а референдум проводить по городу...Это ж невозможно сделать. И все встало в тупик.

Баев Ю.И. В общем-то, в большей степени этот закон направлен на инициативу граждан в небольших сельских поселениях, там, где есть небольшие вопросы, и там, где сегодня граждане, население готовы вложиться в решение вопросов благоустройства, в решение вопросов местного значения.

Френовский А.Н. То есть для маленьких поселков это нереально?

Баев Ю.И. Ну, здесь проще принять решение, оформить его надлежащим образом и заявить о своем участии.

Сергеенко Г.Н. Юрий Иванович, а есть еще какие-то кандидаты на проведение референдума, кроме Уртамского поселения?

Баев Ю.И. Ну, Шегарский район выражал очень большие надежды, в этом году у них немного организационно не получилось. В общем-то, количество обращений на разъяснение этого закона в этом году у нас было большое.

Сергеенко Г.Н. Пока нигде не делается?

Баев Ю.И. Пока, кроме Уртамского, на сегодняшний день нет.

Козловская О.В. Есть еще вопросы? Спасибо. Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Коллеги, комитет рассмотрел, на данный законопроект получены все заключения, они положительные, поэтому есть предложение принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Есть желающие выступить? Если позволите, предложение: поддержать закон. Нам нужно отработать алгоритм действий, совершенно разделяя позицию Александра Николаевича, потому что я знаю, по г.Томску такие предложения тоже есть, а следующим этапом посмотреть и доработать этот закон с учетом возможности участия в нем и крупных населенных пунктов, в том числе городов и районных центров. Нет возражений? Пожалуйста, Александр Николаевич.

Френовский А.Н. Оксана Витальевна, я тоже поддерживаю, потому что очень хорошая вещь для таких вот индивидуальных микрорайонов, где что-то можно делать, а мы сегодня в Колпашево не можем.

Козловская О.В. Спасибо. Протокольно записываем? Спасибо. Могу поставить на голосование в первом чтении? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Есть ли дополнения, изменения в закон? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....28
 Проголосовало за.....28+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось..... 0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Шатурному Игорю Николаевичу**, зам. Губернатора Томской области по строительству, ЖКХ, дорожному комплексу, ГО и ЧС.

Козловская О.В. Уважаемые депутаты, будем слушать доклад? Пожалуйста, вопросы к Игорю Николаевичу. Пожалуйста, Виталий Васильевич.

Оглезнев В.В. Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, сколько вообще будет вся сметная стоимость строительства этого моста через реку Вах, поскольку у нас здесь заложено 1 млрд. 250 млн.?

Шатурный И.Н. В целом весь проект стоит 9 млрд. рублей. Он по согласованию 3-х сторон – Федерации, Ханты-Мансийского АО и Томской области разбит на 3 этапа: 1-й – это строительство моста через реку Вах, и дорога выводит на старую дорогу без спрямления через Заячью протоку. Цена вопроса – 6 млрд. И второй этап – это 3 млрд. на последующие годы. Поэтому мы договорились: 1 этапом эти 6 млрд. в течение 12,13,14 годов выделяют 2 стороны и до конца 2014 года данный проект первого этапа будет введен. Пока такая договоренность.

Оглезнев В.В. А сколько еще Томской области предстоит вложить в этот проект?

Шатурный И.Н. Пока предварительно согласовали совместно с хантами, подписали соглашение. Цена вопроса получается: 100 млн. в этом году, 114 млн. в следующем и 600 млн., 500 млн. – с нашей стороны, оставшуюся сумму выделяем в 2014 году. У нас в бюджете это все заложено.

Козловская О.В. То есть Вы хотите сказать, что 2014 год будет откорректирован? Потому что там пока 900 с хвостиком.

Шатурный И.Н. Пока окончательного соглашения с Федерацией не подписано, сейчас идут переговоры, они проект бюджета формируют, но в проекте бюджета сумма со стороны Федерации получается 2,5 млрд. рублей. Если этот проект в ноябре этого года будет утвержден, то у нас сумма будет 500 млн., хотя при первоначальной договоренности наших 25% оценивается в полтора миллиарда рублей.

Козловская О.В. Еще вопросы? Пожалуйста, Андрей Петрович.

Тютюшев А.П. Я не знаю, к Вам этот вопрос или нет, но вообще какая-то экономическая целесообразность строительства этого моста существует или нет?

Шатурный И.Н. Вообще это, наверное, вопрос не экономической, а социальной целесообразности. 40 тыс. стржевчан работают в «Томскнефти», отчисляются практически 50% во все уровни бюджета и не имеют нормального бесплатного доступа до Большой земли. Я считаю этот проект нужным для Томской области и в целом для России.

Кляйн И.Г. Игорь Николаевич, соглашение же подписано, это же не тайна за семью печатями, доля Томской области там определена в каком выражении?

Шатурный И.Н. Я еще раз говорю, что соглашение подписано пока только с 2-х сторон. Это Губернатор Ханты-Мансийского округа и Губернатор Томской области, где определены доли...

Оглезнев В.В. Можно просто в процентах. От 6 млрд. сколько процентов должна Томская область?

Шатурный И.Н. Получается полтора миллиарда рублей. Наша совместная работа в прошлом году и в этом позволяет сегодня часть своих обязательств перенести на Федерацию, поэтому мы в этих рамках подготовили вот это соглашение, где Томская область обязана в течение 3-х лет заплатить 500 млн. рублей, из оставшейся суммы 3 млрд. берут на себя обязательство ханты, как они и до этого говорили (50% от стоимости данного моста), ну и там получается 2,5 млрд. берет на себя Федерация. Ну и пока идут окончательные переговоры. В проекте бюджета прошли все согласования в министерствах, и сейчас проект бюджета окончательно рассматривается в Правительстве Российской Федерации. Мы знаем процедуру: когда Правительство вынесет утверждение бюджета на Государственную Думу Российской Федерации, тогда будет принято решение. Если там эта цифра останется, на что будем надеяться, тогда наши обязательства будут уменьшены до 500 млн. рублей с полутора миллиардов.

Козловская О.В. Андрей Петрович.

Тютюшев А.П. У меня не вопрос, а больше предложение, наверное.

Козловская О.В. По предложениям давайте чуть позже. Хорошо? Есть еще вопросы? Нет. Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Комитет рассмотрел, заключения получены, есть предложение принять законопроект в 2-х чтениях и в то же время поддержать нашего коллегу, депутата Чернышева.

Козловская О.В. Спасибо. Тютюшев А.П.

Тютюшев А.П. Я хотел сказать, что данный населенный пункт находится на большом удалении, и местные товаропроизводители там практически не присутствуют. При строительстве моста местные предприниматели загнутся почти полностью, потому что и сейчас из того региона идет большой приток продуктов

питания, соответственно, этот мост больше нужен для другой территории в целях организации рынка сбыта своей продукции. А в целом предлагаю рассмотреть как вариант возможность компенсации части затрат на транспорт местным товаропроизводителям, которые могут и желают поставлять свою продукцию на данную территорию. Для региона это будет выгодно.

Козловская О.В. Может, прокомментируете?

Шатурный И.Н. А надо? У меня есть предложение туда приехать и пожить год-два.

Козловская О.В. Спасибо. Лев Федорович, пожалуйста.

Пичурин Л.Ф. Тут как раз предложение туда поехать мне очень приятно услышать, потому что я там был и знаю, что это за места, и понимаю, что это значит с государственной точки зрения. Простите, это не третий мост через Томь и это даже не левобережная дорога. Это лицо нашего Севера. И, понимаете, в данном случае поддержка этого решения – это политический и экономический акт, направленный на благополучие России, а не отдельно взятой деревни.

Козловская О.В. Спасибо. Будем голосовать? Пожалуйста, голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	30+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	30+7
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Чернышёв И.Н. Можно? Я обязательно передам стрежевчанам наше единодушное голосование, поддержку этого проекта, потому что г. Стрежевой об этом мечтал как минимум последние 20 лет. Огромное спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 1 Закона Томской**

области «О предоставлении межбюджетных трансфертов» (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Щипкову Александру Андреевичу**, начальнику Департамента общего образования Томской области.

Щипков А.А. Данный законопроект предполагает предоставление межбюджетных трансфертов муниципалитетам для выплат стипендий обучающимся и учителям общеобразовательных учреждений Томской области. Постановлением Губернатора Томской области от 16 марта 2012 года учреждена ежемесячная стипендия обучающимся в общеобразовательных учреждениях. В связи с этим постановлением назначается 100 стипендий в размере 1 тыс. руб. в месяц и выплачивается за счет средств областного бюджета. Стипендия назначается по результатам конкурса.

Козловская О.В. Прошу прощения, мы знаем этот вопрос и обсуждали. Нам нужно его слушать снова? Нет. Учитывая, что мы перебираем по регламенту, пожалуйста, вопросы Александру Андреевичу. Пожалуйста.

Оглезнев В.В. А сколько лет планируется эту стипендию поддерживать? Я даже не знаю, как правильно сказать. Просто мой вопрос связан с достаточно серьезным опасением. Мы сейчас, грубо говоря, приучим школьников, а потом вдруг по каким-то причинам эти стипендии выплачивать не сможем, может возникнуть определенная социальная напряженность, что, кстати, было по студентам высших учебных заведений, когда наше Правительство предложило отменить эти стипендии. Поэтому здесь это очень тонкий вопрос. Но я в выступлении еще об этом скажу. Спасибо.

Щипков А.А. Вообще стипендия – это как один из элементов стимулирования ребят, поэтому, конечно же, по нашей задумке она...ну, не навечно, но не планируем ее отменять на будущий год.

Кляйн И.Г. У меня 2 вопроса. Первый вопрос: какова цена этого вопроса для бюджета? И второй вопрос к Вам как профессионалу образования: мы этим самым не введем элемент дискредитации? Как выделить сто? Почему сто? Сегодня золотых медалистов у нас, наверное, 400 или больше, одних золотых только 400, а мы хотим определить 100 человек. Критерии? И пошло, и поехало. Я, конечно, читал эти критерии. Вы сами-то как считаете, смуты не получится здесь? А то мы вместо полезного дела сделаем скандал вокруг этого закона и коррупциогенность.

Щипков А.А. Отличники, я надеюсь, не дадут себя в обиду, поэтому здесь вопрос по стипендии, почему именно сто. Ну, с чего-то надо начать. Сейчас у нас на 100 стипендий было около 200 претендентов. Поэтому я считаю, что конкурсная комиссия поработала достаточно плодотворно, и эти сто ребят достойны того, чтобы быть отмеченными стипендией. Много ли решает для них 1 тыс. рублей в месяц? Я думаю, что решает, определенный эффект это будет иметь. И ребята, которые умеют ...там 2 критерия, если вы помните, - хорошая учеба и успехи в дополнительном образовании, т.е. это спорт, художественная самодеятельность и т.д. То есть для таких ребят поддержка важна и нужна, они должны понять, что это важно. Поэтому в стимулировании лучших ребят я не вижу дискредитации самой идеи. Цена вопроса - 1 млн. 200 тыс. в год. Что касается учителей, это стипендия 1 млн. 960 тыс. – 305 стипендий по 8 тысяч.

Козловская О.В. Второй вопрос, Виталий Васильевич, пожалуйста.

Оглезнев В.В. Александр Андреевич, у меня вот такой коротенький вопрос: изучали ли Вы подобную практику в других регионах? То есть есть ли такое? Я просто ни разу не слышал, чтобы учащиеся в школе получали стипендию. Спасибо.

Щипков А.А. Сейчас не могу сказать по другим регионам. Практику изучали, но, честно говоря, растерялся и не могу сказать точно, но думаю, практика такая есть, она на слуху, и такие прецеденты, я уверен, есть. Если нужно уточнить, мы уточним.

Козловская О.В. Федоров А.Г., пожалуйста.

Федоров А.Г. Скажите, пожалуйста, вот я посмотрел критерии отбора конкурса, у нас там, наверное, не 400 отличников проходит, а третья часть школьников, это точно. И не считаете ли Вы, что это приведет к обидам? Представьте, что 100 человек надо отобрать, но очень много ребят участвуют в олимпиадах, конкурсах. И будет коллективчик сидеть и определять – ты вот сегодня подходишь, а ты не подходишь. А в принципе ребята одинаковые. Причем это мы берем из разных классов, это же не выпускные классы. То есть я не вижу здесь стимулирования. Вот 100 человекам мы дали, они по тысяче получают, а остальные? А те, кто социально не защищен? С ними как?

Щипков А.А. Но это не социальная выплата для незащищенных слоев населения, это стимулирование тех ребят, которые что-то достигли, причем не в учебе, это не золотые медалисты.

Федоров А.Г. Я не вижу, что они достигли, здесь мы говорим: «хорошо» и «отлично» учатся.

Щипков А.А. И участвуют в международных мероприятиях. Естественно, когда конкурсная комиссия смотрит, она ранжирует определенным образом – за участие в соревнованиях, фестивалях, конкурсах различного уровня, начиная от международного и заканчивая областным. Поэтому, когда представляются документы, определенная форма есть, она разработана конкурсной комиссией, фиксируются те достижения учащихся, которые главным образом лежат в дополнительном образовании. С точки зрения «хорошо» и «отлично» – там хорошие и отличные оценки, а сравниваются ребята только с точки зрения достижений в дополнительном образовании – спорте, творчестве, общественной активности.

Чернышев И.Н. Планируете ли вы после внедрения этого проекта проект внедрять по стимулированию посещения школы учениками?

Щипков А.А. Нет, я думаю, это лишнее.

Козловская О.В. Достаточно вопросов? Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендовал его собранию Думы для принятия в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Спасибо. Есть вопросы к Александру Брониславовичу? Нет. Павел Амаякович.

Яврумян П.А. Уважаемые коллеги, я имею практику по этому поводу – я 10 лет в своей школе выделял премию хорошистам и отличникам. Каждый четверг давал 100 рублей. Но, знаете, это послужило поводом для конкуренции среди детей, они ждали этот четверг. И второе. В этом году я выделил 2 ноутбука для Володинской средней школы, для самого лучшего ученика. Это богатая деревня, там газовики, энергетики живут. Но, знаете, неожиданная реакция – дети стремились получить этот ноутбук. Так что, я думаю, что мало 100 человек, если у нас 400 медалистов. Может быть, человек 500? Это другое дело.

Козловская О.В. Спасибо. Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Знаете, мы уже до абсурда доходим, мы уже за хорошую учебу и за общественную позицию деньги начинаем давать. Мы с детства детей просто развращаем такими подачками, и, я считаю, приучаем к тому, что он будет матери помогать, и мы будем думать, как бы его поощрить. Я вообще не могу понять смысл этих стипендий. По учителям другая ситуация – у них низкая заработная плата, но я считаю, что эти деньги давайте лучше направим в фонд заработной платы и поднимем им базовую ставку. Потому что сегодня мы поставили учителей в такие условия...Вы придите в детский сад, там сегодня внедряются инновационные методы образования и воспитания. Вы просто посмотрите эти проекты, которые школы делают, я в Интернете посмотрел, что там внедряют в классах...Они вместо того, чтобы обучать, сидят и придумывают, кто покрасивее проект нарисует. Давайте тогда стимулировать по-другому. На эти деньги можно начать строить общежитие для учителей в г.Томске или покупать квартиры для лучших учителей. Вот это будет стимул. И увеличить им заработную плату. И пусть вместо того, чтобы писать по ночам проекты и работать на 2 ставки, лучше пусть они на ставку работают, нормальную зарплату получают и обучают наших детей, а не натаскивают их на тестовую систему.

Козловская О.В. Спасибо. Оглезнев В.В.

Оглезнев В.В. У меня тоже смешанные чувства по этому законопроекту, но я думаю, что надо попробовать и хотя бы этот год посмотреть, как эти 100 премий будут распределяться. Единственное, что у меня вызывает сомнение (может быть, это еще как предложение будет сформулировано), это кто будет определять победителей. Я предлагаю заимствовать практику, которая мне очень нравится, вручения премий Законодательной Думы Томской области. Должны быть какие-то анонимные эксперты, привлеченные из других регионов, поскольку может такая ситуация получиться, что 200 претендентов на 100 стипендий обладают одинаковыми показателями. Поэтому здесь, чтобы уйти от всяких коррупционных схем, предлагаю вот такую анонимность предложить соответствующему департаменту. Спасибо.

Козловская О.В. Андрей Петрович, пожалуйста.

Тютюшев А.П. Я хотел бы высказаться в поддержку законопроекта. Я считаю, что это необходимо увеличить, потому что это очень маленькие цифры. В целом наблюдается явная тенденция, по крайней мере, сельскохозяйственных пунктов. Я об этом говорю, потому что вопрос прозвучал, хорошо это или плохо, чтобы люди были ориентированы на деньги. Мне кажется, хорошо, что они хоть на что-то будут ориентированы, потому что человек на селе просто не хочет зарабатывать. Ему предлагаешь чуть больше, а ему все равно – ему хочется полежать, посидеть и т.д. Я хотел бы, чтобы этот проект поддержали.

Козловская О.В. Есть еще желающие выступить? Лев Федорович.

Пичурин Л.Ф. У меня этот закон вызывает противоречивые чувства, но, в частности, я хочу отметить следующее: слово «стипендия» в этом случае крайне неудачное, надо подумать над изменением термина. Второе: несомненно, наблюдается во всей стране, более того, в мире, падение интереса детей к образованию. Стимулирование его деньгами, наверное, не самый лучший способ, но хороший способ, я поддерживаю. И, наконец, последнее. 67 лет назад я получил 300 рублей (это не называлось стипендией) как отличник, это было принято в нашей школе, нам 13 человекам дали, я до сих пор помню это. 300 рублей тогда не очень много значили – 3 буханки хлеба -, но тем не менее это было. По-моему, это было хорошо.

Глок Л.Э. Уважаемые депутаты, я хочу напомнить, что это не новая практика. У нас была программа «Дети Томской области» до 2010 года, там была подпрограмма «Одаренные дети», и ребята, которые являлись победителями областных олимпиад, получали стипендию от Губернатора Томской области. Мы просто возродили эту традицию. Говорить о том, что это развращает детей, не стоит, потому что школа – отражение нашего общества, а на любом предприятии руководитель платит за результаты работы. И чем лучше результат покажет работник, тем он больше получает. Я сейчас не говорю о «серых» зарплатах и т.д. Здесь точно так же – ребенок получает, как и в вузе, за результат своей учебной деятельности. И получают ее ребята действительно достойные. Ну а что касается взаимоотношений внутри ученического коллектива в связи с получением стипендий, я не думаю, что это будет серьезной проблемой. Наоборот, другие

будут тянуться, для того чтобы получить эту стипендию. Я согласен, что может быть больше 100, но что есть.

Козловская О.В. С чего-то начнем.

Глок Л.Э. Да, с чего-то начнем.

Козловская О.В. Спасибо. Игорь Николаевич, пожалуйста.

Чернышев И.Н. Уважаемые коллеги, вот Леонид Эдуардович сказал, что на предприятии работников стимулируют, но, извините, на предприятии стимулируют за то, что работник предприятию приносит определенную прибыль, за это его и стимулируют. В данной ситуации мы говорим о чем? Мы обеспечиваем сегодня бесплатное, доступное общее образование. Бесплатное. И мы еще за это должны заплатить. Сто человек в масштабах области – это в четвертой, наверное, части школ ученик получит, не в каждой даже школе этот ученик будет. Поэтому говорить о какой-то системе, что это будут системные выплаты, не приходится. Трудно создать систему здесь какую-то в этой части. Поэтому я поддерживаю тех, кто сомневается в объективности критериев оценки. А что касается учителей, я уже в начале выступал, когда формировали повестку, у нас сегодня по большому счету непонятен финансовый источник исполнения обязательств, которые я сегодня вынужден исполнять перед Федерацией в части увеличения заработной платы. И дальше мы это все только будем увеличивать. Кроме того, мы сегодня говорим об увеличении фонда оплаты труда, соответственно мы увеличиваем и стимулирующие выплаты в образовательных учреждениях. Сегодня они уже превышают 30% во всех школах, даже в некоторых уже и 40 превышают (в наиболее крупных школах). Там есть деньги для стимулирования лучших учителей. Они сегодня и так стимулированы, эти лучшие учителя, потому что априори являются лучшими. Поэтому я предлагаю эти деньги оставить в системе образования для увеличения фонда оплаты труда, что, в общем-то, соответствует призыву, который мы слышим из Москвы, о том, чтобы не раздувать социальную сферу. Почему-то мы в здравоохранении не говорим об этом. Давайте лучшему врачу выплачивать. И я буду этот вопрос ставить.

Яврумян П.А. (с места) Они на демонстрации не выходят.

Чернышёв И.Н. Да. Зачем мы это с вами делаем? Есть деньги для стимулирования лучших. В том числе если ученик сегодня приносит школе

определенные звания и школа благодаря этому получает дополнительные стимулирующие выплаты, то пусть школа и поделится с этим учеником. Есть у нас сегодня эта система, она работает. Я считаю, что вмешиваться нам в это не имеет смысла.

Козловская О.В. Спасибо.

Глок Л.Э. Я это Ваше мнение передам учителям города Стрежевого.

Козловская О.В. Леонид Эдуардович! Достаточно? Завершаем? Я напоминаю, что мы с вами рассматриваем вопрос о предоставлении межбюджетных трансфертов, что касается цели их распределения, определяется постановлением Губернатора Томской области. Единственное, что бы хотела сказать и в чем я с коллегами согласна, то, мне кажется, надо посмотреть и убрать отсюда мероприятия регионального уровня, потому что, когда речь идет о всероссийских и международных, речь идет об имидже Томской области, а это уже совершенно другой вопрос. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. Прежде чем голосовать, я хочу напомнить коллегам и С.А.Жвачкину. Я не умаляю заслуг В.М.Кресса, он в последний день своей работы подписал это постановление. Я не думаю, что это было сделано осознанно, подписал и подписал. Но думаю, что не надо торопиться, надо принять в 1-ом чтении и дать возможность Губернатору определиться, что делать дальше.

Козловская О.В. По-моему, нормальное абсолютно предложение. Ставим на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Собканюк Е.М. А какая позиция у Администрации по этому поводу, что только в первом чтении?

Козловская О.В. Подписано исполняющим обязанности Губернатора Томской области Феденевым А.М. 13 июня 2012 года. Позиция Губернатора изложена. Мы принимаем сейчас в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	23+6
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Итак, поступило предложение ограничиться 1-ым чтением и просить Губернатора Томской области еще раз рассмотреть данный вопрос. Это предложение было озвучено Иваном Григорьевичем. У нас есть решение

бюджетно-финансового комитета, поэтому я ставлю по мере поступления предложений. Есть ли замечания и дополнения к редакции 1-го чтения? То есть мы сейчас что делаем? Есть решение бюджетно-финансового комитета о принятии закона в 2-х чтениях. Иван Григорьевич внес предложение ограничиться 1-ым чтением. Но я не могу не поставить вопрос на голосование, потому что есть решение профильного комитета, а вы уже определитесь. Пожалуйста, Игорь Николаевич, по мотивам.

Чернышёв И.Н. Нет, я по регламенту. Если Вы сейчас ставите на 2-ое чтение и мы заваливаем, предложение Ивана Григорьевича мы уже голосовать не можем. То есть мы должны просто голосовать предложение Ивана Григорьевича ограничиться вторым чтением, и все. А иначе мы не можем голосовать.

Козловская О.В. Людмила Николаевна, скажите, пожалуйста.

Железчикова Л.Н. Если по результатам голосования не будет набрано необходимое число голосов, то законопроект будет считаться отклоненным. И снимается с дальнейшего рассмотрения. Но допускается однократное возвращение к рассмотренному вопросу.

Козловская О.В. Бюджетно-финансовый комитет не настаивает на голосовании вашего решения?

Куприянец А.Б. Не настаиваем. Есть действительно неплохое предложение – ставим первым на голосование предложение Кляйна, а после этого посмотрим, пройдет оно или не пройдет, и определимся, будем ли мы голосовать за решение бюджетно-финансового комитета.

Козловская О.В. Итак, голосуем предложение Кляйна И.Г. ограничиться первым чтением сегодня.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	16+6
Проголосовало против.....	11
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Все, ограничиваемся 1-ым чтением сегодня.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (1, 2**

чение). Слово для доклада предоставляется **Плиевой Вере Ивановне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

Козловская О.В. Доклад будем слушать?

Из зала. Нет, без доклада.

Козловская О.В. Без доклада. У Веры Ивановны есть поправка с голоса, и предложение после этого задать вопросы. Нет возражений? Пожалуйста, Вера Ивановна.

Плиева В.И. Добрый день, уважаемые депутаты! Сегодня состоялось дополнительное заседание бюджетно-финансового комитета, на котором Администрацией области были внесены предложения по внесению дополнительных изменений в закон об областном бюджете к тому, что уже было вам роздано. Администрация предлагает выделить субсидию городу Томску на ремонт 55 гимназии в сумме 31 млн. 500 тыс. рублей и на ремонт 24-й гимназии в сумме 2 млн. 200 тыс. руб. Эти поправки были рассмотрены, комитетом поддержаны. Наверное, есть смысл сказать о заключениях, которые есть на законопроект? Все заключения получены, в заключении Контрольной палаты есть замечания, мы их отработали и пришли к обоюдному решению. Есть также заключение прокуратуры Томской области, касающееся новых выплат, которые предусмотрены в сумме 26 млн. рублей в законопроекте на стимулирующие выплаты для спортсменов от Томской области, которые будут участвовать в Олимпиаде. Здесь я хочу пояснить, что в Закон «О физической культуре и спорте» будет внесено данное расходное обязательство, я думаю, на июльскую Думу эти изменения будут внесены. Соответствующие изменения будут внесены в постановление Губернатора, которое будет принято в развитие данного закона, поэтому без наличия расходного обязательства средства расходованы не будут.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопросы к Вере Ивановне. Виталий Васильевич.

Оглезнев В.В. Вера Ивановна, подскажите, пожалуйста, вот здесь у Вас в расходной части указано 26 млн. на призовые выплаты нашим спортсменам. У меня вопрос: чем это обосновано? Все-таки, как мне известно, немногие надежды томского спорта смогут принять участие в Олимпиаде. И чем вообще обоснована эта сумма 26 млн.? Поскольку, если Вы посмотрите дальше, мы всего 10 млн.

закладываем на обеспечение лекарственными препаратами льготников. Они что, самые неимущие? Или с чем это связано? Мне это абсолютно непонятно.

Плиева В.И. Безусловно, самыми неимущими их назвать, наверное, нельзя, но тем не менее вносится предложение о том, что призовые выплаты будут связаны с улучшением жилищных условий.

Оглезнев В.В. 26 млн., это какие квартиры им будут?

Плиева В.И. Объясняю. Если спортсмены займут призовые места, то из расчета 3,5 млн. на 1 спортсмена. То есть 4 спортсмена, и по 3 миллиона тренерам. Но пока такие предложения. Во всяком случае, мы понимаем, что не все будут участвовать из тех, кого мы заявляем, 4 человека заявляем, один уже не будет участвовать, значит, это 3 человека.

Оглезнев В.В. Это единственная надежда, кстати, была, остальные даже шансов не имеют занять призовые места. Я знаю, что я говорю.

Плиева В.И. В зависимости от призового места предполагается разный размер поощрения, поэтому можно предположить, что вся эта сумма использована не будет, но вообще хотелось, чтобы она вся была использована. А что касается льготников, я поясню. Речь идет о том, что мы совместно с вами принимали решение о передаче государственных полномочий по обеспечению льготных категорий граждан льготными медикаментами в Северске, передавали полномочия, но сумму приняли только на полгода, полагая, что Федеральное медико-биологическое агентство все-таки решит вопрос и выделит Северску деньги. Но этого пока не произошло, поэтому мы выполняем свои полномочия и добавляем эту сумму, а Департаменту здравоохранения восстанавливаем то, что ранее забрали для Северска.

Козловская О.В. Иван Григорьевич, пожалуйста.

Кляйн И.Г. Вера Ивановна, Вы результаты заключения прокуратуры читали?

Плиева В.И. Да, конечно. А я сейчас об этом и сказала. Мы внесем изменения в Закон «О физической культуре и спорте».

Кляйн И.Г. Когда?

Плиева В.И. Думаю, на июльскую Думу.

Кляйн И.Г. Тогда второй вопрос: а почему этот вопрос нельзя на июльскую Думу внести, почему сейчас он вносится?

Плиева В.И. Иван Григорьевич, я же сказала, что все равно эти средства не будут использованы, если не будет принято это расходное обязательство. Поэтому лучше так.

Френовский А.Н. Вера Ивановна, а есть распределение уже по дошкольным учреждениям и по дворовым территориям?

Плиева В.И. По дошкольным учреждениям распределение есть. Это приложение 16 таблица 20, там 7 муниципальных образований, как я уже говорила на комитете. Это те муниципальные образования, которые подтвердили возможность софинансирования 20% за счет местного бюджета и у которых есть проектно-сметная документация. Могу назвать, какие это муниципалитеты. Это Томский район, Шегарский, Кривошеинский, Молчановский, Зырянский, Верхнекетский и город Северск. В приложении вы увидите распределение. Что касается дорог, то распределения пока нет, эти средства зарезервированы. Мы приводим в соответствие с Федеральным законом «О дорожном фонде» и предусматриваем такое направление, как ремонт дворовых территорий. Для соблюдения норматива в размере 5% мы вынуждены увеличивать ассигнования дорожного фонда на 71 млн. рублей. И с учетом 45 млн., которые есть в дорожном фонде, общая сумма составит 116 млн. рублей. Распределение будет осуществляться пропорционально площади жилых помещений в многоквартирных домах. Такой порядок уже рассмотрен, он будет утвержден постановлением Губернатора. И соответственно распределение будет сделано. Где-то порядка 65 млн. из этой суммы причитается городу Томску. Вообще из этих поправок, которые вносятся, порядка 60% (это порядка 400 млн. руб.) пойдет в город Томск.

Козловская О.В. Андрей Геннадьевич, Ваш вопрос.

Петров А.Г. Вера Ивановна, почему так поздно мы 71 млн. выделяем на внутриквартальные дороги? На дворе уже июль. Пока вы придумаете этот порядок, пока пройдут конкурсы...

Плиева В.И. Порядок уже практически определен.

Петров А.Г. Нет, понимаете, потом складывается ситуация, в Интернете же все выкладывается, как под дождем у нас внутриквартальный ремонт идет. Или как

у меня возле дома в ночное время клали асфальт, который весь винтом пошел, и образуются лужи. Что так поздно выделяете?

Плиева В.И. У нас для этого просто не было оснований. Я же сказала, мы приводим в соответствие с федеральным законодательством.

Петров А.Г. А это федеральное законодательство когда было изменено по дорожным фондам?

Плиева В.И. Сам закон был принят в декабре 2011 года.

Петров А.Г. Вот видите, в декабре, а сейчас уже июль месяц, а мы только сейчас приводим в соответствие.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, достаточно? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Федоров А.Г. Скажите, пожалуйста, по 170 млн. Там депо на 6 машин. Я со строителями разговаривал, они говорят, цена вопроса – 78 млн. Есть там экономическое основание постройки этого депо?

Плиева В.И. Давайте Шатурному все-таки этот вопрос зададим, я здесь, наверное, не смогу ответить.

Козловская О.В. Игорь Николаевич, можете дать пояснение?

Шатурный И.Н. Там у нас не экономическое обоснование, а безопасность проживания вообще всей территории. По пожарной безопасности эта территория в г.Томске не прикрыта. Там есть спецчасть, которая не совсем по закону прикрывает ее. Поэтому и строится это пожарное депо за счет областных денег.

Козловская О.В. Коллеги, мы будем дальше задавать вопросы? Олег Михайлович, настаиваете?

Шутеев О.М. Я не настаиваю, просто у меня просьба на этот вопрос, который Алексей Геннадьевич назвал (он во время выборов его озвучивал везде, до выборов, после выборов), дать четкий ответ, потому что иначе это будет муссироваться до конца года, я думаю.

Федоров А.Г. Ну сказали бы, что законсервировано, вопросов бы не было. 170 млн. гараж стоит.

Козловская О.В. Игорь Николаевич, убедительная просьба подготовить справку на эту тему, для того чтобы мы могли дать депутату Федорову.

Федоров А.Г. Цена квадрата там и т.д.

Козловская О.В. Хорошо, принимается. Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, когда заседал комитет и рассматривал данный законопроект, конечно, никаких еще заключений на данный законопроект не было, поэтому на комитете те вопросы, которые были заданы, на них ответы получили. В том числе комитет не поддержал уменьшение суммы в расходной части бюджета на неотложные мероприятия по строительству онкологического здания. Кстати, эта позиция у нас совпала с позицией комитета по экономической политике, поэтому эта сумма была восстановлена. И комитет рекомендовал принятие закона в 1-м чтении. Если будут получены положительные заключения, мы готовы будем рассмотреть во 2-ом чтении. После этого поступили заключения Контрольной палаты, прокуратуры. Что касается заключений Контрольной палаты, то они касались прогнозного плана, вот сегодня было замечание комитета, мы получили информацию дополнительно по прогнозному плану полностью. Что касается объекта по Кривошеинскому району, нам тоже ситуацию прояснили. Что касается заключения прокуратуры, Вера Ивановна сказала, что в июле они вносят изменения в областной Закон «О физической культуре и спорте». Поэтому комитет рекомендует принять законопроект в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Спасибо. Есть желающие выступить? Пожалуйста.

Яврумян П.А. Уважаемые коллеги, я не могу не сказать, что, глядя на этот бюджет, вижу, что кое-кто решил уничтожить слово «деревня Томской области» однозначно. Если в 1995 году из расходной части бюджета 12,6% направлялось в село, то в 2000 уже 5,6%, в 2005 – 4,2%, в 2010 – 3,1%, а сейчас мы хотим 1%. Уже в 2012 году заложено на 12% меньше, чем в 2011 году. Я не могу понять – что, там у нас люди не живут, что ли? Деревня - это же не только мясо и молоко, это половина всех жителей области, где есть дороги, жилье, медицинские учреждения и все остальное. Ребята, одумайтесь, так нельзя поступать со своей деревней. И у меня рука не поднимется за это проголосовать. И вас призываю то же самое сделать. Но мне сказали, что запишут и посмотрят. Я считаю, что мы подставляем Губернатора этим решением. Жалко, что его нет здесь и он это не слышит. Я надеюсь, что ему передадут, чтобы потом не угробили такое маленькое, но очень чувствительное сельское хозяйство Томской области.

Козловская О.В. Спасибо.

Куприянец А.Б. Можно я добавлю? Павел Амаякович, мы немного на эту тему с Вами разговаривали. Когда Вы говорите о расходных обязательствах областного бюджета, Вы не забывайте о суммах из федерального бюджета. Поэтому, если посмотреть в сравнении финансирование, в 2012 оно не ниже, чем в 2011. Но, учитывая Вашу просьбу, в связи с тем, что возник этот вопрос, давайте, коллеги, послушаем эту информацию о том, как у нас идут дела на территории области по сельскому хозяйству. Нет возражений, у нас с вами еще полгода впереди. Проблемы есть. Любую отрасль сейчас возьми – везде проблемы. Но не меньше у нас финансов по 2012 году, чем в 2011 году.

Козловская О.В. Спасибо, Виталий Васильевич.

Оглезнев В.В. Я еще раз хотел бы обратиться к вопросу, который я задавал. Все-таки 26 млн. выделять на приобретение жилья спортсменам, я считаю, что это нерационально, поскольку если спортсмен, выступающий за сборную России, завоевывает какие-то призовые места, Федерация платит ему премию, которая насчитывает сотни тысяч долларов. Это общеизвестно. Поэтому то, что мы здесь предлагаем 26, это, знаете, что мертвому припарки. У нас в сельской местности библиотек нет. Вот над чем надо работать! Люди хотят просвещаться и не имеют такой возможности. А мы спортсменам, которые совсем не бедные, еще будем увеличивать жилплощадь. Я считаю, что этот вопрос вообще отсюда надо убрать и смотреть по достигнутым результатам. Если привезут они золотые медали в Томск, тогда можно их каким-то образом поощрить. Есть для этого различные внебюджетные источники.

Козловская О.В. Кто-то настаивает на выступлении? Олег Владимирович, пожалуйста.

Громов О.В. Я поддерживаю все изменения, и все-таки, думаю, по спортсменам надо оставить. Дай Бог, чтобы они прославили г.Томск. А какой труд, какие психологические перегрузки у тех ребят, которые будут представлять нашу Родину и Томскую область.

Козловская О.В. Я бы хотела поддержать Олега Владимировича. Знаете, коллеги, я не хотела выступать, но здесь в зале есть депутаты, которые работали в прошлом созыве. И я помню, как Антон Голоцуцков приехал с Олимпиады и еще

одна гимнастка, тогда прошлым Губернатором было принято решение о том, чтобы их наградить жильем. И решали эту проблему не за счет бюджета, а за счет спонсоров. Было сделано объявление о том, что люди эти квартиры получают, потом я ходила и уговаривала наших предпринимателей эту инициативу поддержать. Понятно, что никто им руки не выкручивал. В конце концов мы решили этот вопрос. Но прошло, если я не ошибаюсь, 2 года. Первое - был создан прецедент, второе – если они, действительно, защищают не только честь Томской области, но и России, коллеги, мне думается, что это тоже наше отношение и к профессиональному спорту, и к лицу Российской Федерации. Поэтому если будет Виталий Васильевич настаивать, я готова поставить отдельно эту строку бюджетную на голосование, чтобы мы вообще закон не провалили, потому что я чувствую, что есть некое напряжение. Но я бы очень просила поддержать. Вера Ивановна совершенно права: эти 26 млн. никуда не уйдут. Если у нас будут победы наших томских спортсменов, значит, мы можем к этому вопросу вернуться. Строка в бюджете будет. Если нужно будет создать рабочую группу по решению вопроса, каким образом их поощрить, я думаю, что это не поздно будет сделать. Но люди должны понимать, что мы понимаем значимость их участия в летних Олимпийских международных играх. Завершаем? Виталий Васильевич, настаиваете на том, чтобы эту строку проголосовать отдельно?

Оглезнев В.В. Нет, я не настаиваю. Но я предлагаю внести в качестве протокольного замечания, что после их приезда сюда посмотрим и вернемся к этому вопросу.

Козловская О.В. Хорошо. Нет возражений? Договорились. Голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....23+6
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....5

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято. Пожалуйста, какие будут изменения? Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....28

Проголосовало за.....23+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....5
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «О расходах областного бюджета, обеспечивающих инвестиционную и инновационную деятельность в Томской области на 2012 год» (1, 2 чтение).**

Козловская О.В. Закон-спутник. Будем слушать? Есть вопросы к Вере Ивановне? Пожалуйста, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Поддержать.

Козловская О.В. Голосуем в 1-ом чтении.

Результаты голосования
 Голосовало.....30
 Проголосовало за.....28+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....2
Результат: принимается.

Козловская О.В. Есть изменения ко 2-ому чтению? Нет. Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования
 Голосовало.....29
 Проголосовало за.....26+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....2
Результат: принимается.

Председательствует Куприянец Александр Брониславович

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 9 Закона Томской области «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом на территории Томской области» (1 чтение).**

Куприянец А.Б. Коллеги, доклад Шатурного И.Н. будем слушать или, может быть, дадим возможность председателю комитета высказать свое мнение? Какое мнение будет?

Из зала. Согласиться.

Кляйн И.Г. Я хотел бы все-таки коллег уведомить, несмотря на то, что есть решение комитета принять в 1-м чтении, в связи с чем этот закон появился. Он появился на основании письма прокуратуры, где было указано, что отсутствует порядок согласования маршрутов регулярных перевозок с органами местного самоуправления. И в той редакции, которая сегодня представлена Администрацией Томской области, предлагается исключить на основании федерального закона порядок согласования с органами местного самоуправления. Сегодня был разговор с мэром г.Томска (я думаю, это только первая ласточка), который слезно просит включить их в доработку этого закона и пока не торопиться его принять, поскольку их полномочия как органа местного самоуправления урезались и все уходит на уровень региональной власти. Поэтому комитет предлагает принять в 1-ом чтении, дальше доработать с привлечением органов местного самоуправления.

Куприянец А.Б. Вопросы будут? Можно ставить на голосование? Голосуется принятие законопроекта в 1-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	28+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «Об установлении перечня категорий граждан, которые могут быть приняты в члены жилищно-строительного кооператива, создаваемого в целях обеспечения жильем граждан в соответствии с Федеральным законом «О содействии развитию жилищного строительства», оснований включения указанных граждан в списки граждан, имеющих право быть принятыми в члены такого кооператива, и правил оформления таких списков»** (2 чтение).

Куприянец А.Б. Будем слушать доклад Шатурного И.Н. или председателя комитета послушаем? Пожалуйста, Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, ко 2 чтению замечаний не поступило, замечания Управления юстиции были учтены еще в 1-ом чтении, поэтому рекомендация комитета - принять во 2-ом чтении.

Куприянец А.Б. Вопросы будут? Екатерина Мефодиевна.

Собканюк Е.М. Иван Григорьевич, поддержите ли Вы мое предложение выйти с законодательной инициативой в Государственную Думу Российской Федерации по поводу пункта 2, который гласит о том, что граждане, имеющие 3-х и более детей, из числа лиц, указанных в части 1 настоящей статьи (обратите внимание, кто относится к этим гражданам), добавить «убрать согласно статье 1». То есть граждане, имеющие 3 и более детей независимо от их принадлежности к бюджетным организациям и т.д. включаются в списки кооператива.

Куприянец А.Б. Это должно быть коллегиальное решение.

Собканюк Е.М. Но федеральный закон гласит так...

Куприянец А.Б. Мы готовы рассмотреть, пишите.

Собканюк Е.М. Хорошо.

Куприянец А.Б. Еще вопросы есть? Нет. Ставим на голосование принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	29+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О привлечении к административной ответственности лиц, допустивших нарушения бюджетного законодательства в отношении средств областного бюджета» (2 чтение).**

Куприянец А.Б. Докладчика будем слушать? На комитетах слушали вопрос? Есть тогда предложение послушать председателя комитета.

Кравченко В.К. На комитете вопрос рассмотрен, рекомендован для принятия во 2-ом чтении.

Куприянец А.Б. Вопросы есть? Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	27
Проголосовало за.....	27+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 20 Закона Томской области «О социальной поддержке инвалидов в Томской области» (2 чтение).**

Куприянец А.Б. Послушаем докладчика или председателя комитета? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Чернышев И.Н. Комитетом рассмотрено, замечания, которые были, все учтены в предложенной редакции. Просим поддержать во 2-ом чтении.

Куприянец А.Б. Вопросы к докладчику? Нет вопросов. Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	26+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений и дополнений в Закон Томской области «О муниципальной службе в Томской области» (2 чтение).**

Куприянец А.Б. Кого будем слушать? Кравченко. Пожалуйста, Владимир Казимирович.

Кравченко В.К. Комитетом рассмотрено, рекомендовано для принятия во 2-ом чтении.

Куприянец А.Б. Вопросы есть к председателю комитета? Нет. Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	23
Проголосовало за.....	23+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Рожкову Анатолию Михайловичу**, заместителю Губернатора Томской области по взаимодействию с органами местного самоуправления.

Рожков А.М. Уважаемые депутаты, мы вам вносим на рассмотрение законопроект в 1-ом чтении. Просим принять ряд данных изменений в законы Томской области. Они вносятся в связи с предложением территориального органа статистики о приведении в соответствие. В основном это связано с общераспространенным принятым сокращением населенных пунктов, которые записываются, как правило, в паспортных данных и в других документах. Поэтому мы предлагаем свести все это воедино, чтобы не было разночтений. При подготовке законопроекта в 1-ом чтении у нас поступило замечание от прокуратуры, но мы его учтем при согласовании с каждым муниципальным образованием отдельно.

Козловская О.В. Можно один вопрос? Анатолий Михайлович, скажите, если можно, когда Вы внесете документы по заработной плате муниципальных служащих? А то нас завалили обращениями.

Рожков А.М. На июльскую Думу.

Козловская О.В. Все-таки июль? Спасибо.

Куприянец А.Б. Вы в первом чтении предлагаете?

Рожков А.М. В первом.

Куприянец А.Б. Кравченко В.К.

Кравченко В.К. Комитет предлагает принять в 1-м чтении.

Куприянец А.Б. Ставим на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении и постановления к нему в целом. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	24
Проголосовало за.....	24+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О предоставлении и изъятии земельных участков в Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Габдулганиеву Ришату Раифовичу**, председателю Думы Томского района.

Габдулганиев Р.Р. Здравствуйте, уважаемые депутаты! Нами было рассмотрено обращение администрации Томского района о внесении

законодательной инициативы в закон 74-й «О предоставлении и изъятии земельных участков в Томской области». Одна статья (15.1) устанавливает размер цены выкупа земельных участков для ведения садоводства, огородничества, дачного хозяйства, личного подсобного хозяйства граждан, а также садоводческим, огородническим, дачным некоммерческим объединениям ранее предоставленным на ином праве и на которых отсутствуют здания, строения, сооружения либо предоставляемые вновь по цене, равной трехкратному размеру земельной ставки за единицу площади земельного участка в случае нахождения такого участка в границах населенного пункта, расположенного в муниципальном районе, с численностью населения до 500 тысяч человек. Действующая в настоящее время цена выкупа приусадебных участков для ведения личного подсобного хозяйства экономически не обоснована, т.к. значительно отличается от ее рыночной и даже от кадастровой стоимости. Например, в Богашевском сельском поселении участок 15 соток по кадастровой цене стоит 273 тыс. руб., а цена его выкупа составляет согласно этой статье 15.1 2 тыс. 457 руб. Таким образом, в Томском районе только находится на учете порядка 1800 земельных участков, и в 2011 году бюджет Томского района потерял 20 млн. 12 тыс. руб. Мы говорим сегодня о собственных доходах дотационного района. Поэтому мы предлагаем внести изменения в пункт статьи 15.1 указанного закона, исключив возможность выкупа по минимальной цене приусадебных земельных участков для ведения личного подсобного хозяйства, расположенных в границах населенного пункта. Далее я хотел бы обратить внимание, что эти предполагаемые изменения в закон не касаются льготных категорий людей. Поскольку данным законом выкуп этих земельных участков определен специальным порядком, поэтому для индивидуального жилищного строительства эти участки будут выкупаться по льготной цене. Эти предполагаемые изменения относятся только к незастроенным земельным участкам, расположенным в границах населенных пунктов, предназначенным для ведения личного подсобного хозяйства. Все остальные земельные участки с целью садоводства, огородничества, дачного строительства не попадают под наше предложение. Поэтому просим Законодательную Думу Томской области рассмотреть эту законодательную инициативу.

Куприянец А.Б. Спасибо. Есть к докладчику вопросы? Нет вопросов. Присаживайтесь, пожалуйста. Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. Понятно, что на комитете мнение неоднозначно, тем не менее мнение комитета – принять в 1-м чтении. И мы договорились, что создадим рабочую группу и в рамках этой рабочей группы будем работать по этому закону, потому что Администрация Томской области на этот законопроект дала отрицательный ответ, Совет муниципальных образований поддерживает его. Хотелось бы все-таки найти взаимопонимание и консенсус ко второму чтению, а сейчас ограничиться только первым чтением.

Куприянец А.Б. Спасибо, Иван Григорьевич. Вопросы к нему будут? Ставим на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	24
Проголосовало за.....	22+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	2

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об особо охраняемых природных территориях в Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Адаму Александрю Мартыновичу**, начальнику Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области.

Адам А.М. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект, который носит редакционно-терминологический характер. Дело в том, что федеральный законодатель издал Федеральный закон «Об особо охраняемых территориях» и не прописал процедуру упразднения данных объектов. Так же поступили и мы с вами в 2005 году, приняв областной Закон «Об особо охраняемых территориях». Поэтому мы получили справедливое требование от прокуратуры и предлагаем соответствующую трактовку об упразднении особо охраняемых территорий.

Куприянец А.Б. Вопросы будут?

Чернышёв И.Н. Вы мне как специалист скажите. Сегодня в деревнях, расположенных рядом с лесом, возникают проблемы с медведями, были, к сожалению, случаи со смертельным исходом. Нельзя ли принять какие-то стимулирующие вещи, чтобы охотники пошли в лес?

Адам А.М. Они введены. За каждого медведя-хулигана добытчик получает 5 тысяч.

Куприянец А.Б. Прошу вопросы по теме задавать. Андрей Петрович, пожалуйста.

Тютюшев А.П. У меня есть предложение юридического характера. Дело в том, что в пункте 3 есть юридическая нестыковка терминов. Конкретно: материалы, обосновывающие необходимость упразднения, и также есть материалы, обосновывающие целесообразность упразднения. Речь идет про одни и те же документы, соответственно, называться они должны одинаково.

Куприянец А.Б. Раз мы документ рассматриваем в 1-ом чтении, Вы замечание представьте, пожалуйста, комитету, и они будут готовы рассмотреть при подготовке законопроекта ко 2-ому чтению. Еще вопросы? Нет больше вопросов. Иван Григорьевич, пожалуйста.

Кляйн И.Г. Решение комитета - принять в 1-ом чтении. Есть вопросы, надо над ними еще работать.

Куприянец А.Б. Вопросы есть?

Чернышёв И.Н. Протокольно предлагаю записать по медведям. Вопрос очень серьезный, не праздный. Пять тысяч достаточно или недостаточно? Мы должны понимать весь процесс.

Куприянец А.Б. Нет возражения. Александра Мартыновича часто видите? Завтра съездите к нему, определитесь по цене и внесите предложение. Ставлю на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....24
 Проголосовало за.....24+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об установлении порядка и нормативов заготовки гражданами древесины для собственных нужд»** (2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Кляйну Ивану Григорьевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике.

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, ко 2 чтению замечаний прокуратуры и Управления юстиции не было, заслушали на комитете информацию А.А.Трубицына, презентация в раздаточном материале у вас есть. Что касается самого законопроекта, то Администрация Томской области не поддерживает и хочет новую редакцию, но когда будет, тогда и будем рассматривать. Комитет предлагает принять во 2-ом чтении данный законопроект. Напомню, там стилистика - уточнение всего лишь было, где мы определяли условия заготовки гражданами древесины для нужд отопления бань при наличии центрального отопления или газификации. Вот и всего лишь. Ни норматива, ничего мы не меняли. Поэтому просим принять во втором чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо, Иван Григорьевич. Вопросы? Пожалуйста, Екатерина Мефодиевна.

Собканюк Е.М. Иван Григорьевич, схема-порядок получения гражданами права на заготовку древесины (первый этап, третья страница)... Здесь перечень документов, которые необходимо в обязательном порядке представить – разрешение на строительство сараев, строений для содержания коровы и т.д., для строительства....

Куприянец А.Б. Екатерина Мефодиевна, возьмите законопроект, который мы представили.

Собканюк Е.М. Я понимаю, что это же приложение к законопроекту, или что это такое? Реализация закона Томской области... У меня есть вопрос, позвольте мне сформулировать его.

Куприянец А.Б. Мы рассматриваем конкретно законопроект. По законопроекту есть вопросы?

Собканюк Е.М. Вот же здесь «Реализация Закона Томской области от 9.08. «Об установлении Порядка...»...я читаю, может быть, я что-то не поняла? Пусть

Иван Григорьевич пояснит, какое разрешение на строительство требуется на сараи, где будут коров содержать? Кто его выдаст человеку? Мы не создаем какую-то бюрократию?

Кляйн И.Г. Уважаемая Екатерина Мефодиевна, редакцией законопроекта, которая вносится сегодня на рассмотрение депутатов Думы, вносятся следующие изменения:

в часть 4 статьи 5 после слов «отопление или газификация» дополнить словами «жилого помещения»;

в части 2 после слов «отопление или газификация» дополнить словами «жилого помещения»;

в п. 5.1. после слов «отопление или газификация» дополнить словами «жилого помещения»;

в пункте 6 после слов «отопление или газификация» дополнить словами «жилого помещения». Ни от каком изменении порядка речи нет.

Собканюк Е.М. Но здесь нам раздали...

Кузнецов С.Д. Это было решение Совета Думы раздать для информации.

Куприянец А.Б. Для того, чтобы вы проработали.

Собканюк Е.М. Но ведь это же документ!

Куприянец А.Б. Комитет по экономической политике слушал информацию... Трубицына, да, вы слушали? По теме вопросы есть? Нет вопросов к докладчику? Какое будет мнение?

Из зала. Ставим на голосование.

Куприянец А.Б. На голосование во втором чтении. Все, что прокуратура требовала, комитет привел в соответствие. Ставим на голосование принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	24+6
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О наделении статусом муниципального района, поселения (городского,**

сельского) и установлении границ муниципальных образований на территории Колпашевского района» (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Егоровой Ксении Викторовне**, начальнику правового отдела администрации Колпашевского района Томской области.

Кравченко В.К. Мы на комитете не увидели представителя от муниципального образования. Я хотел бы обратить внимание, что это некорректно по отношению к Думе, когда глава представляет председателя Думы в качестве представителя, который должен доложить, а его нет, на комитете не было. Спасибо.

Куприянец А.Б. Так мнение Ваше какое? Послушаем?

Кравченко В.К. Я предлагаю послушать, вопросы задать.

Куприянец А.Б. Ксения Викторовна, когда домой приедете, передайте замечания, которые здесь высказаны.

Егорова К.В. Хорошо.

Куприянец А.Б. Посмотрите, председатель Каргасокской Думы находится здесь целый день.

Егорова К.В. Хорошо. Уважаемые депутаты, Законом «О наделении статусом муниципального района, поселений, установлении границ муниципальных образований на территории Колпашевского района» установлена граница Колпашевского района и граница поселения Колпашевского района. В свою очередь на территории Колпашевского района имеются и межселенные территории - это территории, находящиеся за пределами поселений в пределах Колпашевского района. Доходы как неналоговые, так и налоговые от налогов, взимаемых на межселенных территориях (это земельный налог, налог на имущество физических лиц, налог на доходы физических лиц, единый сельскохозяйственный налог, государственная пошлина за совершение нотариальных действий и иные налоги), а также неналоговые доходы, такие, как доходы от продажи земельных участков в государственную собственность, которые не разграничены и которые находятся в границах межселенных территорий, и доходы от передачи в аренду земельных участков в государственную собственность, которые не разграничены и которые расположены в границах межселенных территорий, должны поступать по определенному коду бюджетной

классификации. Отсутствие в законе нормы, указывающей на наличие на территории Колпашевского района межселенных территорий, может привести к тому, что доходы, в том числе по договорам аренды земельных участков и выше перечисленные, не могут быть зачислены в бюджет муниципального района, поскольку в соответствии с действующим законодательством источники доходов должны быть закреплены соответствующим законодательным актом. Хотелось бы пояснить. На территории Колпашевского района общая площадь межселенной территории составляет 930 тыс. 349 га, среди них 74 га – это земли промышленности, энергетики, транспорта, иного назначения. Большую часть составляют земли лесного фонда – 925 тыс.780 га - и земли запаса – 4 тыс. 495 га.

Куприянец А.Б. Все у Вас?

Егорова К.В. Да.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы?

Кравченко В.К. Почему так поздно вносите? В 2004 году принимался закон, сейчас изменения вносите, 8 лет прошло? Почему сейчас? Назрела необходимость, или заявки есть?

Егорова К.В. Назрела необходимость. Заключен договор аренды земельного участка на межселенной территории, предоставлен земельный участок для эксплуатации, обслуживания объектов магистрального нефтепровода «Александровское-Анжеро-судженск».

Кравченко В.К. Это и послужило поводом, насколько я понимаю?

Егорова К.В. Да.

Куприянец А.Б. Нет больше вопросов? Спасибо, присаживайтесь. Владимир Казимирович, пожалуйста.

Кравченко В.К. Я с учетом того, что уже сказал, это прошу протокольно записать. Комитетом рассмотрено, с учетом того, что законопроект доработан, предлагаем принять его в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросы будут? Нет. Ставим на голосование первое чтение. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	24
Проголосовало за.....	23+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений нет? Желающих выступить тоже нет, да? Ставим на голосование принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....20
 Проголосовало за.....19+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О преобразовании муниципальных образований «Тевризское сельское поселение» Каргасокского района Томской области, «Средневасюганское сельское поселение» Каргасокского района Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Протазову Владимиру Александровичу**, председателю Думы Каргасокского района Томской области.

Протазов В.А. Добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен закон о преобразовании Тевризского сельского поселения, Средневасюганского сельского поселения в одно поселение. Инициатива объединения этих 2-х поселений была обусловлена сложившимся неэффективным управлением бюджетом Тевризского поселения и не позволяющим полноценно решать вопросы местного значения и была одобрена населением этих 2-х поселений. В Тевризском поселении числится население 225 человек, но фактически проживает 190, т.е. часть населения выехало, но регистрация осталась. В Средневасюганском поселении проживает 2 тыс. 134 человека. Объединение этих 2-х поселений через централизацию управления в селе Средний Васюган как административном центре позволит решить проблему комплектования администрации вновь образованного поселения квалифицированными кадрами. И вновь образованное муниципальное образование «Средневасюганское поселение» становится правопреемником преобразуемых поселений муниципальных образований. И законом предлагается избирать главу (он же председатель Совета) сроком на 5 лет. И численный состав Совета: также предлагается 10 депутатов на 5 лет. И до окончания формирования органов местного самоуправления вновь образованного муниципального образования полномочия по решению вопросов местного значения вновь образованного муниципального образования на

соответствующих территориях осуществляют органы местного самоуправления преобразуемых муниципальных образований. Исполнение бюджетов муниципальных образований на 2012 год до дня формирования органов местного самоуправления вновь образованного муниципального образования обеспечивается местными администрациями преобразуемых муниципальных образований, а со дня формирования органов местного самоуправления вновь образованного муниципального образования – местной администрацией вновь образованного муниципального образования отдельно по муниципальным образованиям, осуществляющим их преобразование в переходный период до конца текущего года в случае принятия закона соответственно. В данном случае прогнозируется сокращение управленческих кадров. Из 8,5 штатных единиц, которые сегодня работают в Тевризе, останется всего 2 штатных единицы, и они добавятся в состав администрации Средневасюганского поселения. Частично произойдет сокращение управленческих расходов на содержание управленческого аппарата, но деньги, которые будут по сокращению (это приблизительно 1,5 - 2 млн.) предполагается направить на решение полномочий вновь образованного муниципального образования. Принятие данного закона не потребует дополнительного финансирования из областного бюджета. Прошу депутатов рассмотреть и принять в 2-х чтениях. Тем более что мы в этом году находимся в состоянии выборов, большинство глав сельских поселений – депутаты, будут избираться в октябре. Я думаю, что это позволит нам более оптимально без лишних затрат преобразовать эти 2 поселения в одно.

Куприянец А.Б. Спасибо за то, что достойно доложили. Вопросы будут к докладчику? Нет. Присаживайтесь. Кравченко В.К.

Кравченко В.К. Я хочу обратить внимание депутатов на то, что мы сейчас верстаем план работы комиссии по местному самоуправлению, и от ряда территорий уже поступили предложения в части таких вопросов в плане укрупнения. Поэтому здесь есть плюсы и минусы, мы на комитете рассматривали. Поэтому обращаю ваше внимание, что мы включились в эту работу. Комитетом законопроект рассмотрен, рекомендуем принять закон в 2 -х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросы будут? Нет вопросов. Ставим тогда на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....19
 Проголосовало за.....18+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения будут? Нет. Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....25
 Проголосовало за.....25+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О наделении статусом муниципального района, сельского поселения и установлении границ муниципальных образований на территории Каргасокского района» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Протазову Владимиру Александровичу**, председателю Думы Каргасокского района Томской области.

Протазов В.А. Я благодарю депутатов за принятое решение. Границы вновь образованного муниципального образования совпадают с границами существующих сельских поселений, за исключением границы совместного примыкания. Объединение Тевризского сельского поселения не влечет изменения границ каких-либо других муниципальных образований.

Кравченко В.К. А у вас проблема межселенных территорий есть?

Протазов В.А. На сегодняшний день нет этой проблемы.

Кравченко В.К. Нет, а они вообще есть? Выделены?

Протазов В.А. Нет, не выделяли.

Куприянец А.Б. Больше нет вопросов? Спасибо. Владимир Казимирович, пожалуйста.

Кравченко В.К. Комитетом рассмотрено, рекомендовано принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. К Владимиру Казимировичу вопросов тоже нет, да? Ставим на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....25
 Проголосовало за.....25+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения, изменения будут? Голосуете за принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....24
 Проголосовало за.....24+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об отчете о работе Контрольно-счетной палаты Томской области в 2011 году»**.

Куприянец А.Б. Коллеги, я не знаю, как другие депутаты, но мы на комитете Екатерину Даниловну слушали, у тех, кто не слушал, была возможность ознакомиться с материалами. Доклад будем слушать?

Из зала. Нет.

Куприянец А.Б. Вопросы есть? Иван Григорьевич, пожалуйста

Кляйн И.Г. У меня пожелание. Сегодня, когда мы спорили, утверждая отчеты, скажите, что там привлекать кого-то, вы можете в рамках Контрольно-счетной палаты сделать такую работу - расчет экономической эффективности и вообще эффективности работы этих предприятий?

Василевская Е.Д. А критерии есть?

Кляйн И.Г. А вот, может быть, и предложите, по каким критериям. Я-то думаю, что нам кого-то со стороны привлекать, у нас есть свой орган в Томской области есть – Контрольно-счетная палата.

Куприянец А.Б. Иван Григорьевич, это объемная работа.

Кляйн И.Г. Я понимаю. Я поэтому и задаю вопрос, возможно ли это.

Василевская Е.Д. Оксана Витальевна знает Н.К.Дайнеко, которая, в общем-то, в теме этого вопроса. Но у нее 2 инспектора, а объем работы очень большой. Если только это поставить в план работы на следующий год, мы проанализируем, подготовимся, сколько по времени это займет. На следующий год план еще не сформирован. Те заключения, которые она делает, она будет делать, просто она

дополнительно делает несколько тематических мероприятий в году. Я и спрашиваю, есть ли критерии, потому что можно получить такое заключение, что мы просто проанализируем и скажем: решайте сами.

Козловская О.В. Есть предложение. При формировании плана мы все равно его будем с депутатами обсуждать, давайте и к этому вопросу вернемся и учтем его.

Куприянец А.Б. Еще есть вопросы? Пожеланий тоже нет? Комитет рекомендует принять к сведению отчет. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....27+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, представляется депутатом Кляйном **И.Г. Вологдин Б.Я.**, генеральный директор ОАО «Томский электротехнический завод», в связи с 70-летним юбилеем. Должна сказать, что они с Гюнтером фактически этот завод спасли. Есть предложение поддержать.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....26+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Иван Григорьевич Кляйн вносит также предложение наградить Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области **Томский электротехнический завод**. В связи с юбилеем.

Куприянец А.Б. Можно голосовать? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....26+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Предлагается наградить Почетной грамотой в связи с 50-летием со дня рождения **Лыжину Н.П.**, директора областного государственного бюджетного учреждения «Региональный центр развития образования».

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....27+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Представляется к награждению Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области **Пузырев В.П.**, директор федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский институт медицинской генетики» Сибирского отделения РАМН, профессор, доктор медицинских наук, академик РАМН. Ему 65 лет.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....27+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. И.Н.Чернышев и И.Г.Кляйн вносят предложение о награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области за реализацию социально значимых программ и проектов на территории Томской области и участие в акции «Бессмертный полк» и «Обыкновенное чудо» коллектив ЗАО «Телерадиокомпания ТВ-2». За 2 акции. Предлагается проголосовать. Тем более что инициативу по «Бессмертному полку» поддержало уже более 40 регионов.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Козловская О.В. С поправкой. И за «Обыкновенное чудо» - тоже.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....25+6
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Российская академия правосудия».** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Куприянец А.Б. Есть смысл слушать докладчика?

Трынченков А.А. Это гараж.

Куприянец А.Б. Просто для информации. Гаражи ставила Академия правосудия, гаражи ставила Торгово-промышленная палата. Это было все не оформлено. Теперь все приводится в соответствие.

Трынченков А.А. Опять же, это служба хозяйственного обеспечения. Вот сегодня вопрос был. В связи с тем, что раньше было финхозуправление.

Куприянец А.Б. Можно голосовать? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....22
 Проголосовало за.....22+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Томской торгово-промышленной палате».**

Куприянец А.Б. Такой же вопрос – по стояночному месту в гараже. Можно голосовать? Идет голосование.

Результаты голосования

Голосовало.....24
 Проголосовало за.....24+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 107 «О составах постоянных комиссий комитета**

Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Уважаемые коллеги, в связи с выходом, к сожалению, из состава комитета Терещенко А.А., ранее утвержденного у нас председателем постоянной комиссии по вопросам местного самоуправления, предлагается председателем указанной комиссии утвердить депутата Законодательной Думы Томской области Н.А.Вяткина. Также в состав комиссии по вопросам правопорядка и общественной безопасности предлагается включить от Совета общественных инициатив Г.Н.Постникова, председателя президиума ТРО ООО «Совет председателей общественных наблюдательных комиссий». Спасибо.

Куприянец А.Б. Можно ставить на голосование? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	22
Проголосовало за.....	22+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 110 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по образованию, науке и культуре».** Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по образованию, науке и культуре.

Глок Л.Э. Комитет вносит в состав постоянной комиссии по культуре кандидатуры Оглезнева В.В., Пичурина Л.Ф., Середы Н.И., Волка П.Л., Костина В.М., Постникова А.Ф., Ратнера А.М., Сакурова Г.А., Усуповой Л.О., Черняка Э.И.

Куприянец А.Б. Нет возражений? Есть вопрос, да? Пожалуйста.

Оглезнев В.В. А можно сразу включить туда еще 2 депутатов, чтобы на следующую Думу этот вопрос не выносить? Просто тут поступило предложение от депутата Громова войти в состав этой комиссии, и депутат Терехов, который в

первоначальном списке был, сейчас почему-то не оказался. Поэтому предлагаю сейчас устранить одну неточность и добавить еще 1 депутата.

Глок Л.Э. Я не возражаю.

Куприянец А.Б. Нет возражений, да? Олег Владимирович, Вы подтверждаете?

Глок Л.Э. Он уже работал.

Куприянец А.Б. Тогда с учетом озвученных предложений прошу проголосовать. Идет голосование.

Результаты голосования

Голосовало.....23
 Проголосовало за.....23+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 111 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике».** Слово для доклада предоставляется **Чернышеву Игорю Николаевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.

Чернышёв И.Н. Уважаемые коллеги, по ходатайству общественных организаций, являющихся членами СОИ, предлагается внести соответствующие кандидатуры. В материалах они есть.

Куприянец А.Б. Ставим на голосование. Идет голосование.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....26+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Государственной Думы Томской области от 22.11.2001 № 1085 «Об утверждении Положения о комитете Законодательной Думы Томской области».** Слово для доклада предоставляется

Кравченко Владимиру Казимировичу, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Настоящий проект постановления разработан в связи с обращением заместителя Губернатора Томской области по вопросу «О внесении изменения в Положение о комитете» в части деятельности комиссий комитета. Проектом предлагается в случае временного отсутствия члена комиссии по уважительной причине (болезнь, командировка, отпуск) предоставить возможность исполнять функции члена комиссии, принимать участие в работе комиссии с правом решающего голоса лицу, исполняющему должностные обязанности (пункт 23 раздела 7 Положения). В этой связи уточняется положение, регламентирующее нормы о правомочности заседаний комиссии и утверждения повестки заседания комиссии.

Кроме того, абзац 2 пункта 6 раздела 4 приводится в соответствие с Регламентом Законодательной Думы Томской области.

Проектом также предлагается наименование контрольного органа, используемого в тексте постановления Думы от 22.11.2001 №1085 «Об утверждении Положения о комитете» привести в соответствие с Законом Томской области «О Контрольно-счетной палате Томской области». Советом Думы рассмотрено, рекомендовано данное постановление принять. Спасибо.

Куприянец А.Б. Какое будет мнение? Вопросы? Соглашаемся? Тогда ставлю постановление на голосование.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об утверждении Плана мероприятий Законодательной Думы Томской области по противодействию коррупции на 2012–2013 годы»**. Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Коллеги, на всех комитетах данный вопрос рассматривался, Вам представлена последняя редакция с учетом предложений депутатов, СОИ и т.д. Я обращаю внимание на то, что наш проект предлагается принять за основу с учетом того, что по поручению Председателя Законодательной Думы Томской области я принимал участие в парламентских слушаниях в Совете Федерации, есть ряд предложений, которые мы в ближайшее время намерены на комитете рассмотреть и будем предлагать дополнительно для включения в данный план. Спасибо.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы есть?

Яврумян П.Я. (Не прослушивается)...Хотелось бы знать, в чем проблема.

Куприянец А.Б. Никакой проблемы нет. Все комитеты внесли свои предложения, комитет по законодательству все это обобщил, предлагает принять за основу. Но это не говорит о том, что, если через месяц или через два появится какое-то предложение о внесении изменений, то это невозможно будет сделать. Ради Бога, ничего здесь такого нет.

Чернышев И.Н. Уважаемые коллеги, на нашем комитете, членом которого является и В.В.Казаков, данный вопрос в повестку был включен, и заблаговременно наш коллега был проинформирован, однако никаких предложений не прозвучало, он даже на нем отсутствовал.

Куприянец А.Б. Ну что, можно ставить на голосование? Голосуется принятие постановления по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	27
Проголосовало за.....	27+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0
Результат: принимается.	

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об утверждении Положения об областном конкурсе на лучшую читающую семью в Томской области «Читаем всей семьей» в 2013 году»**. Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по образованию, науке и культуре.

Глок Л.Э. Этот конкурс действует с 2008 года, сейчас он находится в ведении комитета по образованию, науке и культуре. Мы предлагаем конкурс

продлить на 2013 год, при этом мы предлагаем сократить количество номинаций с 8 до 5 и ввести номинацию «Семейная электронная библиотека». Дополнительных средств на проведение этого конкурса не требуется. Там 120 тысяч рублей вручается победителям и лауреатам этого конкурса вместе с премиями и ценными подарками. Конкурс, итог которого был подведен в этом году, показал эффективность этой работы, высокую заинтересованность сельского населения, семейных династий. Поэтому я предлагаю утвердить Положение об этом конкурсе на 2013 год.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы? Нет вопросов. Ставлю постановление на голосование.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации»**. Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. Коллеги, комитеты рассмотрели, дали свои предложения, они сведены в проекты постановлений, которые розданы нам. Есть предложение их поддержать. У Вас вопрос? Петров А.Г., пожалуйста.

Петров А.Г. О федеральной контрактной системе вопрос. Насколько я знаю, там есть еще очень много вопросов, а мы уже сразу, еще не имея нормального законопроекта, спешим его поддерживать. Есть очень много замечаний, я думаю, и Оксана Витальевна об этом знает.

Козловская О.В. Андрей Геннадьевич, совершенно с Вами согласна, мне Серей Александрович Кравченко задавал вопрос. Завтра я лечу в Москву, буду участвовать в совещании, которое проводит Нарышкин, одна из тем – обсуждается федеральная контрактная система. Кстати, мы с вами в моем лице включены в рабочую группу Жукова. Поэтому наша задача на первом этапе была, чтобы в

принципе этот закон был поддержан. Потому что в правительстве было 2 диаметрально противоположных позиции. Но позицию Министерства экономического развития о принятии федеральной контрактной системы поддержала и Генеральная прокуратура, и Счетная палата Российской Федерации. Речь идет о том, что сейчас идет очень серьезная доработка, в 6 часов состоится селектор, который как раз ведет Минниханов, Президент Татарстана, и мы будем вырабатывать согласованную позицию по данному вопросу. Поэтому, коллеги, я обращаюсь ко всем: если в этом есть потребность, я буду вам очень признательная, я предлагаю на следующей неделе всем заинтересованным собраться, эту тему обсудить, для того чтобы мы имели дополнительно предложения от депутатов. Такая работа сейчас проводится с бизнес-сообществом. До 15 июля работает рабочая группа Жукова, которая принимает предложения и поправки ко 2-ому чтению. Вынесен закон будет на заседание где-то в сентябре.

Куприянец А.Б. Алексей Геннадьевич, пожалуйста.

Федоров А.Г. Я, к сожалению, проект не видел, хочу посмотреть. Но там надо не только бизнес-структуры, но и муниципальные и государственные учреждения посмотреть.

Козловская О.В. Я вам и предлагаю это сделать.

Федоров А.Г. Потому что непосредственно с этим сталкиваемся. На той неделе тогда, да?

Козловская О.В. Да, давайте найдем время, встретимся и обсудим. Пригласим всех, кто в этом заинтересован. Вопрос действительно чрезвычайно важен. Вообще, это новый закон. 94-ФЗ действовать не будет.

Куприянец А.Б. Коллеги, еще есть вопросы? Нет. Голосуем? Идет голосование.

Результаты голосования

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	24+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня раздела «Разное».

Оглезнев В.В. Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание, Оксана Витальевна, и Ваше в том числе. Я не зря на одном вопросе обратил внимание на то, сколько присутствует в зале депутатов. Посмотрите, сколько присутствует сейчас. 26. Начинали мы с 36. То есть 10 депутатов у нас с начала заседания куда-то «испарились». То есть, если мы никаких мер в этом вопросе не будем принимать, то мы дождемся такого заседания, когда работа будет парализована и все проекты будут перенесены на следующий месяц. Очень сожалею о том, что здесь не присутствует Лев Федорович. Кстати говоря, это к нему тоже вопрос, но считаю, что на это надо обратить серьезное внимание. И в качестве примера вот депутат Осипцов. На моей памяти он ни разу до конца из 10 заседаний не отсидел ни одного. Это просто к сведению.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, прежде всего, хочу поддержать В.В.Оглезнева. Понимаете, уж вы меня простите, мы не в детском саду, здесь взрослые люди, и воспитывать каждого невозможно. В общем, я думаю, это дело совести и чести каждого депутата. Извините за столь высокий стиль. Но я хочу напомнить, что у нас было бурное обсуждение, когда мы принимали Положение по комиссии об этике, мы там об этом говорили, и хочу сказать, что многих из тех людей, которые голосовали против, сегодня как раз после обеда не оказалось на заседании Думы. Они с пеной у рта доказывали, что это нельзя делать. Это второе. И третье. Могу обратиться к руководителям фракций? Пожалуйста, ту информацию, которая озвучена депутатом Оглезневым, давайте в рамках работы фракций рассмотрим. Я думаю, что не дело нам здесь заниматься воспитанием наших коллег. Пожалуйста, Екатерина Мефодиевна.

Собканюк Е.М. Уважаемые коллеги! Я прошу поддержать мое следующее предложение. Предлагаю на следующей Думе в «Часе Губернатора» заслушать информацию начальника Департамента общего образования по поводу состояния школ города Томска и Томской области, многие из которых находятся в аварийном состоянии, некоторые закрыты по требованию правоохранительных органов. Вообще, надо понимать, куда мы идем в этом вопросе. Просьба поддержать.

Козловская О.В. То есть в плане подготовки к новому учебному году?

Собканюк Е.М. Да.

Козловская О.В. Нет возражений, коллеги? Протокольно записываем? Хорошо. Но я хочу вас попросить вот о чем. На Совете Думы мы приняли решение по просьбе большей части депутатов в августе сделать перерыв в работе. Мы, конечно, Администрацию попросим, чтобы они подготовили информацию, о которой Екатерина Мефодиевна говорит, но может так случиться, что если вдруг появятся вопросы, которые будут требовать нашего с вами решения, мы должны понимать, что, может быть, придется провести внеочередное собрание Думы. Пока, вроде, таких предпосылок нет, но ситуация может быть всякой. Поэтому, Екатерина Мефодиевна, предложение принимается.

И последнее. Давайте все-таки поблагодарим за работу весь аппарат Думы, потому что она сегодня была достаточно тяжелой. Огромное всем спасибо.

Председатель
Законодательной Думы
Томской области

О.В.Козловская

Руководитель аппарата

С.Д.Кузнецов

Начальник отдела
по документационному обеспечению

Е.Н.Ветковская

Исполнитель

Л.М.Кочеткова