

## **СТЕНОГРАММА**

### **19-го собрания Законодательной Думы Томской области пятого созыва**

**23 апреля 2013 года**

**г. Томск**

**Зал заседаний Законодательной Думы Томской области**

**Заседание первое**

**10-00**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

**Козловская О.В.** Уважаемые депутаты, из 40 депутатов сегодня присутствуют 32. В командировке Маркелов, по семейным обстоятельствам отсутствует И.Г.Кляйн, болен Яврумян П.А., и в отпуске А.Я.Эскин. С.А.Кравченко отсутствует, как всегда, по неизвестной причине. Трое депутатов должны еще подойти. В работе Законодательной Думы Томской области принимает участие Чернышев И.Н., член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, и в связи с тем, что Феденев А.М. находится в отпуске, представлять полномочия Губернатора на сегодняшнем собрании будет В.А.Жидких.

Позвольте традиционно обратиться к вам с выступлением.

Уважаемые депутаты! Уважаемые приглашенные! В этом году впервые в нашей стране отмечаются два новых праздника – День местного самоуправления (21 апреля) и День российского парламентаризма (27 апреля). Как известно, 27 апреля 1906 года состоялось первое заседание первой Государственной Думы Российской империи. В своей речи по случаю начала работы Думы император Николай II сказал: «Для благоденствия государства необходима не одна свобода – необходим порядок на основе права». Эти слова, на мой взгляд, и по сей день могут быть девизом работы законодательной ветви власти.

К сожалению, и спустя 100 лет далеко не каждый человек отличает законодательную власть от исполнительной. А ведь принцип разделения властей на

законодательную, исполнительную, судебную – это основа устойчивости государства.

Несмотря на то, что все ветви власти самостоятельны, мы обречены на сотрудничество и взаимодействие. Сегодня Россия еще находится на этапе становления правовой системы. Судите сами. Только у нас в области ежегодно принимается в среднем около 30 базовых законов. В Российской Федерации – более ста! Именно поэтому парламент – это всегда форма согласования интересов различных общественных групп населения. А критерий оценки нашей работы – доверие избирателей. О доверии... Эксперты Организации Объединенных Наций и Межпарламентского союза отмечают, что самый низкий уровень доверия к законодателям – в США и Литве. Он ниже 10 %. Похожая ситуация в арабском мире, Восточной Азии и Тихоокеанском регионе. И только в африканских странах, южнее Сахары, своим парламентариям доверяет более половины населения. В России – таких почти 40 %.

К слову, всего в мире 46552 законодателя (в среднем по 245 на страну). Самый большой парламент – китайский. В нем 3000 депутатов. Каждый пятый депутат в мировом парламентском сообществе – это женщина. Средний возраст «слуг народа» в мире – 53 года. Но это – просто интересные детали, а главный вывод международных экспертов таков: сегодня парламент по-прежнему является самым важным связующим звеном между гражданами и правительством в любой стране.

А что изменилось в России за последние 20 лет? Очевидно, что мы живем в период активной общественно-политической модернизации. Социологи отмечают, что в нашем обществе произошел перелом настроений. Изменилась суть понятия «справедливость». Теперь – это уже не «отнять и поделить», а равенство возможностей и жизненных шансов для каждого человека. Как вы думаете, о чем мечтают россияне сегодня? Приоритеты таковы:

жить в достатке, не считая копейки;

здоровье для себя и близких;

жизнь в справедливом и разумно организованном обществе.

Если в 90-е годы люди негодовали из-за нехватки денег, то сегодня 80 % недовольны принципом социальной справедливости, неравенством распределения

собственности (80 %), неравенством перед законом (82 %). Материальные аспекты сменились на нравственные. И этой позиции придерживаются все – и бедные, и богатые. Это подтверждает и недавний опрос ВЦИОМ: 92 % россиян поддерживают обязательную декларацию депутатами своих доходов и расходов.

Наши граждане хотят жить и работать в России. Хотят, чтобы страну воспринимали в мире достойно. И от нас – депутатов – они ждут решения повседневных насущных проблем: благоустройства, безопасности, доступного образования и здравоохранения – словом, всего того, что определяет качество жизни. От нас хотят хороших, работающих законов. Но мы прекрасно понимаем, что не бывает законов, которые бы устраивали абсолютно всех. Любой закон не в силах предусмотреть все ситуации, которые могут возникнуть в сфере его применения. Это первое. А второе – любой закон воспринимается гражданами с разных позиций – экономики, политики, общественной значимости, духовности, морали, да и просто эмоций. Известная фраза «сколько людей, столько и мнений» идеально применима и в данном случае. Вспомните, какую бурную дискуссию в обществе вызвали федеральный закон об образовании, о ФКС, областные законы о такси, о снижении налогов на малый бизнес, о работе института уполномоченных, о новых правилах заготовки леса и многие другие.

С каждым годом люди все активнее чувствуют свою причастность к событиям, которые происходят в стране. Хотят и реально участвуют в обсуждении наиболее важных решений. А это и есть среда для гражданского общества. Общества, которое меняется. Одновременно с ростом общественной активности и правовой культуры граждан растет и уровень профессионализма депутатского корпуса. Сегодня Законодательная Дума Томской области узнаваема и авторитетна среди региональных парламентов. В этом колоссальная заслуга первого председателя Бориса Алексеевича Мальцева и депутатского корпуса всех пяти созывов. Двое депутатов – Борис Мальцев и Николай Вяткин – работают в Думе с первого дня все 19 лет. По четыре созыва за плечами у депутатов Александра Куприянца, Геннадия Сергеевского, Ивана Кляйна, Александра Кадесникова, Екатерины Собканюк! Согласитесь, столько раз получить доверие избирателей – никакой административный ресурс тут не поможет!

Уверена, что это было бы невозможно без поддержки Виктора Мельхиоровича Кресса и глав муниципальных образований. Думаю, что вы согласитесь со мной: отношения, которые складываются между сегодняшним депутатским корпусом и Сергеем Анатольевичем Жвачкиным, конструктивны, в том числе и потому, что Губернатор сам был областным депутатом двух созывов. В последнее время в обществе активизировалась дискуссия о роли и статусе законодательной власти. Но главные направления парламентской работы неизменны:

1. Укрепление институтов представительной демократии. Это главенство Закона над политическими и лоббистскими интересами. Яркий пример тому – ежегодная работа над Законом об областном бюджете, главным финансовым документом в регионе.
2. Взаимодействие с гражданским обществом. Основная функция парламента – связать законы и людей, право и интересы бизнеса. Как это сделать? Задача непростая. В пятом созыве по-иному заработал Совет общественных инициатив, который объединяет представителей более шестидесяти партий и общественных объединений. Но давайте признаем и другое: у нас пока не выстроены диалог и сотрудничество с Общественной палатой Томской области. И в этом наш огромный потенциал, поскольку на этой площадке мы вместе призваны обсуждать основные базовые законы Томской области.
3. Совершенствование законотворческой деятельности и постоянный мониторинг правоприменительной практики.

Многое изменилось в работе Думы V созыва (выездные Советы Думы, работа комиссий, участие в заседаниях районных дум).

Произошли изменения в Федеральном Собрании: появился новый алгоритм работы с законодательными инициативами регионов. Задача – услышать и учесть позицию субъектов Федерации. Для этого из числа региональных законодателей сформированы 10 комиссий по приоритетным направлениям развития страны. Томской области доверено возглавить одну из них. Кстати, юбилейное заседание Совета законодателей 25 апреля будет посвящено вопросам взаимодействия законодателей разных уровней и финансовому обеспечению полномочий каждого уровня публичной власти.

О повестке дня.

1. Нам предстоит рассмотреть масштабные изменения в областной бюджет. Почти миллиард рублей будет направлен на поддержку села. Из них – 450 млн.руб. – средства областного бюджета.

Более миллиарда рублей область направит на переселение граждан из аварийного жилищного фонда. Здесь средства областного бюджета составят более 600 млн.руб. Это позволит расселить 2300 человек (по оценкам департамента строительства). Для этого нам предстоит увеличить дефицит бюджета почти на миллиард рублей.

2. Впервые мы заслушаем информацию об итогах работы областного юридического бюро, которое в народе уже получило название «бесплатное». За время своей работы небольшой коллектив со штатом 15 человек и ежегодным объемом финансирования около 10 млн. рублей оказал юридическую помощь более чем 26 тысячам человек. Причем в 80 % случаев суд удовлетворил требования граждан, подготовленные специалистами бюро.

3. В «Часе Губернатора» острейший вопрос – об обеспечении детскими дошкольными учреждениями. Как вы знаете, эта задача решается, в том числе и при помощи областного закона о государственно-частном партнерстве.

4. Нам предстоит принять постановления по докладам Уполномоченного по правам человека и Уполномоченного по правам ребенка в Томской области. Обсуждение в этот раз было очень бурным. Надо признать, что оценка в обществе этого института весьма неоднозначна. Более того, обсуждение этой темы заставило нас всерьез и по-другому взглянуть на правовые нормы, определяющие статус лиц, замещающих указанные государственные должности Томской области, на роль данного института в консолидации общества, взаимодействии с федеральными органами власти.

5. Рассмотрим и пакет социальных законов, в числе которых законопроект, расширяющий права получателей материнского капитала. 12 семей будут поощрены за воспитание детей областной наградой – знаком «Родительская доблесть». Все эти семьи воспитали по 5 и более детей – и не только своих, но и приемных.

Всего в повестке собрания 38 вопросов. Предлагаю начать работу и зарегистрироваться.

Итак, 34 депутата зарегистрировались, у нас есть все основания начать работу Законодательной Думы Томской области.

Совет Думы рассмотрел повестку собрания и вносит ее для утверждения на собрании Думы. Прошу проголосовать за утверждение повестки за основу.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 34  
 Проголосовало за.....34+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли изменения к повестке 19-ого собрания Думы? Нет.

Голосуете принятие повестки дня в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....32+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли желающие сделать заявление? Пожалуйста.

Л.Ф.Пичурин.

**Пичурин Л.Ф.** Выступить сегодня меня заставили мысли о поступке 2-х пожилых женщин, ветеранов педагогического труда из г.Троицка. Каждая из них имела пенсию порядка 8 тыс. рублей, каждая тратила около 4-х тысяч на жилье и более 1 тыс. на лекарство. Получив апрельскую прибавку соответственно в 300 и 289 рублей, они сочли это оскорбительной подачкой и направили свои прибавки Президенту Путину, пожелав ему ни в чем себе не отказывать. Не стану комментировать сам этот факт. Интернет заполнил откликами, как положительными (большинство), так и негативными (тоже в значительной степени). Многие возмущены местными властями, предупредившими старушек об уголовной ответственности за такое дело и даже порекомендовавшими вместо писания писем Президенту взять лопату и выйти на уборку города. Не буду это комментировать. Но есть одна нелепость, над которой власть, видимо, не задумывается или просто не понимает, какую мину закладывает под себя. Я в апреле тоже получил свою прибавку в 3,3%, а за год моя прибавка как пенсионера составила чуть более 12%. Это практически у всех. Мне хорошо. А как тем, у кого

пенсия порядка 50 тыс. рублей? Им еще лучше. Они получили прибавку, которая превышает прожиточный минимум и сопоставима с пенсией наименее оплачиваемых пенсионеров. Неужели кому-то непонятно, что введение одинаковых в процентном отношении надбавок, реально разнящихся в 5 и более раз, увеличивает социальный разрыв в обществе? Кому это нужно? Если бюджет позволяет помочь пожилым людям, так направьте средства тем из них, кто реально нуждается в поддержке! Может быть, тем, у кого пенсия недалеко от прожиточного минимума (у нас есть пенсии 6, 7, 8, 10 тысяч), надо поднять не на 12, а на 20% за год за счет тех, кто имеет достойные пенсии и вообще может обойтись без всяких добавок, ограничившись инфляционной компенсацией. Наверное, есть и другие варианты, но ясно одно: дальше нельзя так обходиться с низкооплачиваемыми пенсионерами. Наверняка есть и такие, которые пошлют в Кремль не добавки к пенсии, а что-нибудь более существенное. Спасибо за внимание.

**Козловская О.В.** Спасибо, Лев Федорович. Федоров А.Г., пожалуйста.

**Федоров А.Г.** Хотелось бы поздравить с праздником – Днем рождения В.И.Ленина, гениальность которого в том, что он смог подобрать такое правительство, которое реализовало планы развития страны, на которых власть до сих пор паразитирует и никак не может развалить страну. В.И.Ленин явился теоретиком и разработал широкую систему наделения правами граждан. Я вышел сюда, чтобы сказать, что у нас существует обратная позиция. Вот как пример Чилинское поселение. Шесть лет стоят в очереди за древесиной. И есть другие обращения граждан. Даже администрация Чилинского сельского поселения вынуждена просить вас оказать содействие в рассмотрении вопроса о выделении древесины для населения. На сегодняшний день задолженность составляет 7 тысяч кубометров, в очереди – 69 семей, 39 из них молодые. И это мы говорим о поддержке молодых семей! В каждом районе существует сегодня (я называю два – Первомайский и Кожевниковский) такая система. К сожалению, Губернатор у нас на Думе не бывает, и сам он лично не принимает депутатов, поэтому я обращаюсь открыто с трибуны о том, что надо, наконец-то, дойти до районов. Есть такие граждане у нас, которые повязаны вместе с главами районов своим бизнесом или другими какими-то вещами, захватили лесные участки, а для обычных граждан

(вот 39 молодых семей!) леса не хватает. Поэтому я прошу Губернатора начать наводить активно порядок с арендаторами лесных участков.

**Козловская О.В. С.Н.Брянский.**

Коллеги, уважаемый президиум! Месяц апрель, помимо событий, отмеченных Председателем, ознаменовался еще одним знаковым событием для г.Томска – отчетом градоначальника о проделанной работе за 2012 год. Как и год назад, отчет мэра пестрил нелепостями и не терпел никакой критики. В своем отчете мэр упрекал томичей в некомпетентности при оценке состояния дорожного полотна, говорил о том, что ему скучно одному отвечать за дороги, признавался в том, что у него нет видения решения проблемы со Степановским переездом. Несмотря на это продолжают застройку многоэтажными домами микрорайона Степановский, тем самым усугубляя эту ситуацию. Для более эффективной уборки улиц мэр предложил направить средства на социальную ипотеку для работников... (Слово не прослушивается.). Тоже интересный вопрос.

С одной стороны, неудовлетворительная работа администрации города так очевидна и наглядна, что всем жителям г.Томска это видно. Мы видим разбитые дороги, грязные улицы, пробки на переездах на Мокрушина, Степановском, видим очередь в детские сады и т.д. Но с другой стороны, есть группа томичей, к счастью, небольшая, которая ничего вышеупомянутого не видит, хотя по определению должны эффективно критиковать администрацию, указывая на недостатки в ее работе. Это депутаты Думы г.Томска, которые 4 апреля из числа присутствующих практически единогласно голосовали за отчет мэра. И только у 2-х депутатов хватило смелости и мужества проголосовать против и поставить двойку – оценку, которую заслуживает мэр. Похвально, что один из этих депутатов – от партии ЛДПР, который сохранил свое лицо и остался честным перед томичами. Спасибо.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, желающих выступить больше нет, поэтому я предлагаю перейти к повестке сегодняшнего собрания Думы.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки дня **«О назначении на должности мировых судей судебных участков судебных районов города Томска и Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной

Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, для назначения на должность мирового судьи судебного участка № 4 Томского судебного района Томской области сроком на 5 лет Томским областным судом представлены характеризующие материалы на Михальчук Е.Г. Комитетом рекомендовано поддержать с учетом следующего голосования расширенного Совета Думы, который состоялся 16 апреля. За – 9, против – 0, воздержался – 1. Спасибо.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Елена Геннадьевна, проходите. Уважаемые депутаты, Елена Геннадьевна назначается на 5-летний срок полномочий. Есть ли к ней вопросы? Пожалуйста, Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** Елена Геннадьевна, Вы уже судья с определенным опытом. Вот сейчас обсуждается нагрузка на мировых судей, особенно в городе Томске. Вот Ваше мнение, как на Вашем участке и какова оптимальная, с Вашей точки зрения?

**Михальчук Е.Г.** В нашем районе нагрузка примерно на всех участках была одинаковая, т.е. у нас такой проблемы не возникало, но что касается участков в городе, то на некоторых очень большая нагрузка, раза в 3 должна быть меньше. То есть, я думаю, это будет оптимальное такое принятие решения, это уже председатель сам будет смотреть и распределять.

**Козловская О.В.** Еще, пожалуйста, вопросы. Какие будут предложения? Поддержать. Голосуем постановление о назначении Михальчук Е.Г. мировым судьей судебного участка № 4 Томского судебного района Томской области.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 33  
 Проголосовало за.....32+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. Елена Геннадьевна, мы Вас поздравляем, надеемся, что Вы оправдаете доверие депутатов. Спасибо.

**Кравченко В.К.** Для назначения на должность мирового судьи судебного участка № 3 Колпашевского судебного района Томской области Томским областным судом представлены характеризующие материалы на Роппель Е.А. По кандидатуре поступили положительные отзывы депутата Куприянца,

администрации Колпашевского района, фракций в Законодательной Думе Томской области. Прокуратура против данной кандидатуры возражений не имеет. Комитет рекомендует поддержать представленную кандидатуру для назначения мировым судьей указанного судебного участка с учетом результатов голосования расширенного Совета Думы: за -10, против – 0, воздержался – 0.

**Козловская О.В.** Спасибо. К Владимиру Казимировичу есть вопросы? Нет вопросов. Пожалуйста, Евгения Александровна, пройдите к трибуне. Назначается впервые на 3-летний срок. Пожалуйста, вопросы к Евгении Александровне. Очень подробно все кандидатуры обсуждались на заседании расширенного Совета Думы. Какие будут предложения, коллеги? Поддержать?

**Из зала.** Поддержать.

**Козловская О.В.** Голосуем постановление о назначении Роппель Е.А. мировым судьей судебного участка № 3 Колпашевского судебного района Томской области.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	27
Проголосовало за.....	27+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято, 27 голосов, плюс у нас есть 2 переданных голоса. Маркелов передал свой голос Козловской, Эскин – Куприянцу. Мы Вас поздравляем, также надеемся, что Вы оправдаете доверие депутатов. Пожалуйста, следующая кандидатура.

**Кравченко В.К.** Для назначения на должность мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г.Томска Томским областным судом представлены учетные характеризующие материалы на Титаеву О.Н. На Титаеву О.Н. поступил отзыв депутата Семкина, администрации г.Томска, Ленинского района, фракций в Законодательной Думе Томской области и прокуратуры. Голосование было аналогичное: за –10, против – 0, воздержался – 0.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Владимиру Казимировичу? Нет. Пожалуйста, вопросы к Ольге Николаевне. Также назначается впервые на 3 года. Вопросов нет. Голосуем назначение Цитаевой О.Н. на должность мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г.Томска.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 31  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Поздравляем Вас от души, надеемся, что Вы оправдаете доверие депутатов.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О назначении представителей общественности в квалификационной коллегии судей Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** На прошлом собрании мы уже рассмотрели ряд кандидатур. Сегодня на ваше обсуждение предлагается 2 кандидатуры – Каратаевой С.А., все материалы по которой у вас есть на руках. Человек очень известный, авторитетный в городе и области. Она не первый год работает помощником депутата. И кандидатура Якимович Ю.К., профессора ТГУ, человека известного и в судебных, и в прокурорских кругах. Поэтому есть предложение сегодня эти 2 кандидатуры рассмотреть. Первая кандидатура – Коротаяева С.А. Пожалуйста, Софья Александровна, проходите. Есть ли вопросы к Софье Александровне?

**Вяткин Н.А.** Я тоже активно поддерживаю ее кандидатуру, она была моим помощником, очень активно работала, знает все дела.

**Козловская О.В.** Достаточно? Голосуем, коллеги, постановление о назначении Коротаяевой С.А. представителем общественности в квалификационной коллегии судей Томской области. Софья Александровна, мы Вас поздравляем, желаем Вам успешной общественной работы.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 29  
 Проголосовало за.....29+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Представителем общественности в квалификационной коллегии судей предлагается назначить Якимовича Ю.К. Пожалуйста, Юрий Константинович. На заседании комитета Юрию Константиновичу было очень

много вопросов, он нам рассказывал в течение, наверное, получаса о своей работе. Голосуем постановление о назначении Якимович Ю.К. представителем общественности в квалификационной коллегии судей Томской области.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....33+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Юрий Константинович, мы Вас от души поздравляем.

**Кравченко В.К.** У меня есть предложение: через год пригласить наших представителей и послушать, как им работается в квалификационной коллегии. Вопросы периодически возникают у депутатов по конкурсу и т.д. Я думаю, что это будет полезно для всех.

**Козловская О.В.** Согласимся, коллеги? Протокольно записываем, и информацию через год на заседании Думы посмотрим. Хорошо, принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по организации оказания первичной медико-санитарной помощи в амбулаторно-поликлинических, стационарно-поликлинических и больничных учреждениях, скорой (за исключением скорой специализированной) медицинской помощи, медицинской помощи женщинам в период беременности, во время и после родов в соответствии с областной Программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам Российской Федерации медицинской помощи на территории Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кобяковой Ольге Сергеевне**, начальнику Департамента здравоохранения Томской области.

**Кобякова О.С.** Доброе утро, глубокоуважаемый президиум, глубокоуважаемые депутаты! Внесение изменений в закон 299-ОЗ обусловлено необходимостью реализации на территории Томской области 597-го Указа Президента Российской Федерации. Этот Указ носит название «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» и направлен, в том числе, на повышение заработной платы работников системы здравоохранения. Для того

чтобы в Томской области реализовать этот указ, принято решение, что повышение заработной платы медицинским работникам будет проходить в 2 этапа – с 1 апреля и с 1 ноября 2013 года. Поэтому необходимы дополнительные средства. Повышение заработной платы работникам здравоохранения будет осуществляться из 2-х источников. Один из них это система ОМС (это основной объем средств) и средства областного бюджета, которые в рамках вносимых изменений будут направлены в муниципальные образования для обеспечения повышения заработной платы работникам здравоохранения, которые финансируются за счет средств областного бюджета. Расчет дополнительных средств, необходимых для реализации полномочий, осуществлен исходя из среднесписочной численности медицинских и фармацевтических работников муниципальных учреждений здравоохранения на 2013 год и фактически сложившейся структуры фонда оплаты труда и заработной платы по итогам 2012 года. Таким образом, объем дополнительной субвенции в муниципальные образования составил 71,9 млн. руб., а общий объем субвенции на 2013 год составит 614 млн. 197,9 тыс. руб. Увеличение субвенции муниципальным образованиям обеспечено за счет изменения поправочных коэффициентов, используемых для расчета коэффициента дифференциации расходов муниципальных образований. Таким образом, дополнительных расходов внесение изменений в закон о бюджете Томской области не потребует, поскольку они уже зарезервированы в областном бюджете (статья 15) и будут доведены до муниципальных образований через бюджетную роспись. На законопроект получены все заключения надзорных органов, а также заключения муниципальных образований. Прошу принять в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, вопросы к Ольге Сергеевне.

**Вяткин Н.А.** Скажите, пожалуйста, вот повышают зарплату работникам, а на Бактине уже больше года нет участкового врача. Каким-то образом будет этот вопрос решен?

**Кобякова О.С.** К сожалению, действительно кадровый дефицит. Если раньше мы говорили, что кадровый дефицит в основном является проблемой села, то сейчас это актуально и для муниципальных учреждений здравоохранения. Мы в свое время, напомню, практически решили дефицит кадров участковых в 2006 году, когда стартовал нацпроект и люди получили эту президентскую надбавку в

10 тыс. рублей. Тогда свободных вакансий участковых терапевтов в городе не было. К сожалению, время прошло, изменилась экономическая ситуация, и люди перестали оценивать зарплату как высокую. Я очень сильно надеюсь, что те меры, которые мы предпринимаем в рамках реализации 597-го указа Президента по повышению зарплаты наряду с другими мерами, в том числе и повышением престижа профессии врача и медицинского работника, приведут к тому, что мы сможем дефицит кадров, если не полностью нивелировать, то хотя бы сократить. Мы эту проблему знаем, активно ищем туда сотрудника. К сожалению, это сделать непросто.

**Козловская О.В.** Спасибо. Лев Федорович, пожалуйста.

**Пичурин Л.Ф.** Сам по себе вносимый Вами закон вызывает положительные эмоции, я думаю, что депутаты проголосуют за него и в 1-ом, и во втором чтении. Но я воспользуюсь тем, что Вы на трибуне. Прошу Вас охарактеризовать двумя-тремя фразами то, что произошло недавно в Ижевске, и вчерашний томский, прямо скажем, хилый, но все-таки пикет.

**Кобякова О.С.** То, что касается ситуации в Ижевске, туда была направлена комиссия Минздрава, федерального фонда Росздравнадзора, и на сегодняшний день уже опубликованы результаты работы данной комиссии. Комиссия пришла к выводу, что там имели место нарушения со стороны органов Управления здравоохранением в части формирования системы оплаты труда и рекомендаций главным врачам в части выплаты заработной платы. В том числе имели место отдельные перекосы со стороны главных врачей. Поэтому, насколько мне известно, ситуация в настоящее время выравнивается в этих регионах. Поэтому я думаю, что в ближайшее время там все нормализуется.

**Пичурин Л.Ф.** А у нас?

**Кобякова О.С.** Мы ситуацию с выплатой заработной платы держим на постоянном контроле. Я хочу сказать, что я еженедельно встречаюсь с практикующими врачами, медсестрами (как работающими на территории г.Томска, так и в селе), чтобы получать информацию из первоисточников. Мы проводим не реже 2-х раз в месяц селекторные совещания со всеми врачами на эту тему, ситуацию постоянно мониторим. С сегодняшнего дня заработала горячая линия Департамента здравоохранения, куда может обратиться каждый работник системы

здравоохранения Томской области по вопросам своей заработной платы, в том числе и в случае каких-то разногласий с работодателем. То есть мы эту ситуацию намерены отслеживать. Говорить о том, что у нас с 1 января зарплата каким-то образом должна вырасти, нельзя. Почему? Потому что я озвучила, что зарплата у нас в 2 этапа будет повышаться, и вот эту повышенную зарплату люди увидят в апреле, то есть она будет начислена им в мае. Мы эту ситуацию контролируем.

**Петров А.Г.** У меня вопрос по значению поправочных коэффициентов. Все-таки смотрю – по г.Томску поправочный коэффициент идет 0,6, а, допустим, г.Стрежевой – 0,8. Как это коррелируется друг с другом, и почему такой поправочный коэффициент?

**Кобякова О.С.** Вы знаете, что г.Стрежевой относится к северным территориям, там поправочный коэффициент не может быть ровно такой же, как на территории областного центра. Я хочу сказать, что то, о чем я сказала, что размер субвенции для каждого муниципального образования был рассчитан индивидуально с учетом той среднесписочной численности работников и других особенностей учреждений, которые финансируются за счет бюджета, она везде разная. Есть у нас муниципалитеты, где львиная доля расходов, уже сейчас в системе ОМС есть, где часть остались еще на бюджете, поэтому мы индивидуально подошли к каждому муниципалитету, и рассчитана ровно та сумма, которая необходима в каждом муниципалитете для адекватного повышения оплаты труда. С каждым муниципалитетом согласовано, поэтому я не вижу здесь вопросов.

**Козловская О.В.** В.П.Хан, пожалуйста.

**Хан В.П.** Будьте добры, скажите, пожалуйста, я так понимаю, что целью данного законопроекта является повышение заработной платы медицинским работникам, что должно повлиять на качество. Вопрос: проводится ли каким-нибудь образом мониторинг смертности пациентов, которые легли на операции в больнице и после них не выжили? То есть вопрос конкретный. У моей помощницы на днях похоронили мужа. Человек лег совершенно на несложную операцию в ОКБ, оттуда его сразу и похоронили. Я не профессионал, но по тем сведениям, которые я знаю, грубо говоря, человека просто зарезали. Отсюда вопрос: проводится ли мониторинг и потом какие-то корпоративные выводы?

**Кобякова О.С.** Прежде всего я бы пригласила к корректным высказываниям. До того как разобрались Управление здравоохранения, при необходимости правоохранительные органы, я бы высказываний обвинительных в адрес работников воздержалась. Что касается Вашего вопроса, то тот показатель, который Вы озвучили, называется «показатель летальности». Есть пациенты, которые умирают внутри больничного учреждения. Этот показатель подлежит жесткому контролю в разрезе каждого учреждения здравоохранения Томской области, и более того, по каждому случаю ведется разбор. Ни один случай не остается без внимания. Я попрошу Вас передать данные по случаю с мужем помощницы, и я Вам лично доложу.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Олег Михайлович.

**Шутеев О.М.** Мой хороший знакомый работает в одном из ваших областных учреждений, он в феврале получил 16 тысяч. Сколько он будет к концу года с учетом повышения зарплаты получать?

**Кобякова О.С.** С учетом тех повышений, которые пройдут за 2013 год мы выведем по области среднюю заработную плату на конец 2013 года. По врачам она составит 39,2 тысячи рублей, по средним медработникам – 23, 1 и по младшему медперсоналу – 15, 4 тыс. рублей. Я обращаю ваше внимание, что речь идет о средних цифрах заработной платы. Это то, о чем спрашивает коллега. В Стрежевом и Томске она не будет одинаковая.

**Шутеев О.М.** Я конкретно спрашиваю: вот 16 тысяч, полторы ставки, стаж у него 25 лет – сколько примерно он будет получать?

**Кобякова О.С.** Для того чтобы сказать, сколько он будет получать, мне нужно брать его расчетку, брать его нагрузку. Давайте мы будем разбираться по каждому случаю отдельно.

**Шутеев О.М.** Нет, я не буду Вам называть фамилию. У человека огромный опыт, стаж, полторы ставки у него.

**Кобякова О.С.** Уважаемые депутаты, я объявила, что мы открыли «горячую линию», будем разбираться по каждому случаю.

**Козловская О.В.** Можно еще один вопрос? Будьте добры, прокомментируйте, пожалуйста, случай очень резонансный, который произошел в

3-ей горбольнице. Вообще, какая перспектива и где сейчас находится расследование по этой ситуации?

**Кобякова О.С.** Создана комиссия для проведения служебного расследования, куда вошли ведущие специалисты как городского, так и областного уровня. В настоящее время еще не завершена судебно-медицинская экспертиза по данному случаю – там есть определенные рамки. После того, как комиссия закончит свою работу (это примерно месячный срок), результаты я вам доложу. До завершения работы комиссии я бы воздержалась от каких-то комментариев.

**Козловская О.В.** То есть мы можем протокольно записать о том, что на комитете мы рассмотрим эту ситуацию, учитывая, что там фактически с коротким перерывом было два случая подряд и к нам есть уже обращения, нас просто обвиняют в бездействии в этой ситуации. Вопрос повышения качества услуг никоим образом не связан с повышением заработной платы, нам надо просто на это обратить внимание. Договорились. Есть еще вопросы? В.В.Казаков.

**Казаков В.В.** Оксана Витальевна, я поддерживаю Ваше предложение, я тоже хочу, чтобы эти два случая были рассмотрены на Думе, потому что трансляция ведется в прямом эфире.

**Козловская О.В.** Хорошо. Давайте мы протокольно запишем, что рассматриваем на комитете, затем принимаем решение и выносим на заседание Думы, если будет такое решение вами, депутатами, поддержано. Протокольно мы записываем. Готовим для рассмотрения на Думе. Нет возражений? Хорошо. Спасибо. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** На комитете этот вопрос рассмотрен достаточно подробно, принято решение, что при наличии положительных заключений принять его в 2-х чтениях. Положительные заключения получены, в том числе из муниципалитетов. Поэтому предлагаю принять его в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Леониду Эдуардовичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

**Петров А.Г.** Уважаемые депутаты, вообще хотелось бы, чтобы не только по этому случаю разбирались, а вообще говорили о качестве обслуживания в наших медицинских учреждениях. Мы сами сталкиваемся с этим и наши избиратели, более того, у меня есть личные примеры, когда пациенты просто не доживали до

того, чтобы попасть на прием к врачу, потому что врач принимает там через 2 недели. Это реальные абсолютно случаи. Вот в апреле проводил прием: избиратель пришел в 3-ю горбольницу (нога болит), записывают на прием к хирургу, допустим, в конце марта (20 числа), для того чтобы сделать снимок бесплатно – на середину апреля, а чтобы еще раз попасть к врачу – в конце апреля. И чтобы диагноз поставили, прошел месяц. Ну вот насколько нормальна эта ситуация или ненормальна? Я предлагаю вот здесь вообще поставить вопрос, чтобы нам на Думе доложили вообще о качестве обслуживания, потому что вопросы эти наверняка у всех депутатов имеются. Все.

**Козловская О.В.** Спасибо. Вы знаете, коллеги, мы на Совете Думы договорились рассмотреть вопросы, которые будут включены в повестку очередных собраний в «Час Губернатора». Давайте, может быть, подумаем вместе с комитетом по социальной политике, определим правильное название этого вопроса. Может быть, вообще посмотреть о ходе реализации программы модернизация здравоохранения, главной целью которой является повышение качества услуг. Нет возражений? Нет. Протокольную запись делаем. Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Казakov В.В.** Уважаемая Оксана Витальевна, поддерживаю Вас и Андрея Геннадьевича по этому вопросу. И вообще вопрос муниципального здравоохранения, а именно города Томска, вызывает огромную тревогу и среди жителей, и среди депутатов от города. Если кто-то не согласен, может возразить мне. Потому как, придя в больницу или поликлинику, начинается депутатский прием посетителей от того лечебного учреждения, а потом от врачей. И уже не знаешь, либо ходить в поликлинику, или там устраивать депутатский прием, или делать какое-то выездное заседание. Спасибо, коллеги.

**Козловская О.В.** Есть еще желающие? Завершаем? Тогда голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	32+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Дополнения, изменения к первому чтению есть? Нет. Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	34+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Плиевой Вере Ивановне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

**Плиева В.И.** Добрый день, уважаемые депутаты, приглашенные! Сегодня достаточно существенные поправки областного бюджета, Оксана Витальевна уже об этом сказала. По доходам областного бюджета предусмотрено увеличение на 1 млрд. 409 млн. рублей, в том числе большая часть – это средства федерального бюджета. Из них 925 млн. руб. – это субсидии целевые, 444,5 млн. – это фонд содействия реформированию ЖКХ. Соответственно расходы областного бюджета увеличены на сумму 2 млрд. 467 млн. руб., в том числе за счет федеральных средств. Это мероприятия, направленные на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями. Речь идет о приобретении высокотехнологичного оборудования для радиологического корпуса областного онкологического диспансера. 457 млн. рублей выделяет Федерация.

384, 5 млн. руб. предусмотрено на господдержку сельского хозяйства – по 13 направлениям.

111 млн. 275 тыс. – на мероприятия федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года». Здесь речь идет о софинансировании объектов водо-, и газоснабжения, строительстве школы в Верхнекетском районе, приобретении жилья для специалистов на селе. Все эти объекты поименованы в приложении 15 (ведомственная структура расходов). Всего на село за счет средств федерального бюджета направляется 495,8 млн. руб.

За счет средств государственной корпорации «Фонд содействия реформированию ЖКХ», как я сказала, 444,5млн. руб. Из них 393 млн. 669 тыс. – это мероприятия по переселению граждан из аварийного жилищного фонда. И 50,9 млн. – на обеспечение мероприятий по проведению капитального ремонта

многоквартирных домов. Средства по капремонту распределены в приложении 16 (таблица 71), по переселению пока не распределены. Программа долгосрочная подготовлена, находится в процедуре согласования.

Кроме того, за счет увеличения дефицита областного бюджета в связи с необходимостью осуществления расходов на 1 млрд. 57 млн. руб. увеличен дефицит областного бюджета.

Какие направления? Прежде всего в целях обеспечения софинансирования средств, полученных из Фонда содействия реформированию ЖКХ на обеспечение мероприятий по переселению граждан предусмотрено 607 млн. руб. Таким образом, у нас по этому направлению объем ассигнований будет практически миллиард рублей. Долгосрочная целевая программа подготовлена, проходит процедуру согласования, как я уже сказала.

450 млн. руб. за счет областного бюджета предусмотрено на поддержку сельского хозяйства. Таким образом, с учетом средств федерального бюджета на поддержку села и с учетом Федеральной целевой программы «Социальное развитие села» дополнительно выделено 946 млн. руб.

Кроме того, предусмотрено 10,9 млн. руб. на реализацию принятого вами закона о наделении органов местного самоуправления отдельными госполномочиями по регулированию численности безнадзорных животных.

Кроме того, 10 млн. руб. предусмотрено на реализацию программы «Земский доктор», поскольку изменились условия по софинансированию и выделению средств из федерального фонда, соответственно потребность софинансирования составляет 20 млн. руб., а 20 выделяет Федерация. Таким образом, у нас в бюджете будет предусмотрено 40 млн. руб. С учетом внесенных поправок доходы на 2013 год составят 43 млрд. 834 млн. руб., безвозмездные поступления – 7 млрд. 167 млн. руб., расходы – 47 млрд. 761 млн., дефицит – 3 млрд. 927 млн., или 10,7%. Объем государственного долга на 1 января 2014 года составит 12 млрд. 805 млн. руб., или 34,9% от объема доходов без учета финансовой помощи из федерального бюджета.

И, уважаемые депутаты, у нас в процессе подготовки документа возникла необходимость в уточнении бюджетной классификации. Не меняются ни названия, ни суммы, единственное – меняется бюджетная классификация по средствам Федеральной целевой программы «Социальное развитие села». Поэтому я обязана

это озвучить, для того чтобы мы имели возможность после Думы при считывании закона это поправить. На законопроект получены все заключения. Все они, кроме заключения Контрольно-счетной палаты, положительные.

Я бы хотела остановиться на заключении Контрольно-счетной палаты. Контрольно-счетная палата в своем заключении указала на необходимость корректировки суммы предполагаемого дохода за реализацию движимого имущества санатория «Чажемто», которое внесено в программу приватизации – увеличить и поставить ее в соответствии с рыночной стоимостью, поскольку, по мнению Контрольной палаты, она занижена в 2 раза. Я считаю возможным с этим согласиться, но по согласованию с Контрольной палатой просим рассмотреть эту возможность при корректировке бюджета на майской Думе, поскольку здесь были еще процедуры, связанные с обсуждением данного вопроса на комиссии по имуществу, и просто технически не было возможности это сделать. Поэтому на майской Думе эти изменения будут внесены.

Далее. Контрольной палатой было также указано на то, что в областной бюджет включаются объекты, которых нет в долгосрочной целевой программе, в частности, речь шла о программе развития газоснабжения и газификации. Должна сказать, что программа утверждена, объекты туда включены. Это замечание, можно сказать, что учтено. Программа принята 16 апреля. Что касается подпрограммы «Развитие молочного скотоводства», также указано, что объем ассигнований, который предусмотрен законом об областном бюджете, не соответствует ассигнованиям подпрограммы. Изменения сейчас внесены, точно так же проходят процедуру согласования и, естественно, будут утверждены. Очень сложно принять это одномоментно. Здесь получается, что первично наличие бюджетных ассигнований, только потом мы можем вносить изменения в программу. Поэтому замечания, безусловно, будут учтены, мы всегда на это обращаем внимание. Вот такие изменения в закон об областном бюджете, поэтому прошу рассмотреть и принять в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Спасибо, Вера Ивановна. Пожалуйста, какие есть вопросы? Вяткин Н.А., пожалуйста.

**Вяткин Н.А.** Скажите, пожалуйста, вот на капитальный ремонт предусмотрено всего 38 млн. Людям обещали ремонт «хрущевок», говорили:

делайте проект, в соответствии с которым эти дома будут ремонтироваться. Они вложили деньги, сегодня финансирование всего 38 млн. (на лифты даже не хватит), люди обращаются с вопросом «что делать?». Хотя бы свои вернуть деньги. Каким образом этот вопрос будет решаться?

**Плиева В.И.** На капитальный ремонт не 38 млн., а 51 млн. выделяется. Вы имеете в виду, что по г.Томску 38 млн. выделяется, да? Ну, понятно.

**Вяткин Н.А.** Ну 51 млн. Это все равно копейки!

**Плиева В.И.** Понятно, но, к сожалению, действительно сейчас приоритетов, в том числе указами Президента, определено настолько много, что объем средств по направлениям предусматривается в соответствии с имеющимся объемом ресурсов пока. Будет возможность, значит, средств будет направлено больше.

**Мальцев Б.А.** Доведем до аварийного состояния, потом на аварийные дома найдем.

**Плиева В.И.** Борис Алексеевич, Вы знаете, что у нас вопросы по заработной плате, на которую мы выделяем порядка 4 млрд. руб. дополнительно. И всю нагрузку по заработной плате мы взяли на областной бюджет. Муниципалы не вкладывают ни копейки. Это ведь тоже надо учитывать.

**Вяткин Н.А.** Людей же обманули! Я просил бы это записать, чтобы в «Часе Губернатора» ответить на этот вопрос – что будем делать?

**Козловская О.В.** Мы договорились, Николай Александрович, вчера, что мы делаем протокольную запись на июнь месяц, просим в «Часе Губернатора» рассмотреть вопрос по капитальному ремонту, а в мае, я думаю, все-таки пригласим Администрацию и рассмотрим этот вопрос в рамках бюджетно-финансового комитета, чтобы она нам рассказала, что планируется делать, поскольку, действительно, наступает летний период, и дорога ложка к обеду. Протокол такую запись мы делаем? Нет возражений, коллеги? Пожалуйста, О.В.Громов.

**Громов О.В.** Вера Ивановна, вот таблица 71 приложения 16 «Распределение субсидий местным бюджетам по обеспечению мероприятий по капитальному ремонту многоквартирных домов за счет средств Фонда содействия реформированию ЖКХ». Почему всего 6 муниципальных образований?

**Плиева В.И.** Потому что, что касается капитального ремонта, там очень много условий, которые ставятся Фондом. Поэтому соответственно включены только те муниципальные образования, которые соответствуют условиям.

**Громов О.В.** А что, Асиновский и другие районы не смогли предоставить документы?

**Плиева В.И.** Значит, да.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, В.В.Казаков.

**Казаков В.В.** Уважаемая, Вера Ивановна! Какое количество средств из федерального бюджета поступило с начала года в Томскую область?

**Плиева В.И.** Насколько я помню, мы, по-моему, начинали с 5 млрд. формирование бюджета, значит, порядка 3 млрд. руб. дополнительно мы получили с начала года.

**Казаков В.В.** Восемь, да? И второй вопрос: скажите, по доходам мы сейчас идем в норме?

**Плиева В.И.** Не совсем. Есть у нас отставание, в частности, по налогу на прибыль.

**Козловская О.В.** А.Н. Френовский, пожалуйста.

**Френовский А.Н.** Вера Ивановна, вот по разделу «Сельское хозяйство» сумма 13 млн.и 16 на поддержку начинающих фермеров и на развитие семейных животноводческих ферм. По районам есть какое-то распределение? Можно где-то посмотреть?

**Плиева В.И.** По районам нет пока, средства все распределяются по конкурсу. То есть должны быть заявки как от муниципалитетов, так и хозяйств, поэтому соответственно конкурсное распределение.

**Френовский А.Н.** Кто вперед?

**Козловская О.В.** Нет, кто аргументированнее. Наверное, так.

**Глок Л.Э.** Вера Ивановна, 457 млн. руб. на приобретение высокотехнологичного оборудования для радиологического корпуса онкологического диспансера выделяется, а ведь корпус у нас еще не построен, и куда это оборудование определим? Не получится у нас, как в ОКБ было, и т.д.?

**Плиева В.И.** Вопрос здесь есть, безусловно. Поэтому у меня сейчас нет готового ответа на эти вопросы, потому что, действительно, по строительству

корпуса даже проектно-сметная документация не готова. Но еще и оборудования нет, это деньги.

**Кобякова О.С.** Если позволите, я прокомментирую. Томская область является участником федеральной программы по совершенствованию онкологической службы в 2013 году, и деньги федеральные на закупку тяжелого лучевого оборудования выделены на 2013 год. И соглашение, которое у нас сейчас на стадии подписания с Минздравом, действует в течение 2013 года. Теперь то, о чем говорит Вера Ивановна. Действительно, стройка каньона начнется в ближайшие месяцы, но я хочу сказать, что закупка тяжелого лучевого оборудования займет 3-5 месяцев, а потом оно еще должно будет вводиться в эксплуатацию. Это очень сложное оборудование, это длительный промежуток времени, который нужно начинать заранее.

**Козловская О.В.** Ольга Сергеевна, Вы скажите, пожалуйста, к моменту, когда оборудование придет, куда вы его поставите? Вопрос в этом ведь.

**Звоначев С.В.** Да вопрос не в этом, Оксана Витальевна. К сегодняшнему дню не проведена еще экспертиза проекта. Как таковой проектно-сметной документации, прошедшей в Москве экспертизу, нет, а мы уже выделяем какие-то деньги, или государство выделяет деньги. Как так?

**Плиева В.И.** Поскольку строительство должно было завершиться в 2013 году.

**Звоначев С.В.** Но если нет проекта, как определить сумму на закупку оборудования? Нет экспертизы проектно-сметной документации?

**Плиева В.И.** Проект есть. Другой вопрос, что там экспертиза, которая была проведена...

**Звоначев С.В.** Экспертизы проекта нет.

**Козловская О.В.** Давайте мы Ольгу Сергеевну все-таки попросим, чтобы она до конца ответила.

**Кобякова О.С.** Уважаемые депутаты! Сумма на оборудование и перечень этого оборудования к проекту самого здания не имеют никакого отношения. Перечень этого оборудования определен Порядком оказания онкологической помощи, который утверждается приказом Минздрава. Это оборудование известно.

Более того, более 50 субъектов Российской Федерации уже в этой программе участвовали, это оборудование закупали.

**Козловская О.В.** Мы правильно понимаем, что вы это оборудование установите в действующие корпуса и помещения?

**Кобякова О.С.** Нет, оно будет установлено в каньоне.

**Звонарев С.В.** Как можно определить оборудование, если нет проектно-сметной документации? Это определяет все – и оборудование, которое ставится внутри здания, здание и т.д.

**Козловская О.В.** Уважаемые депутаты, я думаю, мы с вами получили тот ответ, который на сегодня есть. Поэтому, с моей точки зрения, ситуация такая, как ее сегодня доложила Ольга Сергеевна. Поэтому мы можем сделать только одно – протокольную запись в адрес Администрации области с просьбой представить информацию в комплексе по вопросу о решении проблемы о строительстве, оснащении нового онкологического корпуса. Давайте так договоримся. И я думаю, что когда мы будем рассматривать вопрос о программе модернизации здравоохранения, давайте попросим, чтобы на этом был сделан акцент. Так пойдет, Ольга Сергеевна?

**Кобякова О.С.** Это две разные программы.

**Козловская О.В.** Я прекрасно понимаю, но тем не менее мы же в комплексе будем смотреть, поэтому, чтобы два раза не собираться, просьба там, в том числе, ответить на этот вопрос.

**Кобякова О.С.** Содокладчик – Департамент капитального строительства.

**Козловская О.В.** Я думаю, что Администрация разберется, кто будет докладывать. Важно, чтобы была ясность, тем более, что Губернатор приложил очень много усилий, чтобы это оборудование в область было выделено. Еще вопрос, да, Леонид Эдуардович?

**Глок Л.Э.** Еще один вопрос. Тридцать миллионов рублей на строительство школы и детского садика в Белом Яру это дополнительно к тем, которые были запланированы и выделены уже?

**Плиева В.И.** Да.

**Глок Л.Э.** Чем это обусловлено? Корректировкой проекта, или цены там изменились?

**Плиева В.И.** Изначально недостаточно было заложено. То есть именно рассчитывали на получение средств из федерального бюджета.

**Глок Л.Э.** Нет, это из областных денег!

**Плиева В.И.** Нет, это Федеральная программа «Социальное развитие села».

**Козловская О.В.** Так это федеральные или областные деньги?

**Плиева В.И.** Федеральные.

**Козловская О.В.** Поэтому они идут дополнительно, а у нас действительно по проекту сразу предусматривалось 2 источника финансирования. Е.М.Собканюк, пожалуйста, ваш вопрос.

**Собканюк Е.М.** Вера Ивановна, в продолжение вопроса ремонта многоквартирных домов, который задал Николай Александрович, я бы хотела уточнить – а вообще какие были заявки от муниципалитетов на проведение данных работ в этом году? На этот год. Чтобы понимать, потому что ситуация в городе очень напряженная.

**Плиева В.И.** Я не готова ответить на этот вопрос, да, по заявкам не готова.

**Козловская О.В.** Мы рассмотрим этот вопрос на майском заседании бюджетно-финансового комитета, тем более, я просто хочу напомнить всем, что, когда мы дополнительные доходы в ходе работы согласительной комиссии делили, мы выделяли там дополнительные деньги на эту программу, но под обязательство Администрации, что соответствующая сумма будет привлечена из федерального бюджета. Александр Брониславович мне говорит о том, что на самом деле эта сумма по Федерации не окончательная, возможно будут еще средства. Но чтобы нам все точки над *i* расставить, рассмотрим на комитете. А сейчас есть вопрос у меня. Вера Ивановна, вы сейчас увеличиваете предельный размер заимствований, при этом как бы оставляете резерв под то, что мы будем наращивать дефицит.

**Плиева В.И.** Что значит мы оставляем резерв?

**Козловская О.В.** Ну, я смотрю, что вы увеличиваете до 12 млрд. предельную сумму, а по факту у нас сегодня порядка 8.

**Плиева В.И.** Это связано с чем? Как правило, в конце года недоосваиваются какие-то расходы. Я предполагаю, что такая же ситуация будет и в текущем году. Это не здорово, но так по факту. Ситуация по доходам сегодня – это же прогноз, это оценка. Поэтому ситуация по доходам в принципе может измениться. Кроме

того, и Федерация может выделить в течение года, в том числе на вопросы, связанные с повышением заработной платы бюджетников, дополнительную финансовую помощь. Поэтому я думаю, что объем долга к концу года может быть ниже.

**Козловская О.В.** Нет, тут как раз наоборот – у вас-то заложен рост.

**Плиева В.В.** Сейчас – да. По плановым параметрам, безусловно, да, потому что мы увеличили дефицит областного бюджета.

**Козловская О.В.** То есть речь идет о том, что если вдруг не будет что-то сходиться, чтобы не делать секвестр, вы закладываете возможность привлечения кредитных ресурсов под выполнение обязательств. Понятно.

**Глок Л.Э.** То есть есть надежда, что Федерация на заработную плату даст денег?

**Плиева В.И.** Ну, надежда такая слабая, но тем не менее, поскольку из 100 млрд. распределено 60, из которых мы получили 700 млн. руб., то, в общем-то, 40 млрд. Федерация тоже намеревается распределить, но несколько позже, посмотрев и оценив ситуацию в субъектах.

**Козловская О.В.** Давайте, Владимир Владимирович задаст вопрос, и закончим с вопросами.

**Казakov В.В.** Уважаемая Вера Ивановна, область выделяла средства на программу «Школьное окно», насколько я понимаю, для города это 30 млн. рублей. До сих пор софинансирование от муниципалитета не поступило. Скажите, как так, что область надрывается, а муниципалитет нет? Ситуация с ремонтом до сих пор не ясна. Как решается этот вопрос?

**Плиева В.И.** Я так отвечу: вообще это системная проблема, что касается софинансирования муниципалитета, именно той доли, которую они должны внести к областным средствам. То есть город Томск в этом смысле не одинок, и здесь, я полагаю, что когда мы на бюджетном комитете будем рассматривать подходы к формированию областного бюджета на 2014-2016 годы, то, безусловно, этот вопрос мы будем тоже рассматривать. То есть с точки зрения либо снижения объема софинансирования, либо применения каких-то жестких санкций, если муниципалитет не выполняет условия по софинансированию, значит, просто им отказывать в финансировании.

**Козловская О.В.** Спасибо, Вера Ивановна. Александр Брониславович, пожалуйста.

**Куприянец А.Б.** Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект. Также на комитете были рассмотрены и заданы вопросы относительно устранения тех замечаний, которые были со стороны Контрольно-счетной палаты, и мы получили ответы, что то, что касается долгосрочной целевой программы, корректировка идет и принимаются меры для того, чтобы привести все в соответствие. А что касается корректировки суммы доходов от имущества, мы с вами слышали, что они планируют исправить этот вопрос в мае месяце. Поэтому я записал этот вопрос, чтобы в мае мы с вами эту информацию получили. Заключение все получены, они положительные. Поэтому есть все основания рекомендовать принятие данного законопроекта в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Вопросы есть? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Громов О.В.

**Громов О.В.** Я предлагаю проголосовать за данный проект закона, потому как считаю, что правильно определены приоритеты. Действительно, переселение из ветхого и аварийного жилья – это острая проблема, плюс сельское хозяйство. И надо идти на увеличение дефицита, несмотря на то, что упадет рейтинг Томской области. И вместе с тем (почему я и попросил слово) я разделяю тревогу вместе с Вяткиным Н.А., Мальцевым Б.А., Екатериной Мефодиевной. Дело в том, что за 20 лет, когда жилье передали совхозы, леспромхозы и предприятия городов, оно не ремонтировалось и идет к аварийному состоянию. Надо искать какие-то варианты по ремонту и не доводить его до аварийного состояния. И тревога звучит буквально на каждой встрече, и что удивительно, даже в сельской местности.

**Козловская О.В.** Спасибо, Олег Владимирович. Б.А.Мальцев, пожалуйста.

**Мальцев Б.А.** Я тоже поддерживаю принятие этого закона, но я бы хотел сделать замечание – чтобы вы обратили внимание не на 30 млн., а на миллиарды, которые мы здесь с вами делим. Когда шла согласительная комиссия, я выступал и говорил, что согласительная комиссия наша проявила мягкость при формировании областного бюджета. Посмотрите: прошло 4 месяца, мы добавляем 4 миллиарда. Что, миллиард, который мы сейчас займы берем, нельзя было взять 3 месяца тому назад и на согласительной комиссии как следует рассмотреть в комплексе все

проблемы? Почему это делается опять на бегу? Я еще раз говорю: 4 млрд. добавили без согласительной комиссии, без всего, а сейчас на бегу делим. Проблем-то у нас миллион. Я говорю о том, что мы все должны учиться, чтобы второй год работы нашего состава был более боевитый, когда мы на согласительной комиссии воюем с Администрацией. Можно было эти 4 млрд. тогда еще записать и согласительной комиссии их расписать, а не сейчас их делить.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

**Петров А.Г.** Уважаемые коллеги, вы, наверное, знаете из Интернета, что в муниципальных образованиях многих субъектов Российской Федерации проводится так называемая акция «Какой Мэр, такие и дороги». Но, на мой взгляд, не могут сразу все мэры городов России быть в чем-то виноваты. И в связи с тем еще, что (у нас был сюжет по ТВ-2) город говорит о несправедливом распределении средств Дорожного фонда, давайте еще раз внимательно посмотрим в рамках комиссии или нашего комитета и постатейно рассмотрим все-таки, какие строки идут на содержание и ремонт в разрезе муниципальных образований, потому что в г.Томск, как мы знаем, едут учиться и работать и из города Северска, и из Томского района. Поэтому я предлагаю еще раз вернуться к этой теме и рассмотреть более внимательно с участием и Администрации области, и администрации города, и депутатов.

**Козловская О.В.** Хорошо. Принимается? Протоколно делаем такую запись? И поручаем Совету Думы, если вы не будете возражать, определиться, в какой форме этот вопрос посмотреть на Думе. Нет возражений? Хорошо.

**Казakov В.В.** Уважаемые депутаты, я поддерживаю депутата Звонарева, а также Ваше предложение, Оксана Витальевна, по поводу оборудования и строительства нового корпуса НИИ онкологии. Я думаю, это будет замечательный пример и начинание, когда мы две службы Администрации сведем воедино и две программы совместим.

**Козловская О.В.** Спасибо. Алексей Геннадьевич, пожалуйста.

**Федоров А.Г.** С учетом сегодняшних предложений по бюджету я согласен с Борисом Алексеевичем, что распределение у нас идет с одной стороны – Администрация как считает нужным, так и распределяет бюджет, а мы покорно соглашаемся. Я считаю, что необходимо этот вопрос о согласованности действий

рассмотреть на бюджетно-финансовом комитете и еще поднять на данном комитете вопрос по софинансированию. Но если нет промышленности у районов, то о каком софинансировании может идти речь? Когда мы говорим городу «мы вам даем 30 млн., вы 100 найдите», где он найдет деньги-то, если у нас нефтяные компании в области деньги не платят, все налоги мимо идут? Откуда районы возьмут деньги? Я считаю, что этот вопрос межбюджетных отношений нужно уже сейчас начать рассматривать, для того чтобы нормально выйти по бюджету 2014 года.

**Козловская О.В.** Спасибо. Завершаем? Да, пожалуйста, Александр Николаевич.

**Френовский А.Н.** У меня вот такой вопрос. Очень много обращений от желающих заняться фермерским хозяйством. Они идут в районные администрации, а там – копейки. И вот тот конкурс, о котором сказала Вера Ивановна, надо, чтобы Департамент развития сельского хозяйства довел до людей, чтобы люди готовили предложения, готовились к этому конкурсу и получили какую-то помощь, а то пройдет закрытым образом, и люди приходят, а ответить-то нечего.

**Козловская О.В.** Если большинство депутатов поддержит Александра Николаевича, мы можем просто попросить Г.Н.Сергеенко, который у нас возглавляет комиссию по развитию села и АПК просто внимательно посмотреть на условия и порядок организации этого конкурса и затем на комитете по экономической политике обсудить. Нет возражений?

**Из зала.** Нет.

**Козловская О.В.** И если позволите, я тоже хотела бы несколько слов сказать. Уважаемые коллеги, все-таки мне кажется, что мы с вами, обсуждая сегодня бюджет, должны помнить о том, что в этом году очень четко определены приоритеты, указанные Президентом. Мы с вами живем в едином правовом пространстве, и мы обязаны в первую очередь рассматривать те вопросы, которые являются приоритетом на территории России. Их два. Я бы даже сказала три. Первое – это повышение заработной платы. Беспрецедентные фонды оплаты труда в этом году. И я хотела бы поддержать Веру Ивановну – впервые, по крайней мере за время моей работы во власти, мы столкнулись с вами с ситуацией, когда полностью повышение областной бюджет принял на свои плечи. Второе – ветхое

аварийное жилье. Да, действительно, поменялись правила игры на уровне Федерации. Если раньше соотношение было и 20 на 80, и 40 на 60, то сегодня нам просто с вами сказали: если вы хотите играть в эту игру и хотите участвовать в этих программах, будьте любезны, 70% ваших денег, 30% добавляет Федерация. Какой резонанс в России имеет этот вопрос, вы тоже знаете. Это позиция Президента. И третий вопрос – это детские дошкольные учреждения. Поэтому, безусловно, все вопросы, о которых сегодня идет речь, являются чрезвычайно важными. И капитальный ремонт жилья, потому что следующий этап – это то, что мы делаем с аварийным жильем. И архиважный вопрос – дороги. Мы все являемся их пользователями и т.д. Но я все-таки бы призвала, коль мы так вопрос ставим, давайте мы все-таки попросим (у нас в мае будет отчет Губернатора о работе Администрации в 2012 году) Владимира Александровича, чтобы в докладе прозвучали ответы и позиция исполнительной власти вот по этим острейшим вопросам, понимая, что приоритеты определены не нами, а Президентом России, и по большому счету у Томской области нет оснований с ними не соглашаться, потому что они так же важны для каждого из нас. Если вы не будете возражать, тогда такую просьбу мы Администрации высказываем, и в мае месяце в ходе отчета попытаемся совместно с Губернатором на эти вопросы найти ответы. Второе: у меня была встреча с Сергеем Анатольевичем, и он пообещал, что на майской Думе вопрос «отчет Губернатора» является главным, поэтому он просил не ограничивать количество вопросов, которые есть у депутатов, и они могут ему задать, для того чтобы всесторонне и полно обсудить ситуацию и перспективы решения назревших проблем в регионе. Можем на этом завершить обсуждение вопроса по бюджету и тех вопросов, которые прозвучали? Спасибо. Голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	33+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли дополнения к 1-ому чтению? Нет. Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	35
-----------------	----

Проголосовало за.....32+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....2  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О расходах областного бюджета, обеспечивающих инвестиционную и инновационную деятельность в Томской области на 2013 год» (1, 2 чтение).**

**Козловская О.В.** Есть ли необходимость слушать по данному вопросу Веру Ивановну? Нет. Есть ли желающие задать вопросы? Выступить?

**Из зала.** Нет.

**Козловская О.В.** Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**  
 Голосовало..... 35  
 Проголосовало за.....33+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....2  
**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Будут изменения, дополнения к 1-ому чтению? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**  
 Голосовало..... 33  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1  
**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Объявляется перерыв на 30 минут.

**Заседание второе**

**11-45**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

Проводится регистрация. Присутствует 32 депутата. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

**Козловская О.В.** Мы с вами утвердили 3-х мировых судей, поэтому давайте, прежде чем перейти к повестке, вручим им удостоверения. Удостоверение вручается Михальчук Е.Г. (Аплодисменты.). Мы Вас поздравляем, надеемся, что

все будет хорошо. Удостоверение вручается Роппель Е.А. (Аплодисменты).  
Поздравляем Вас. Удостоверение вручается Титаевой О.Н. (Аплодисменты).  
Поздравляем Вас.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «Об организации и обеспечении отдыха и оздоровления детей в Томской области»** (2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Шапаревой Маргарите Анатольевне**, заместителю начальника Департамента по вопросам семьи и детей Томской области.

**Шапарева М.А.** Добрый день, уважаемые депутаты! Представленный вашему вниманию законопроект носит концептуальный характер. В нем закрепляются основные принципы, методы работы, разграничиваются полномочия между государственными органами власти Томской области. И, в принципе, можно сказать, что это достаточно основополагающий и рамочный законопроект. Представленным вам законопроектом закрепляется уже существующая система отдыха и оздоровления детей, которая установлена на уровне подзаконных актов Администрацией Томской области. Предварительно законопроект был рассмотрен на рабочих совещаниях, встречах с участием представителей Федерации профсоюзных организаций, с участием представителей исполнительных органов власти, Законодательной Думы Томской области. Кроме того, данный законопроект был рассмотрен также на экспертном совете по социальной политике у Ч.М.Акатаева. Следует отметить, что на законопроект поступили заключения. Сегодня вашему вниманию представлена редакция, которая доработана с учетом всех поступивших заключений. В основном предложения и замечания носили технический характер, поэтому мы своими усилиями пытались доработать оперативно, и сегодня вашему вниманию он представлен в редакции от 22 апреля т.г., в которой все замечания учтены, каких-либо дополнительных средств из областного бюджета не потребуется. И, учитывая социальную значимость данного законопроекта, а также в преддверии начала летней оздоровительной кампании просим поддержать во 2-ом чтении.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Нет. Л.Э.Глок., пожалуйста.

**Глок Л.Э.** На комитете рассмотрен этот законопроект. Поскольку его история очень длительная, положительные заключения имеются. Его текстовку доработали с учетом замечаний. Я предлагаю принять его во 2-ом чтении.

**Козловская О.В.** Вопросы есть к Леониду Эдуардовичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	33+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 15 Закона Томской области «О социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Шапаревой Маргарите Анатольевне**, заместителю начальника Департамента по вопросам семьи и детей Томской области.

**Шапарева М.А.** Уважаемые депутаты, разработанный и представленный вам законопроект носит технический характер – уточняющая формулировка вводится в действующий закон Томской области, и направлено установление данной нормы на защиту прав детей-сирот. Связано это с тем, что вы все прекрасно знаете, что с 1 января 2013 года кардинальным образом изменилось законодательство Томской области в данной сфере, и правоприменительная практика нам подсказала, что необходимо внести уточнение, чтобы всеми органами местного самоуправления, которые осуществляют данные полномочия, однозначно трактовались данные нормы и однозначно определялось место обеспечения жилыми помещениями детей-сирот. Дополнительных денежных средств из бюджета не потребуется. Просим поддержать и принять в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы? Нет. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Позиция комитета – принять в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Вопросы есть к Леониду Эдуардовичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Голосуем первое чтение закона.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 32  
 Проголосовало за.....32+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли дополнения, изменения к редакции первого чтения? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 31  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 10.3 Закона Томской области «О социальной поддержке граждан, имеющих несовершеннолетних детей» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Трифоновой Ирине Александровне**, начальнику Департамента социальной защиты населения Томской области.

**Трифорова И.А.** Уважаемые депутаты, первый год реализации закона (с 1 июля 2012 года) выявил некоторые моменты, которые устраняет данный проект закона. В частности, в редакции закона прописано, что имеют право на получение регионального материнского капитала женщины, обратившиеся в Пенсионный фонд за федеральным материнским капиталом на второго, третьего ребенка. Выявлены женщины, которые обращались за капиталом на 4-го ребенка, и факт обращения меняем на факт получения федерального сертификата, который будет подтвержден самим федеральным сертификатом. Были замечания юридического отдела Думы, они учтены в окончательной редакции. Других замечаний нет. Закон не потребует увеличения финансирования, финансирование заложено. Мы просим принять в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Вопросы есть? Нет. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Позиция комитета – поддержать в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Есть вопросы к Леониду Эдуардовичу? Желаящие выступить? Олег Владимирович, пожалуйста.

**Громов О.В.** Уважаемые коллеги, конечно, надо голосовать за закон, тут вопросов нет. Я просто хотел воспользоваться случаем. Я провел в этом году 31 встречу, в прошлом году много встреч проводил. И что меня порадовало? Что в последние годы то ли мы правильно выстроили саму систему социальной поддержки населения, но нет жалоб ни на работников, ни на саму систему. Я думаю, что неплохо работает наша служба.

**Мальцев Б.А.** Наградить надо.

**Козловская О.В.** Я думаю, что мы обратимся в Администрацию Томской области, если она поддержит, то почему и не наградить? Я поняла, что Борис Алексеевич готов проявить инициативу. Можно ставить на голосование в 1-ом чтении? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	30+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Дополнения, изменения к 1-ому чтению есть? Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	32+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 2 Закона Томской области «О мерах по улучшению материального положения вдов участников Великой Отечественной войны» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Трифоновой Ирине Александровне**, начальнику Департамента социальной защиты населения Томской области.

**Трифорова И.А.** Уважаемые депутаты, в данном случае закон подразумевает приведение в соответствие с федеральным законодательством. Речь идет о финансировании не только на следующий год, но и на плановый период. Редакционные правки не требуют дополнительных средств, не ухудшают положение вдов. Замечаний нет, просим принять в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Вопросы есть к Ирине Александровне? Нет. Леонид Эдуардович, пожалуйста, позиция комитета.

**Глок Л.Э.** Комитет поддерживает принятие законопроекта в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Вопросы есть? Кто-то хотел бы выступить? Голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 33  
 Проголосовало за.....33+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть дополнения, изменения к 1-ому чтению? Нет. Голосуем 2-ое чтение и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32 +2  
 Проголосовало за.....31  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О ежемесячных доплатах к пенсии гражданам, достигшим возраста 100 лет и более» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Карташовой Елене Геннадьевне**, начальнику Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Томской области.

**Карташова Е.Г.** Здравствуйте, уважаемые депутаты, приглашенные! Законопроект разработан в целях приведения статьи 3 названного закона в соответствие с Уставом Томской области и касается наименования должности высшего должностного лица. В настоящее время должность называется «Губернатор Томской области», а в законе до сих пор используется старое наименование «Глава Администрации». Для устранения этого несоответствия мы разработали данный проект закона. Все заключения получены положительные, поправки в целом носят технический характер, поэтому прошу рассмотреть возможность принятия в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Вопросы есть? Нет. Леонид Эдуардович, пожалуйста, позиция комитета, том числе по второму чтению.

**Глок Л.Э.** Комитет предложил проголосовать за Губернатора в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Вопросы есть к Леониду Эдуардовичу?

**Вяткин Н.А.** Скажите, пожалуйста, сколько человек у нас достигли 100 лет?

**Козловская О.В.** Чингис Маметович, Вы могли бы сказать, сколько человек у нас достигли возраста 100 лет? Светлана Анатольевна, нет у нас этой цифры?

**Медведева С.А.** На комитет была озвучена цифра от 27 до 33, в зависимости от периода колеблется.

**Козловская О.В.** Будем считать, что 30 человек. Александр Петрович, пожалуйста.

**Кадесников А.П.** Я как раз в этой же части, которую Николай Александрович начал. Я вообще считал бы целесообразным вернуться к самому законопроекту. Посмотрите: из миллиона жителей у нас 23 человека живет 100 лет и больше. А, может быть, нам рассмотреть вопрос и возрастной ценз снизить, условно говоря, до 90 лет? Возможно, проводить доплату людям, которым меньше, чем 100 лет. Я думаю, понятно, почему я это говорю.

**Козловская О.В.** Коллеги, может быть, мы тогда сделаем протокольную запись и попросим комитет по социальной политике этот вопрос рассмотреть, а затем доложить на Думе? Естественно, совместно с Администрацией области. Нет возражений? Хорошо, протокольную запись такую делаем.

Кто желает еще выступить? Нет желающих. Тогда голосуем первое чтение законопроекта.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	33+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли изменения, дополнения к 1-ому чтению? Нет. Голосуем второе чтение законопроекта.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	35
Проголосовало за.....	35
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в статьи 7 и 9 Закона Томской области «О туристской деятельности на территории Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Волку Павлу Леонидовичу**, начальнику Департамента по культуре и туризму Томской области.

**Волк П.Л.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект носит технический характер и связан с тем, что с сентября прошлого года полномочия в сфере туризма переданы Департаменту по культуре и туризму Томской области. В связи с этим есть необходимость внести текстуальные поправки в две статьи. Законопроект не влечет за собой дополнительных расходов, положительные заключения по нему получены.

**Козловская О.В.** Вопросы к Павлу Леонидовичу? Пожалуйста, Николай Александрович.

**Вяткин Н.А.** Скажите, пожалуйста, какой доход получает от туризма Томская область?

**Волк П.Л.** Данные есть, но мне кажется, что это отдельная тема для разговора.

**Вяткин Н.А.** Кто-то знает ответ?

**Волк П.Л.** Ну, конечно. Сейчас я сумму сказать не готов.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, еще вопросы есть к Павлу Леонидовичу? Леонид Эдуардович, пожалуйста.

**Глок Л.Э.** Позиция комитета – поддержать в 2-х чтениях, поскольку правильно сделано, что устанавливается название того органа, который в Администрации отвечает за организацию этой работы.

**Козловская О.В.** Есть к Леониду Эдуардовичу вопросы? Нет вопросов. Есть желающие выступить? Нет желающих. Голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 32  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Изменения, дополнения есть? Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 33  
 Проголосовало за.....33+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 3 Закона Томской области «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств на территории Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, в феврале текущего года мы получили письмо прокуратуры, которая обращала внимание, что после вступления в силу Федерального закона № 252 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации», возникла необходимость внести коррективы в областной Закон «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств на территории Томской области». Данные изменения были подготовлены, получены положительные заключения. Изменения касаются уточнения категорий, которым выдается транспортное средство. Приводится в соответствие с федеральным законом. То есть в таблице старая редакция, теперь будет звучать в новой редакции. Кроме этого, дополнена названная статья 3: «В случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным пунктом 1 и пунктом 2, за исключением случаев недостижения физическим лицом на момент совершения противоправных действий возраста, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях...(далее по тексту), транспортные средства незамедлительно возвращаются его владельцу, представителю владельца или лицу, имеющему при себе документы, необходимые для управления данным транспортным средством».

То есть категория лиц здесь уточнена. Предвидя ваши вопросы, мы посмотрели и предлагаем в мае месяце на заседании комитета посмотреть этот закон в части его правоприменения. Потому что возникают вопросы, особенно в г.Томске, как работает закон в целом. У меня все.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, вопросы к Владимиру Казимировичу. Нет вопросов? Есть ли желающие выступить? Голосуем первое чтение закона.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 33  
 Проголосовало за.....33+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Изменения, дополнения к закону будут? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 2 Закона Томской области «О наделении статусом муниципального района, поселения (городского, сельского) и установлении границ муниципальных образований на территории Верхнекетского района» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Коллеги, устраняем техническую неточность, имеющуюся в Законе «О внесении изменения в статью 2 Закона Томской области «О наделении статусом муниципального района, поселения (городского, сельского) и установлении границ муниципальных образований на территории Верхнекетского района». Поскольку в состав Верхнекетского района входят 1 городское и 8 сельских поселений, предлагается устранить неточность в абзаце 1 части 2 статьи 2, заменив слова «статусом сельского поселения» словами «статусом городского и сельских поселений». Комитет просит рассмотреть и принять в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** К Владимиру Казимировичу вопросы есть? Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 29  
 Проголосовало за.....29+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Изменения, дополнения есть к первому чтению? Нет. Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 31  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Адаму Александру Мартыновичу**, начальнику Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области.

**Адам А.М.** Уважаемые депутаты, предлагаемый вашему вниманию законопроект носит редакционный характер и направлен на приведение в соответствие с действующим федеральным и областным законодательством. Изменяется терминология, скажем, «Глава Администрации» заменяется словом «Губернатор», «Государственная Дума Томской области» на «Законодательную Думу Томской области» и т.д. Все положительные заключения имеются, как предложение от областной Думы поступило: в данном законопроекте слово «контроль» заменить на «надзор». Но в 2012 году вносились поправки в существующее вообще в Томской области законодательство, и федеральный законодатель в Федеральном законе «Об экологической экспертизе» оставил термин «контроль», поэтому, если мы сейчас поменяем на надзор, то тогда мы вступим в противоречие с федеральным законодательством. И вот, когда обсуждалось на комитете, Иван Григорьевич, на наш взгляд, предложил соломоново решение – областной прокуратуре либо, может быть, нам выйти с законодательной инициативой уже от Законодательной Думы Томской области в

федеральную Думу о внесении поправок в Федеральный закон «Об экологической экспертизе». По сути дела, и надзор, и контроль неразличимы. Прочим оставить наше предложение и принять в 2-х чтениях, поскольку закон носит редакционный характер.

**Козловская О.В.** Вопросы к Александру Мартыновичу есть? Нет. Спасибо.  
Хан В.П.

**Хан В.П.** Комитет рекомендует принять закон в 2-х чтениях без учета предложения прокуратуры заменить слово «контроль» словом «надзор». Разницы мы действительно не могли найти.

**Козловская О.В.** К Владимиру Петровичу есть вопросы? Выступлений тоже нет? Голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	33+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Изменения, дополнения есть? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	33+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 8 Закона Томской области «О поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций органами государственной власти Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета по труду и социальной политике Законодательной Думы Томской области.

**Глок Л.Э.** Уважаемые депутаты, уважаемый президиум! Вносятся изменения в Закон «О поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций органами государственной власти Томской области» в связи с тем, что расширяется перечень работ, которые поддерживаются из соответствующих

бюджетов некоммерческих организаций. Это формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению и развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности культур, языков и традиций народов Российской Федерации. Эти предложения содержались также в письме прокурора Томской области от 7 февраля 2013 года. Они приведены в соответствие с федеральным законодательством. Это мы рассмотрели и предлагаем принять в 2-х чтениях. Заключение имеются.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Леониду Эдуардовичу? Есть ли желающие выступить по этому вопросу? Нет. Голосуем первое чтение закона.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли изменения, дополнения к 1-ому чтению? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....29+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О нагрудном знаке Томской области «Милосердие и благотворительность» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета по труду и социальной политике Законодательной Думы Томской области.

**Глок Л.Э.** Точно так же здесь техническая правка – в соответствии с Уставом Томской области слова «Глава Администрации» заменяем словами «Губернатор Томской области». Предлагаем принять в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 32  
 Проголосовало за.....31+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть изменения, дополнения к редакции 1-го чтения? Нет.

Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30

Проголосовало за.....30+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О признании утратившим силу пункта 1 статьи 4 Закона Томской области «О благотворительной, меценатской и спонсорской деятельности в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета по труду и социальной политике Законодательной Думы Томской области.

**Глок Л.Э.** Здесь точно так же приводится закон в соответствие с нормами Федерального закона 94-ФЗ, в котором внесены изменения и исключена позиция по поводу размещения заказов, работ и услуг среди благотворителей, меценатов и спонсоров государственных социальных заказов в порядке, предусмотренном федеральным законом. Это позиция п.1 ст.4, она исключается из данного закона, и мы вносим это изменение в наш закон. Также просим принять в 2-х чтениях. Очевидно, если будут изменения в базовый закон, то опять придется менять.

**Козловская О.В.** Есть вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31

Проголосовало за.....29+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли изменения, дополнения к редакции 1-го чтения?

Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33

Проголосовало за.....33+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области о наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

**Черневич С.Б.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты, присутствующие! Предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан с целью устранения пробелов правового регулирования. Согласно Федеральному закону «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» порядок оказания каждой из этих услуг должен быть урегулирован в административном регламенте. При этом в силу прямого указания федерального закона исполнительные органы государственной власти должны утверждать регламенты оказания государственных услуг, а органы местного самоуправления вправе принимать административные регламенты оказания исключительно муниципальных услуг. Поэтому при передаче государственных полномочий при оказании государственных услуг на местный уровень необходимо законодательно закрепить, кто будет утверждать эти административные регламенты. В связи с тем мы предлагаем внести изменения в ряд законов Томской области, дополнив их нормой, в соответствии с которой административные регламенты по осуществлению переданных органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий будут утверждать соответствующие исполнительные органы государственной власти Томской области. С учетом отсутствия замечаний просим принять законопроект в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Сергею Борисовичу? Вопросов нет. Спасибо. Пожалуйста, Кравченко В.К.

**Кравченко В.К.** Комитетом рассмотрено и рекомендовано принять в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** К Владимиру Казимировичу есть вопросы? Нет вопросов. В ходе обсуждения у нас на комитете была протокольная запись о том, что в течение 3-х месяцев необходимо привести в соответствие эти документы в муниципальных образованиях. И мы просили Администрацию Томской области этот вопрос проконтролировать. Голосуется принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	35
Проголосовало за.....	35+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Дополнения, изменения к 1-ому чтению имеются? Нет. Голосуется законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	33+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О признании утратившим силу Закона Томской области «О применении законодательства Томской области при совмещении дня голосования на выборах в органы местного самоуправления с днем голосования на выборах в органы государственной власти области» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

**Черневич С.Б.** Принятый в 2001 году закон Томской области разрешает проблему определения времени голосования при совмещении выборов в органы местного самоуправления и в органы государственной власти области. В настоящее время Законами области «О выборах Губернатора Томской области», «О выборах депутатов Законодательной Думы Томской области», «О муниципальных выборах в Томской области» предусмотрена единая продолжительность голосования – с 8 до 20 часов по местному времени. Таким образом, в настоящее время необходимость в особом правовом регулировании отпала. С учетом отсутствия

замечаний, а также положительного заключения Избирательной комиссии просим также принять законопроект в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, вопросы к Сергею Борисовичу. Нет вопросов. Пожалуйста, Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** Комитетом рассмотрен, рекомендован для принятия в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Вопросы есть? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Голосуем первое чтение.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....34  
 Проголосовало за.....33+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Изменения, дополнения к 1-ому чтению имеются? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О протесте прокурора Томской области на части 1, 3 статьи 3 Закона Томской области от 06.01.2013 № 16-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

**Черневич С.Б.** Законом Томской области от 6 января текущего года по протесту прокурора внесены изменения в Закон Томской области от 19 июня 2006 года «О правовом статусе лиц, замещающих государственные должности в Томской области» и в Закон от 9 декабря 2005 года «О государственной гражданской службе Томской области», в соответствии с которыми должность руководителя аппарата Законодательной Думы Томской области исключена из перечня государственных должностей области и отнесена к должностям государственной гражданской службы. В то же время часть первая статьи 3

принятого закона области предусматривает, что действие указанных норм закона распространяется на правоотношения, возникшие в связи с назначением на должность руководителя аппарата Законодательной Думы Томской области после вступления в силу данного акта и не распространяется на лицо, замещающее указанную должность на день вступления в силу данного акта. Частью 3-ей указанной статьи также установлен особый порядок пенсионного обеспечения лица, замещающего государственную должность руководителя аппарата Законодательной Думы Томской области. Фактически действующий руководитель аппарата Законодательной Думы Томской области, как и ранее, отнесен к категории лиц, замещающих государственные должности Томской области. На наш взгляд, указанное обстоятельство противоречит Федеральному закону «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а также статьям 11 и 12 Трудового кодекса, устанавливающих порядок применения норм трудового законодательства во времени. С учетом изложенного мы предлагаем внести соответствующие изменения в закон, распространив его действие, в том числе, на лицо, назначенное на должность руководителя аппарата Законодательной Думы Томской области до вступления в силу указанного закона области.

**Козловская О.В.** Спасибо, Сергей Борисович. Есть ли вопросы к Сергею Борисовичу? Пожалуйста, Борис Алексеевич.

**Мальцев Б.А.** Закон обратной силы не имеет.

**Черневич С.Б.** Какой закон?

**Мальцев Б.А.** Любой закон. Это ваше правило, юристов. Человеку, которого мы нанимали на должность 5 лет назад, дали условия, сейчас вдруг говорим «нет, мы тебе опять изменим правила». На каком основании?

**Черневич С.Б.** Борис Алексеевич, к сожалению, во многих законах, в том числе внесенных вами в прошлом году, такая же ситуация была и в отношении Председателя Законодательной Думы и Губернатора...

**Мальцев Б.А.** Ну и неправильно.

**Черневич С.Б.** Судебная практика совершенствуется, правоприменение – так же.

**Мальцев Б.А.** Элементарная логика юридическая нарушается. Зачем это надо делать?

**Козловская О.В.** Еще есть вопросы к Сергею Борисовичу? Нет вопросов. Пожалуйста, позицию комитета изложите, Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** Комитетом рассмотрено, рекомендовано комитету подготовить постановление с учетом требований, изложенных в протесте прокурора.

**Козловская О.В.** Сейчас мы с вами принимаем только протест прокурора, рассмотрение поручаем комитету, т.е. сформулировать предложения по этому протесту. Предложения в виде изменений. Есть ли желающие выступить? Нет. Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....34  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....3

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О признании утратившим силу постановления Государственной Думы Томской области от 26.06.2008 № 1438 «О предоставлении областного государственного имущества в безвозмездное пользование начальнику Томского линейного отдела внутренних дел на транспорте полковнику милиции А.И. Кононенко»**. Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Уважаемые депутаты, мы просим принять это постановление в связи с тем, что в 2008 году квартира была предоставлена, однако Кононенко умер, в связи со смертью в целях приведения в соответствие просим признать утратившим силу постановление, которое было озвучено.

**Пичурин Л.Ф.** Так непонятно, в квартире кто-то сейчас живет?

**Козловская О.В.** Это следующий вопрос. Есть еще вопросы?

**Куприянец А.Б.** Есть предложение. Алексей Анатольевич, Вы объясните сразу два вопроса, и залу станет все понятно, и не будет возникать вопросов.

**Трынченков А.А.** В настоящее время там проживает семья – вдова и дочь. Поскольку дочь сейчас студентка, вдова написала заявление-ходатайство, чтобы в связи с тяжелой жизненной ситуацией перезаключили с ней договор о

безвозмездном пользовании до момента окончания дочерью обучения, а именно: до 31 июля 2015 года. Просим следующим вопросом принять такое постановление.

**Козловская О.В.** Итак, пояснение понятно?

**Куприянец А.Б.** Комитет рассмотрел оба вопроса, ситуация житейская, комитет поддерживает постановление, а следующим вопросом мы даем возможность семье дальше проживать в той квартире, в которой она проживала ранее.

**Козловская О.В.** Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 31  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О предоставлении областного государственного имущества в безвозмездное пользование Кононенко С.Г.**». Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Козловская О.В.** Учитывая, что по данному вопросу пояснение уже состоялось, позиция комитета озвучена, предлагаю проголосовать постановление по данному вопросу в целом.

**Вяткин Н.А.** А дальше где они будут жить?

**Куприянец А.Б.** Николай Александрович, дело в том, что сама вдова написала просьбу предоставить до этого срока.

**Козловская О.В.** Я думаю, что, если вопрос возникнет, то мы вернемся к его рассмотрению. Правильно ведь?

**Трынченков А.А.** Да, конечно.

**Козловская О.В.** Голосуем постановление.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....32+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии».** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Уважаемые депутаты, это многофункциональный центр. На первом этаже помещение №18, площадь 24 кв. метра. Просим согласовать постановление о его передаче для предоставления оказания услуг по типу «Одного окна».

**Козловская О.В.** Вопросы есть? Пожалуйста.

**Казаков В.В.** А какая там ситуация с ремонтом? Ремонт в этом помещении потребуется или нет?

**Трынченков А.А.** В помещении нет.

**Козловская О.В.** Какая у комитета позиция?

**Куприянец А.Б.** Комитет просит поддержать.

**Козловская О.В.** Вопросы к Александру Брониславовичу есть? Голосуем?

Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	31+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Абсолютно аналогичная ситуация – предоставляется также помещение, единственное, что в связи с нагрузкой там в 2 раза больше

рабочих мест предоставляется, а так ситуация абсолютно идентичная. Прошу поддержать.

**Козловская О.В.** Александр Брониславович, пожалуйста.

**Куприянец А.Б.** Комитет рассмотрел, просит поддержать постановление.

**Козловская О.В.** У кого-то возникли вопросы? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	34+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об итогах парламентских слушаний «Особенности реализации федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) в Томской области в условиях нового законодательства об образовании»**. Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета по труду и социальной политике Законодательной Думы Томской области.

**Глок Л.Э.** Уважаемые коллеги, было принято решение о проведении парламентских слушаний еще 18 апреля 2012 года комитетом по образованию, науке и культуре. Это связано с тем, что вводилось новое законодательство, введены новые образовательные стандарты, уже тогда рассматривалась программа развития образования в Российской Федерации. После этого была проведена большая работа. Мы планировали провести эти парламентские слушания 5 декабря, но новый Закон «Об образовании» не был тогда еще принят в Российской Федерации, поэтому перенесли на 1-й квартал 2013 года. Было проведено много заседаний, информационные материалы для анализа ситуации в Томской области были направлены во все муниципальные образования, собраны и проанализированы ответы, и 14 марта на расширенной комиссии по образованию комитета по труду и социальной политике было принято решение о докладе и проекте рекомендаций парламентских слушаний. 29 марта 2013 года слушания состоялись, в них приняло участие около 250 человек, в том числе 1 представитель был из федеральных органов, 11 – из субъектов Российской Федерации, 38 – из государственных органов Томской области, 38 – от органов местного

самоуправления, от образовательных учреждений 131 человек, от общественных организаций – 10 человек. Был сделан доклад, было обсуждение, были сделаны прогнозы развития ситуации в муниципалитетах, образовательных учреждениях, и по результатам этих парламентских слушаний было принято решение проект рекомендаций доработать и вынести на заседание Законодательной Думы Томской области. Собиралась комиссия после этих парламентских слушаний, собирался комитет, на котором эти рекомендации были доработаны. Сейчас они у нас перед глазами, вы их, наверное, почитали. Мы предлагаем одобрить эти парламентские слушания, направить во все органы власти для последующей проработки. И, учитывая это, нам нужно будет постоянно возвращаться к этим рекомендациям при утверждении и стратегии развития отраслей социальной сферы Томской области и при принятии бюджета на каждый год. У меня все.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Леониду Эдуардовичу? У вас у всех есть предложение комитета принять постановление по данному вопросу. Есть ли желающие выступить? Тогда, уважаемые коллеги, есть предложение проголосовать постановление по данному вопросу в целом. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 35  
 Проголосовало за.....34+2  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Объявляется перерыв на обед.

**Заседание третье**

**14-00**

**Председательствует Куприянец Александр Брониславович**

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня раздела «Час Губернатора» **«Информация Администрации Томской области о мерах, направленных на обеспечение доступности дошкольного образования в Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Акатаеву Чингису Маметовичу**, заместителю Губернатора Томской области по социальной политике.

**Акатаев Ч.М.** Добрый день, уважаемые коллеги! Все мы прекрасно знаем, что в прошлом году был принят ряд указов Президента Российской Федерации,

которые на ближайшие 5 лет минимум определяют векторные направления жизнедеятельности всех субъектов Российской Федерации, в том числе и Томской области. В августе-сентябре прошлого года в рамках реализации данных указов Сергеем Анатольевичем было подписано несколько распоряжений о создании ряда рабочих групп. Вы сами знаете, что там рассматривалось много вопросов, таких, как повышение заработной платы (597 указ о расселении ветхого и аварийного жилья), это решение вопросов по многодетным семьям, ну и один из вопросов – это обеспечение доступности дошкольного образования в субъектах Российской Федерации.

Система дошкольного образования в Томской области шла тем же путем, как и в других субъектах Российской Федерации. У нас основная проблема данной системы – это катастрофическая нехватка мест в дошкольных учреждениях. Более того, острота проблемы усиливается тем, что у нас идет увеличение числа родившихся. Если сравнить на слайде цифры, то в 1999 году у нас число родившихся на территории Томской области составляло 1698 детей, а в 2012 году уже 13 тыс. 697 детей. С целью снижения данного показателя мы внимательно посмотрели и взвесили все наши стартовые позиции. Цифра тоже, если смотреть первую строчку «количество детских учреждений», посмотрите какая – у нас в 1995 году было 452 детских сада, на конец 2012 года – 228. Фактически двукратное уменьшение. Все мы помним эти процессы 90-х годов, когда объекты социальной сферы фактически распродавались различными предприятиями, ну и, скажем прямо, исполнительная власть далеко вперед не смотрела, и объекты были розданы коммерческим частным структурам. А сегодня мы пожинаем некие плоды данной политики. Если сравнить даже 2000-й год, у нас процент охвата детей от 3 до 7 лет – 79,4%, а в 2012 году – 83%, т.е. динамика небольшая. Соответственно все это вынудило власть более пристально смотреть. Я хочу сказать, что работа шла и до нынешнего периода. Если посмотреть, у нас была реализована ведомственная целевая программа «Содействие развитию инфраструктуры дошкольного образования на 2008-2010 годы». Благодаря мероприятиям, которые в ней были заложены, было введено дополнительно 7 тыс. 216 мест. В 2011-2012 гг. действовала комплексная программа «Обеспечение доступности дошкольного образования в Томской области». Через эту программу мы ввели дополнительно 5

тыс. 701 место. Какими путями шла реализация этих программ? В первую очередь, конечно, это создание дополнительных мест в действующих образовательных учреждениях. Основной акцент пришелся на них. Проще говоря, это уплотнение существующих детских садов. То, что вызвало по большому счету определенное недовольство родителей, т.к. группа-комплект значительно увеличилась. Это вызвало определенные нарекания со стороны прокуратуры и органов Роспотребнадзора, и т.д. Соответственно мы попали как бы в определенную ловушку, нарушая нормы. Ну и сам резерв, кроме уплотнения в программе, не был предусмотрен.

Перепрофилировали мы определенные здания. Вы помните, что у нас была создана комиссия о том, чтобы внимательно посмотреть весь перечень тех объектов, которые были переданы. Но, как вы сами понимаете, желание – это одно, а учитывать правовые нормативные существующие правила – это другой вопрос. На сегодняшний день существуют определенные рыночные отношения. И процесс возврата здания должен быть предметом переговоров, а не какой-то экспроприации или силового решения. Это на сегодняшний день уже невозможно. Сегодня у нас таких объектов в Томской области (бывших зданий детских садов) 33 объекта, которые используются не по целевому назначению. Вновь построенных образовательных учреждений в 2011-2012 годах всего 4 – три в г.Томске и 1 – в Парабельском районе. Хочу отметить, что в прошлом году мы ввели механизм поддержки групп присмотра и ухода, потому что социальная напряженность в данном аспекте возрастала. На конец 2012 года данная цифра достигла 1612 детей, которые ходят в эти группы. На прошлой неделе был отчет перед полномочным представителем в СФО В.А.Толоконским. Там отметили, что Томская область из существующих 3 тыс. мест, которые сегодня созданы на территории 12 субъектов СФО, создала более половины в данном сегменте (1612 мест). Соответственно они сегодня изучают опыт Томской области. В рамках Указа 599, который звучит так: «О мерах по реализации государственной политики в области образования», мы, уже работая в рамках рабочей группы, разработали нашу региональную долгосрочную целевую программу на 2012-2017 годы. Основной посыл, который лежит в Указе Президента, звучит четко: к 2016 году ликвидировать очередь детей от 3 до 7 лет в детские дошкольные образовательные учреждения. Приведу цифру:

на 1 января 2013 года у нас очередь в данной категории детей 3 тыс. 750 , процент охвата – 83%.

Что предполагается сделать? За 2013-2015 гг. предполагается за счет строительства новых детских садов и пристроек к образовательным учреждениям ввести в эксплуатацию 4 тыс. 410 мест, перепрофилирование зданий, используемых не по назначению – 1262 места, создание мест в действующих образовательных учреждениях, т.е. уплотнение плюс найти площади в средних образовательных учреждениях и открыть там сады) и развитие негосударственного дошкольного образования – 1 450 мест. Таким образом, за эти 3 с небольшим года на территории Томской области мы должны с учетом данных, которые нам дал Департамент экономики, с учетом прогнозных данных, которые нам дал Росстат, ввести 10 тыс. 451 место. Ориентировочная сумма на реализацию данных мероприятий в рамках указа 599 составляет 4 млрд. 970 млн. руб. Из них уже предусмотрено в бюджете Томской области на 2013-2015 годы 1 млрд.650 млн. 331 тыс. руб. в рамках долгосрочной целевой программы, которую я озвучил. Дополнительная финансовая потребность на введение новых мест составляет 3 млрд. 319 млн. 909 тыс.руб.

Сегодня, внимательно изучив все альтернативные пути решения данной проблемы, рабочая группа пришла к мнению, что основной упор в этой новой программе 2013-2018 года все-таки делаем на строительство новых зданий детских садов и пристроек к действующим образовательным учреждениям. Пользуясь случаем, прежде чем рассказать, как мы будем двигаться, я бы хотел сказать несколько слов, о чем было сказано на парламентских слушаниях в рамках образовательного форума, который проходил в конце марта. Мы хотим все-таки внести определенные корректировки в дальнейшем в целевую программу, сделав акцент (в данном случае я высказываю пока мнение рабочей группы, затем мы будем обсуждать это с вами, с Губернатором) на пристройки. Причина очевидна. Сегодня решаем проблему детских садов, буквально в ближайшее время (и мы уже создали рабочую группу) мы наталкиваемся на проблему роста учеников в школах. Если сегодня цифра учеников 105 тыс., то к 2020 году прогнозная цифра – 130-135 тысяч. Учитывая введение с 1 сентября 2013 года Закона «Об образовании» и переход на односменную учебу, вы сами понимаете, с какой следующей проблемой

мы столкнемся. Идя по пути пристроек, мы считаем, что это некий такой маневренный фонд, который постоянно будет решать проблему – увеличивается число детсадовиков, мы будем использовать пристройку под детский сад, увеличивается число школьников – мы можем использовать эти помещения для школьников. Поэтому я считаю, что определенные коррективы в данную программу придется вносить.

В целях решения задачи по строительству новых детских садов распоряжением Губернатора 17 апреля т.г. была принята концепция государственно-частного партнерства. В декабре прошлого года Законодательная Дума приняла Закон «О государственно-частном партнерстве в Томской области», т.е. база была создана, а буквально вчера вечером Сергей Анатольевич уже подписал распоряжение о заключении соглашения на принципах государственно-частного партнерства. Через неделю, наверное (сейчас мы дорабатываем некоторые вопросы), мы объявим конкурс. В чем суть конкурса? Суть конкурса в том, что мы как публичный партнер делаем заказ на строительство 17 детских садов. Сегодня определены площадки строительства этих садов. Критерии в принципе достаточно четкие, прозрачные – это наличие напряженности в текущей очереди в детские сады в разрезе муниципального образования и наличие земельного участка, не обремененного какими-то посягательствами и наличием возможности подключения коммуникаций. Таким образом, в результате кропотливой работы мы остановились на этих площадках – это 9 площадок в г.Томске и 8 площадок в муниципальных образованиях Томской области (Александровский район, Стрежевой, Каргасок, Верхнекетский, Кожевниковский, Первомайский, Томский районы и г.Северск). Два типовых проекта – на 145 мест и на 220. Суть конкурса будет заключаться в том, что частный партнер берет на себя обязательства постройки по этим 2-м типовым проектам, оснащению, полному подсоединению коммуникаций и сдаче в эксплуатацию 15 детских садов, которые пойдут в рамках государственно-частного партнерства. Томская область в лице Администрации Томской области, являясь заказчиком по данному конкурсу, делает оплату расходов, связанных с выкупом объектов, а объекты должны быть построены и введены в эксплуатацию в 2014-2015 году. Сами понимаете, что сроки достаточно сжатые. Область начнет финансировать расходы, связанные с выкупом объектов, в

срок до 5 лет после заключения договора о купле-продаже объекта. В принципе, вот в чем суть государственно-частного партнерства. Сегодня данная форма достаточно широко обсуждается на территории России, некоторые субъекты уже идут по этому пути, и не только в направлении строительства детских садов, но и по другим направлениям. Очень многие крупные банки высказывают большую заинтересованность в данном направлении, и мы одни из первых реализуем эту концепцию.

Следующий слайд показывает наличие очереди на 1 января каждого года. То есть на 1 января 2012 года было 4 тыс. 182 ребенка от 3 до 7 лет, на 1 января 2013 года – 3 тыс.755, т.е. с уменьшением. На 1 января 2016 года очередь в данном сегменте должна быть равна нулю.

Что касается проблемы кадрового обеспечения, то, решая через эту долгосрочную целевую программу проблему, на сегодняшний день при существующем дефиците в 100 человек в системе дошкольного образования у нас возникают дополнительные рабочие места в количестве 900 человек. Это пока прогнозно. Мы делаем усиление на целевую подготовку кадров и надеемся, что 597-й Указ Президента о повышении заработной платы в социальной сфере, по которому мы уже идем с декабря прошлого года, поднимая заработную плату педагогов всего образования, позволит привлечь в данный сектор на нормальную зарплату молодых специалистов. Вот приведу пример. У нас в 2011 году средняя заработная плата педагогических работников дошкольного образования составляла 14 тыс. 176 рублей, в 2012 году – 15 тыс. 518 руб., в 2013 году мы планируем выйти на цифру 25 тыс. 8 руб. И соответственно до 2018 года повышением выйти до 40 тыс. 427 руб. Средняя зарплата педагогов дошкольного образования должна быть равна средней заработной плате во всей отрасли образования. У меня все.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Коллеги, вопросы. Пожалуйста, Николай Александрович.

**Вяткин Н.А.** У меня на 9-ом округе сданы 3 детских сада – в Солнечном, на Ивановского –, но группы там не заполнены, т.к. нет воспитателей и нянь. Те цифры, о которых говорите (14 тысяч), непонятно, кто получает. У них там, когда приходишь, видишь, что больше 6–7 тысяч не получают. Я думаю, в целом по г.Томску и области можно проблему решить увеличением зарплаты. Это один

вопрос. И второй – во многих существующих детских садиках крыша течет, все разрушается, заведующему делают предписание, образование говорит, что денег нет. И что с ними-то будет? Через 3–4 года их надо будет закрывать на капитальный ремонт, если не будут приняты меры.

**Акатаев Ч.М.** Что касается первого вопроса...Само введение Указа 597, который охватывает 4 отрасли бюджетной сферы, потребовало детальной проработки дорожных региональных карт и их согласования с министерствами. Соответственно, сделав первый шаг в декабре прошлого года, нам пришлось немного остановиться и бросить все усилия на выработку тех механизмов, которые мы в дорожной карте должны были показать. Сегодня все мероприятия уже сделаны, дорожные региональные карты утверждены министерствами, разработан комплекс всех мероприятий и оценка их эффективности. Начисление заработной платы за апрель начнется в начале мая, мы приступаем к повышению заработной платы во всей бюджетной сфере. Там все уже определено и отточено. Будут определенные нюансы, мы с правительством каждую неделю работаем. 2013 год был сложным с точки зрения притирки и работы в новых условиях. Думаю, что в любом случае повышение заработной платы в бюджетной сфере фактически состоялось. Что касается второго вопроса, Николай Александрович, вопрос сложный. Здесь надо понимать, что есть полномочия различных муниципальных образований. На сегодняшний день мы не можем с этой точки зрения корректировать работу муниципального образования «Город Томск», какие детские учреждения должны быть отремонтированы, а какие нет. Единственное, чем мы можем помочь, это финансами, а уж сам список и перечень формирует город Томск.

**Мальцев Б.А.** Чингис Маметович, Вы что-то ничего не сказали о частных детских садах – мини-садах, средних и больших. У нас были детские сады, где уже 100 детей. Что же будем с ними делать?

**Акатаев Ч.М.** Я назвал, Борис Алексеевич, цифры. У нас в этой сети находится 1 612 детей, понятно, что это в основном г.Томск. И в прошлом году эта форма поддержки была введена, сегодня родители получают 4 тыс. руб. компенсации. Эти формы у нас используются, более того, сейчас мы разрабатываем порядок, чтобы компенсировать юридическим лицам или

индивидуальным предпринимателям, которые откроют детский сад и получат лицензию, 100 тыс. руб. на одного ребенка, на одно созданное место, и 50 тыс. руб. для тех, кто не получил лицензию. В СФО такого опыта пока ни у кого нет.

**Куприянец А.Б.** Наталья Геннадьевна.

**Барышникова Н.Г.** Вопрос по Шегарскому району. Вы говорили про эти 8 площадок в муниципальных образованиях. По какой причине Шегарский район туда не вошел? Там тоже очередь в детские сады, по-моему, около 200 детей.

**Акатаев Ч.М.** Я тут не хочу бросать камешек в огород муниципальных образований, вообще здесь у нас ежемесячно проводится День главы района, мы неоднократно объявляли устно и письменно о том, что мы на сегодняшний день формируем по желанию муниципальных образований о включении в программу. Плюс помимо этого те критерии, которые я назвал (наличие земельного участка, который само муниципальное образование должно предоставить, и напряженность в очереди). По Шегарском району Емельянов мне звонил уже в январе, как бы на подножке уходящего поезда. Мы ему пообещали, что вопрос по Шегарскому району будет отдельно рассмотрен, никто нам не запрещает. Вот сейчас первый опыт государственно-частного партнерства начнется, я надеюсь, что он будет эффективным и достаточно положительным, а в дальнейшем будем вносить корректировки.

**Барышникова Н.Г.** И позвольте вопрос еще по 2 детским садам Шегарского района. Детский сад № 2 – там тоже вынесено предписание, поскольку не хватает веранды. Там она у них одна, а надо две для прогулки детей. По смете необходимо 125 тыс. на постройку этой веранды. И детский сад «Лесная дача». Там тоже предписание по поводу освещения. Не соответствует нормам. Будет ли оказана им финансовая помощь в этих вопросах? Я так поняла, муниципалитет не справляется.

**Щипков А.А.** Помощь муниципалитетам из областного бюджета будет оказана только на создание дополнительных мест. Все другие, в том числе капитальные, текущие ремонты, это полномочия муниципалитета. Муниципалитет должен в полном объеме свои обязательства выполнять.

**Акатаев Ч.М.** С одной только поправкой, что в рамках долгосрочной целевой программы можем оказывать помощь. Мы договорились, что проведем

полный анализ состояния материально-технической базы всей области, соответственно будем включать помощь, потому что по большому счету, ставя задачу совершенствования образования, мы как бы по замкнутому кругу бегаем. У них денег в бюджете нет, а мы им ставим такие задачи.

**Тютюшев А.П.** Два вопроса. Какова стоимость денег государственно-частного партнерства?

**Акатаев Ч.М.** Скажу откровенно, что когда шла работа по созданию этой концепции, сначала мы отталкивались от цены 500-600 тыс. рублей за одно созданное место, сегодня с учетом цены коммуникаций, с учетом стоимости финансовых ресурсов цена колеблется от 900 тыс. до 1 млн.

**Тютюшев А.П.** Нет, стоимость денег. То есть в любом случае есть стоимость объекта, потом еще есть проценты на эти деньги, которые в любом случае будет платить государство. Процентная ставка.

**Акатаев Ч.М.** А, процентная ставка... Мы же не привлекаем деньги.

**Тютюшев А.П.** Но привлекает, получается, партнер, он же вам выставляет.

**Акатаев Ч.М.** Он выставит, но я так понимаю, что ограничение у нас будет не больше 10% годовых.

**Тютюшев А.П.** Вы же бывший банкир – сейчас такой ставки нет на самом деле. Вопрос в том, что в любом случае партнер привлечет деньги под 12-13% годовых. Когда мы говорим о привлечении облигационного займа, он стоит 8% годовых. Здесь реально будет переплата 4% годовых, это примерно 200 млн. в год. Зачем?

**Акатаев Ч.М.** Александр Андреевич, какая у нас ставка заложена в конкурсной документации?

**Щипков А.А.** Я этого сказать не могу, единственное, что окончательная стоимость 1 места около 1 млн. руб.

**Акатаев Ч.М.** Нет, про окончательную мы уже сказали.

**Щипков А.А.** Туда входит стоимость одного места...

**Акатаев Ч.М.** Нет, там ограничение есть. Потому что инвестор может привлечь и под 30% годовых, мы же не обязаны компенсировать ему 30% годовых.

**Куприянец А.Б.** Олег Владимирович, пожалуйста.

**Громов О.В.** В курсе Вы или нет, что большинство заведующих садиков, с которыми я имел разговор, очень недовольны, как произошло повышение заработной платы. Оно коснулось в основном воспитателей, вызвав в коллективах недовольство. Как Вы это расцениваете? И второй вопрос: если нетрудно, скажите, в каком сейчас состоянии целевая программа по ФАПам? Помните, на Думе об этом говорилось?

**Акатаев Ч.М.** По ФАПам сначала отвечу. Вы помните, что в конце прошлого года мы выделили денежные средства в рамках фонда на приобретение 20 ФПАПов – 8 стационарных и (здесь мы учли пожелания всех муниципальных образований) двух мобильных. Один будет находиться в Первомайском районе, обслуживая Первомайский и Асиновский районы, и второй будет находиться в Шегарском районе, обслуживая Шегарский и Кожевниковский районы. Сегодня мы сделали очередные запросы всем главам муниципальных образований, всем главным врачам, какие потребности по ФАПам существуют на 2013-2014 годы. После того, как мы эти данные все получим, будем уже формировать. После того, как мы вот эти 20 взяли, заявок больше нет. По зарплате. Вы помните, что в прошлом году я здесь выступал, когда говорил об этих двух указах, я сказал, что у нас точка напряжения в 2-х плоскостях. Во-первых, не надо забывать, что у нас указами Президента охвачено только 44% бюджетников. Это первая точка напряжения, и нам надо будет решать вместе с вами. Вторая точка напряжения внутри этих 4-х отраслей. То есть вы вот яркий пример привели сегодня: детский сад – воспитатель получает, младший воспитатель – нет, повар – нет, логопед – нет. Соответственно, они же задают объективный вопрос, что в воспитание ребенка они вносят такую же лепту. Эта точка напряжения существует. Но сегодня это определено Указом Президента. Мы считаем, что это первые шаги. До этого вообще о повышении зарплат в бюджетной сфере никаких разговоров не было. Дальше будем выработать наши принципы.

**Куприянец А.Б.** Александр Николаевич.

**Френовский А.Н.** Чингис Маметович, в Колпашево, в принципе, все детские сады сохранены, но используются не по назначению, и элементарно можно вернуть назад, нужны небольшие, в принципе, деньги. Но есть другая проблема – бюджет дотационный и не может потом содержать эти детские сады. И в наращивании

детских мест тоже есть проблема. Это тормозит решение этого вопроса. Видимо, и в других районах тоже.

**Акатаев Ч.М.** Вопрос хороший. Я Вам приведу пример. Вот сегодня, построив на территории г.Томска 9 детских садов, дополнительное содержание муниципальным образованием «Город Томск» будет 130 млн. ежегодно. Аналогично в любом муниципальном образовании. Понятно, что мы совместно должны вырабатывать решение. Сегодня перед нами поставлена задача Президентом Российской Федерации, и мы ее выполняем. Там тоже цена вопроса немаленькая, но я думаю, что определенные резервы для этого у нас изыскиваются. Проблема есть – построив, надо будет содержать.

**Куприянец А.Б.** Екатерина Мефодиевна.

**Собканиук Е.М.** В продолжение вопроса Андрея Петровича о цене денег хотелось бы задать вопрос о том, что содержание в течение 5 лет до выкупа этих детских садов бюджетом на кого будет падать – на бюджет или на застройщика?

**Акатаев Ч.М.** На застройщика.

**Собканиук Е.М.** Это еще дополнительно к цене кредитных ресурсов будет цена содержания.

**Из зала.** После ввода, наверное, надо на бюджет возложить затраты.

**Акатаев Ч.М.** До выкупа будет содержать частный партнер. Почему 5 лет? Мы же можем заплатить в 2016 году.

**Собканиук Е.М.** И позвольте еще второй вопрос: предполагаете ли вы привлечение банка как стратегического партнера в реализации данных программ?

**Акатаев Ч.М.** Тут нужно учитывать, что в государственно-частном партнерстве есть 2 стороны – публичный партнер и частный партнер. Частный партнер, может быть, своими деньгами будет все это делать. Привлечь банковские средства – это его дело.

**Терещенко А.А.** Вы отметили, что за последние 15-20 лет из системы дошкольного образования выпало 33 помещения.

**Акатаев Ч.М.** Нет, выпало у нас вообще 230. Я же приводил цифры – там у нас было 458, осталось 232.

**Терещенко А.А.** Шокирующая цифра. А как они распределены между муниципальными образованиями? Это в основном, наверное, город, или сельские территории тоже?

**Акатаев Ч.М.** Львиная доля – это город Томск.

**Куприянец А.Б.** Сергей Викторович, Ваш вопрос.

**Звонарев С.В.** Если 900 млн. стоит одно детское место, хотя, в принципе, мы строим сады где-то в 600-700 укладываемся, так вот, если 900 млн. 5 лет под 12% годовых, то получается 60% удорожание, плюс содержание. Где в конце концов бюджет возьмет эти деньги, для того чтобы потом инвестору, или партнеру заплатить за это все? Вы что, заранее все это вкладываете в бюджеты будущих лет, которые мы потом будем как-то проживать? И вообще в связи с таким удорожанием зачем все это?

**Акатаев Ч.М.** Во-первых, цена отсечения не будет коррелироваться, это жесткая цена в конкурсе. Второе: есть ли альтернативные методы на сегодняшний день решения проблемы? Мы их не видим.

**Семкин В.В.** Частные сады.

**Акатаев Ч.М.** Василий Васильевич, есть один нюанс: у нас, к сожалению, в официальной отчетности (и мы ставили этот вопрос) частные детские сады не входят в отчетность. Этот вопрос был озвучен и Голодец О.Ю., и Ливанову.

**Собканюк Е.М.** Можно же привлечь кредитные деньги значительно дешевле.

**Звонарев С.В.** Основной-то вопрос в том, где бюджет будет брать деньги, чтобы потом компенсировать все эти вещи? Мы заранее не спланировали себе доходы, а уже планируем расходы!

**Акатаев Ч.М.** Сергей Викторович, на последнем заседании ежегодной коллегии социального блока, которая прошла в Москве, приехал Медведев, выступил, и ему был задан этот вопрос (уже не говоря о цене Указа 597 о зарплате и т.д.) по детским садам. Он сказал, что в принципе на сегодняшний день рассматривается вопрос о том, чтобы выделить 300 млрд. рублей регионам на компенсацию тех усилий, которые идут сейчас по детским садам. Я не хочу сейчас утверждать, но это было сказано премьером, уже дано поручение. Если разделить

на 80 регионов ту часть, 3 млрд. мы, наверное, имеем право получить. Очень на это надеемся.

**Куприянец А.Б.** Сергей Николаевич, Ваш вопрос, пожалуйста.

**Брянский С.Н.** Чингис Маметович, вопрос-предложение, наверное. Есть такие категории для льготной постановки на очередь и получения вне очереди мест в детском саду. В 2010 году, по-моему, матерей-одиночек исключили из льготной очереди на получение места в детском саду. Я не знаю, в Вашей ли это компетенции, но у меня предложение вернуть эту категорию в ряд льготных. И второе: говорилось о том, что есть постановление, в соответствии с которым Губернатором выделяются целевые деньги на строительство там какого-нибудь теневого навеса или улучшения состояния детского сада. И вот кошмарное освоение денег. В прошлом году выделялись, по 4 месяца они там где-то ходили, потому что теневые навесы, за которые наказывают детские сады, не могут поставить, потому что деньги не доходят. Прошу обратить Ваше внимание на эти вещи. Деньги есть, а освоить не могут по 4-5 месяцев.

**Акатаев Ч.М.** Я о такой проблеме не слышал, что не могут. Я думаю, что мы просто посмотрим этот вопрос.

**Брянский С.Н.** Я могу документы привезти, что подписано постановление...

**Куприянец А.Б.** Сергей Николаевич, привезите документы к Чингису Маметовичу, в рабочем порядке посмотрите.

**Брянский С.Н.** Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Антон Андреевич.

**Шарыпов А.А.** Может быть, не совсем по теме, но хотел бы задать вот такой вопрос, т.к. избиратели интересуются. В Кафтанчиково была определенная ситуация по поводу сдачи средней школы после ремонта. Вопрос у меня заключается в следующем: какие действия должны быть со стороны власти предприняты к чиновникам, которые говорят, что школа уже сдана после ремонта, но ремонт не продолжается?

**Акатаев Ч.М.** Я выскажу свою точку зрения. Та ситуация, которая там была, говорит о том, что очень неграмотно руководство Управления образования Томского района подошло к этой проблеме. Зная о том, что будут сделаны

половинчатые работы, начать работы в январе – посредине учебного года. Это, конечно, большой нонсенс. Организационные выводы из этого, вы сами понимаете, делает глава муниципального образования. Мы специально туда ездили, разруливали эту ситуацию. Школа была на грани закрытия, как вы помните. Там обсуждался вопрос, чтобы их возить в Кандинку, Калтай и т.д., что было неприемлемо в условиях январских морозов. Но могу сказать так, без комментариев по дальнейшим выводам – это не моя компетенция.

**Глок Л.Э.** Чингис Маметович, вот 10 тыс. мест – это замечательно. Эта цель, которая поставлена Президентом для обеспечения детей в возрасте от 3 до 7 лет местами, я думаю, будет выполнена. Но есть 2 других вопроса. Пятьсот миллионов рублей ежегодно при этом будет ложиться на консолидированный бюджет Томской области на содержание этих мест дополнительно к имеющимся сегодня. Без учета повышения заработной платы по 597-ому Указу. И второе: что будем делать с детьми в возрасте от полутора до трех лет? Их очень много, и я знаю, что те садики, которые строятся, в том числе, включают в себя и наличие ясельных групп, что противоречит установкам. И, наверное, при заключении соглашений с федеральным центром это будет оговариваться. Но вот все-таки с детьми от полутора до трех лет что будем делать?

**Акатаев Ч.М.** Вопрос хороший, потому что у нас в данной категории очень большая очередь. В дорожной карте мы определенные мероприятия заложили, но, как вы сами понимаете, на сегодняшний день все упирается в финансовую поддержку. Разработав этот первый этап, мы не можем сейчас параллельно решать этот вопрос. Но проблема есть.

**Куприянец А.Б.** Галина Григорьевна, пожалуйста.

**Немцева Г.Г.** Чингис Маметович, в прошлом созыве депутатов Вы, я и Борис Алексеевич выходили с законодательной инициативой о выплате семьям, которые стоят в очереди, но не могут получить место, в размере 3 тыс. рублей. Инициатива была прекрасно похоронена исполнительной властью. Сейчас, находясь в исполнительной власти, Вы бы поддержали ее? Нам с Борисом Алексеевичем можно вновь выходить, или теперь у Вас видение поменялось?

**Акатаев Ч.М.** Галина Григорьевна, я предлагаю это обсудить. Выносите на комитет или на рабочую группу (она у нас есть), давайте посмотрим. Потому что

Вы говорите о более широкой категории. Я говорил о компенсации тех же 4 тысяч, это тоже немаленькая поддержка. Это очень сильно сняло напряженность.

**Куприянец А.Б.** Чингис Маметович, надо, наверное, обратить внимание на опыт тех субъектов, которые пошли по этому пути, какая у них там сейчас ситуация. Коллеги, еще вопросы есть?

**Тютюшев А.П.** Я буквально два слова скажу. Я все про деньги. Надо понимать, что процент на деньги на одного человека каждый месяц на 5 млрд. это будет 5 тыс. рублей на каждого ребенка. То есть, если мы не будем привлекать деньги и просто тупо деньги, которые надо тратить на проценты, будем тратить на детей, это 5 тыс. руб. Я предлагаю рассмотреть вариант в качестве опыта (я понимаю, что вопрос там решен и бумаги уже подписаны) выплаты 10 тыс. руб. на ребенка. Не 4 тыс., а десять дайте. Для области это будет выгодно.

**Акатаев Ч.М.** Андрей Петрович, я абсолютно с Вами согласен, и более того, не буду скрывать, что занимался этой проблемой. Опять же говорю, что вот представьте, мы сейчас введем 5 тысяч, и у нас бизнес готов за это взяться, но они в статистику не входят.

**Тютюшев А.П.** Нам нужно, чтобы дети были пристроены.

**Акатаев Ч.М.** Нет, я объясню, что происходит. Мы с г.Томском и другими муниципальными образованиями разговаривали с родителями и говорили: «А вот если такой опыт будет?», они говорили: «Хорошо, будут платить 4 тыс. – замечательно, 10 – еще лучше, но с общей очереди сниматься не будем».

**Глок Л.Э.** Ну и что?

**Акатаев Ч.М.** Леонид Эдуардович, Вы – государственный муж, как Вы можете так говорить? Что значит «ну и что»? Если у нас эта очередь будет сохраняться, у нас в центре контролирующие органы скажут: «А почему Указ Президента не выполнен?». У нас сейчас одна из лучших ситуаций в СФО. Мы никак не можем эту дилемму решить. Если бы мы ее решили, во-первых, нам бы это обходилось не 900 тысяч, а...

**Тютюшев А.П.** Я еще раз говорю: платить деньги при условии снятия с очереди.

**Акатаев Ч.М.** Мы этот механизм сейчас разрабатываем.

**Куприянец А.Б.** Уважаемые коллеги, вопрос больной, важный, но другого ответа он сейчас не может предложить. У меня есть предложение: Леонид Эдуардович, возьмите эту тему, пригласите Чингиса Маметовича, пообсуждайте ее у себя в комитете. Попробуйте пообсуждать. Но сейчас что из него жилы тянуть? Еще вопросы есть? Василий Васильевич, пожалуйста.

**Семкин В.В.** Чингис Маметович, я бы все-таки попросил Вас побыстрее создать комиссию и обследовать детские сады в муниципалитетах, и увидеть явную картину, сколько всего нужно денег какому садику. Потому что все обращения идут по этому вопросу.

**Акатаев Ч.М.** Мы хотим весь этот блок так же, как в долгосрочной целевой программе по здравоохранению, который вы тоже будете скоро заслушивать и принимать на 2014-2022 годы, проанализировать. В ДЦП полный такой анализ проведен. Мы в 2014 году хотим вложить 70% на проектно-сметную документацию. Потому что этого источника тоже нет в муниципальных образованиях.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, вопросы есть? Игорь Николаевич, пожалуйста. И у меня есть предложение ограничить задавание вопросов последним вопросом Игоря Николаевича.

**Чернышев И.Н.** Я был инициатором компенсации, а не строительства, что сегодня делается. У меня в связи с этим два вопроса: нам что важно – отчитаться перед центром или решить вопрос здесь для наших жителей в интересах сегодня, а не завтра? Это первое. И второй вопрос: а что у нас будет с рождаемостью в 2015 году? Мы сегодня тратим миллионы на детские сады, но не возникнет ли потом проблема 90-х годов, когда детские сады отдавали, потому что они были пустые? Обратный процесс не начнется у нас после 2015 года?

**Акатаев Ч.М.** По тем данным, которые мы на сегодняшний день имеем, ямы мы не видим. В 90-е она была. Понятно, что это тоже был один из факторов принятия решений, когда освобождались от этих зданий.

**Куприянец А.Б.** Вопросы все заданы. Говорим Чингису Маметовичу спасибо и завершаем на этом данный вопрос.

Проводим регистрацию. Присутствует 31 депутат. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об итогах деятельности Федерального казенного учреждения «Государственное юридическое бюро по Томской области» за 2012 год и перспективах работы Областного государственного казенного учреждения «Государственное юридическое бюро по Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Юрченко Сергею Федоровичу**, начальнику Госюрбюро по Томской области.

**Юрченко С.Ф.** Добрый день, уважаемые депутаты! Начну я немного с истории, чтобы все депутаты могли ориентироваться в вопросе, откуда мы появились и что мы делаем. Юридическое бюро по Томской области начало действовать в Томской области с 1 января 2006 года в порядке эксперимента, который Министерство юстиции тогда начало проводить в 10 регионах Российской Федерации. Штатная численность нашего бюро была 15 человек, из них 11 непосредственных специалистов, которые оказывают населению бесплатную юридическую помощь. В конце концов из эксперимента мы вышли, и с 1 января 2013 года мы уже действуем в статусе областного государственного казенного учреждения «Государственное юридическое бюро по Томской области».

За весь период нашей деятельности специалистами нашего бюро была оказана помощь более 26 тыс. гражданам Томской области по различным вопросам. Но поскольку в повестке стоит 2012 год, я на этом и остановлюсь. Например, в 2012 году к нам обратилось и получило правовую помощь 3914 человек малоимущих граждан. Из них 2 518 в районах: в Мельниково – 554, в Асино – 809, в Колпашево – 811, Стрежевом – 344. И более тысячи было принято в Томске. Для того чтобы наше бюро было ближе к населению, в 4-х районах были образованы подразделения. Это Асиновский район (2 специалиста), Шегарка, Стрежевой и Колпашево. И три человека тогда работали в Томске, сейчас 4. Если посмотреть в разрезе, кто же к нам обращается, то получается, что в основном, естественно, наши малоимущие граждане, к которым относятся наши пенсионеры (1977), ветераны (34) и инвалиды (250 человек). Иные граждане (рабочие, служащие, неработающие, домохозяйки) – 1333 человека, бюджетников – 206, 4 несовершеннолетних, 22 студента и безработных – 88 человек.

С какими же вопросами они к нам обращались? Если посмотреть по отраслям права, то по гражданско-правовым вопросам это 1365 человек, по

жилищному законодательству – 628, трудовому законодательству – 20, соцобеспечение, льготы – 228, семейное право – 479, земельное – 70, по вопросам наследственного права – 239, по делам особого производства – 188, исполнительное производство – 113, иное законодательство, которое в перечень не входит, – 430 человек. Из них 2 тыс. 71 – это сельские районы, а остальное – город Томск. Было заключено соглашение 664 с гражданами, из которых 263 – для подготовки исковых заявлений, 85 – для оказания юридической помощи в суде и 316 – для подготовки и выдачи правовых документов.

В целом в прошлом году мы выдали 586 правовых документов различного характера, участвовали в рассмотрении 57 гражданских дел с вынесенным уже решением, из которых 51 мы выиграли, т.е. процент нашего успеха составляет 89,5%. Кроме того, наши специалисты участвуют в так называемом Дне открытых дверей, когда мы ведем прием независимо от доходов и представленных документов. В прошлом году в такие дни был принят 171 гражданин на территории как Томска, так и района. Для того чтобы более полно работать и исполнять свои функциональные обязанности, мы взаимодействуем с различными общественными организациями и с рядом депутатов, в том числе и Государственной Думы. У нас заключено соглашение по взаимодействию с общественными приемными КПРФ, ЛДПР, направляли информацию о нашей работе во все правоохранительные органы, уведомления развешивали и высылали, в том числе различного характера и в пенсионные организации. По их приглашению наши специалисты на их общих собраниях участвовали, выступали, рассказывали о том, что мы можем, какую помощь оказать. И зачастую тут же оказывали бесплатную юридическую помощь.

Есть ли у нас проблемы? Конечно, проблемы, к сожалению, всегда есть. Какие? С принятием Федерального закона 324 от 21 ноября 2011 года, где был установлен перечень категорий граждан и случаи оказания бесплатной юридической помощи этими 2 статьями (20-я и 21-я) было значительно сокращено количество граждан, которым мы можем оказывать бесплатную юридическую помощь. Принятый в Томске 149-й закон, к сожалению, не развил этот федеральный закон, сделал ссылку просто на эти статьи. В результате у нас идет некоторое снижение граждан, которым мы могли бы оказать помощь, если бы был перечень расширен. Кроме того, значительную роль сыграло то, что пенсии растут,

поскольку ограничения установлены в один прожиточный минимум, т.е. лица, имеющие доход ниже одного прожиточного минимума, соответственно начинают выпадать из поля нашей деятельности.

Кроме того, учитывая два этих пункта, к сожалению, еще не был определен порядок оказания бесплатной юридической помощи. Не только юридическим бюро, но и адвокатами. Некоторое время тому назад мне звонили из Администрации и спрашивали, как мы оказываем бесплатную юридическую помощь, потому что адвокаты, которые сейчас оказывают бесплатную юридическую помощь, не могут оформить документы, на основании которых они могли бы получить деньги за бесплатно оказанную юридическую помощь. Я думаю, что в наш закон Томской области необходимо внести как минимум две поправки:

В статье более тщательно оговорить случаи дополнительных гарантий оказания бесплатной юридической помощи гражданам Томской области и, может быть, статью дополнительную принять, где предусмотреть порядок оказания гражданам бесплатной юридической помощи Государственным юридическим бюро Томской области и адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Томской области.

Конечно, все эти проблемы легко решаемы при наличии финансирования. Я понимаю, что бюджет Томской области не резиновый, поэтому приходится исходить из возможностей бюджета, по крайней мере, в этом году нам финансирование было открыто не менее, чем в предыдущие годы, и если же будет ставиться вопрос об увеличении штатной численности, то соответственно это потребует увеличения бюджета уже на следующий год. Про этот год я не говорю, поскольку мы ставили вопрос, необходимо было оформить юридически все документы при переходе в ряды учреждений Томской области, что у нас, я так думаю, неплохо пошло, ну и продолжать дальше нашу деятельность.

**Куприянец А.Б.** Сергей Федорович, спасибо. Так, коллеги, доклад закончен, переходим к вопросам. Будут вопросы к докладчику?

**Глок Л.Э.** У меня два вопроса. Первый: Вы оказываете юридическую помощь, в том числе и бюджетным организациям, или только физическим лицам?

**Юрченко С.Ф.** Только физическим лицам.

**Глок Л.Э.** Сколько это стоит?

**Юрченко С.Ф.** На 15 человек у нас было около 9 миллионов. Учитывая, что юридические услуги как устные консультации стоят от 700 рублей, участие в пределах в среднем от 20 тысяч. Учитывая, сколько мы приняли, мы сэкономили гражданам десятки миллионов рублей. Написание искового заявления или какого-то правового документа идет, наверное, уже от 2 тысяч сейчас.

**Глок Л.Э.** То есть вас финансируют не по ставке, а по количеству оказанных услуг?

**Юрченко С.Ф.** Нет, мы же бюджетная организация, мы не имеем права зарабатывать, к сожалению. В Финляндии юридические бюро действуют уже более 120 лет, там у них все сделано в зависимости от уровня дохода. Допустим, 600 евро среднедушевой доход – тебе бесплатно оказывают, 1200 доход – ты должен заплатить 20% от стоимости расходов и т.д. Там дальше 40%, 60% и 80%. Но у них там проще, у них в тот момент, когда мы туда ездили, была адвокатская ставка за 1 час работы – 100 евро.

**Куприянец А.Б.** Лев Федорович, пожалуйста, Ваш вопрос.

**Пичурин Л.Ф.** Похоже, что вы делаете доброе дело. Но вот о чем я хотел Вас спросить: насколько информировано население Томска и области о существовании вашей службы и возможности пользоваться этими услугами?

**Юрченко С.Ф.** Я думаю, что достаточно. Шесть лет мы ежегодно во всех районах, где наши подразделения есть, и в Томске даем информацию в средствах массовой информации о нашей деятельности и местах расположения наших подразделений. В год у нас получается не менее 20 публикаций. Кроме того, мы принимаем участие по приглашению и сами иногда рассылаем письма в общественные организации инвалидов, пенсионеров, ветеранов о своей деятельности. Нас приглашает Пенсионный фонд, там у них постоянно ведется работа с пенсионерами, мы там выступаем, докладываем, и к нам приходят.

**Пичурин Л.Ф.** И все-таки, Оксана Витальевна, Вам не кажется, что нам, депутатам, надо бы получить нечто вроде справочника, инструкции (я боюсь дать правильное название сходу), чтобы знать, где, кто, когда, на каких условиях оказывает помощь избирателям. Потому что та категория, которая больше всего

нуждается в консультациях, обычно менее всего знает об этих возможностях. Нам вы можете дать какой-то справочник?

**Куприянец А.Б.** Лев Федорович, председатель комитета уже услышал Вашу просьбу, поэтому Владимир Казимирович ее принимает и поработает по этому вопросу. Василий Васильевич.

**Семкин В.В.** Как Вы считаете, сколько вам надо дополнительно человек, чтобы охватить территорию области? У вас на 2 района получается одна приемная?

**Юрченко С.Ф.** Ну где-то так получается примерно.

**Семкин В.В.** Получается, что у вас на 10 миллионов порядка 4 тыс. обращений в год, если на деньги перевести, то получается, что обращение стоит 2,5 тысячи. Не так для области это и бесплатно.

**Юрченко С.Ф.** А никто не говорит, что для области это бесплатно, это бесплатно для граждан. Для области, конечно, это все стоит денег. Я это понимаю. Но для того, чтобы нашу эффективность-то увеличить, нужно внести в областной закон 149 и расширить перечень случаев оказания бесплатной юридической помощи и предусмотреть порядок оказания помощи, чтобы не было разнобоя по поводу того, какой документ должен представить гражданин, чтобы доказать свою принадлежность к той или иной категории лиц. Соответственно тогда и будет увеличена наша отдача. А если депутаты на следующий год согласятся с выкладками, которые мы можем потом представить, то можно, по крайней мере, разместить в Парабельском районе и работать на Каргасок и Парабель, в Молчановском районе, Зырянском районе и Верхнекетском районе. То есть, чтобы сделать кустовой принцип. Верхнекетский, понятно, что он не кустовой, но он хоть и северный район, но там очень небогатые люди проживают.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, вопросы еще будут? Желаящие выступить будут? Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Что я предлагаю? Конечно, надо поддержать законодательную инициативу, которую уже поддержала на сайте и Оксана Витальевна, и Владимир Казимирович, и расширить перечень граждан, которые могут воспользоваться бесплатной юридической помощью. Кстати, я так понял, что во втором пункте эта мысль звучит. Так, Владимир Казимирович? Словом, я поддерживаю постановление по этому вопросу.

**Куприянец А.Б.** Хорошо. Владимир Казимирович, пожалуйста.

**Кравченко В.К.** Я, собственно, в продолжение того, о чем Олег Владимирович сказал. На комитете мы рассмотрели, и было очень заинтересованное обсуждение. Проект постановления подготовлен. С учетом того, что сейчас еще прозвучало, я предлагаю протокольно еще записать. Мы проработаем этот вопрос, о чем говорил Лев Федорович, чтобы была и справочная информация. Но я предлагаю расширить - чтобы не только юрбюро включить, но и всю систему государственной и негосударственной юридической помощи в Томской области. Это будет серьезным подспорьем в работе депутатам.

**Куприянец А.Б.** Наталья Геннадьевна.

**Барышникова Н.Г.** Я хотела бы поддержать постановление и выразить большую благодарность Сергею Федоровичу и его коллективу за такую работу.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, коллеги. Больше желающих выступить нет? Нет. Можно ставить постановление на голосование? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	28
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О награждении знаком отличия «За заслуги перед Томской областью» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, наградная комиссия Томской области рассмотрела вопрос «О награждении знаком отличия «За заслуги перед Томской областью» двух томичей – Жданова А.П., главу муниципального образования «Александровский район», и Озерова А.И., председателя правления ОАО «Томский акционерный инвестиционно-коммерческий промышленно-строительный банк». Обоих этих людей вы хорошо знаете, прошу поддержать.

**Куприянец А.Б.** Вопросы будут к Оксане Витальевне? Вопросов нет. Голосуем списком.

**Козловская О.В.** Право у нас такое есть.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 31  
 Проголосовало за.....21+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О награждении Почетной грамотой Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** У меня тоже есть предложение проголосовать списком, рассмотрев все кандидатуры, представленные наградной комиссией Томской области.

Голосуются в 2-х чтениях законы и постановления к ним в целом о награждении Почетной грамотой Томской области митрополита Томского и Асиновского Ростислава (Девятова С.Н.), Колыхалова В.А. (писателя, члена Томского отделения Всероссийской общественной организации Союз писателей России), Никулиной Т.М. (заместителя начальника Департамента среднего профессионального и начального профессионального образования Томской области), Пьяных Т.П. (заместителя председателя комитета по общим вопросам Администрации Томской области), Ревушкина А.С. (проректора по учебной работе Федерального государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Национальный исследовательский Томский государственный университет»), Столярова В.Н. (главы муниципального образования «Чаинский район»), Толстоносова И.В. (начальника Управления федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Томской области), Усуповой Л.О. (директора детской школы искусств № 1 г.Томска) и Халецкого Ф.Н. (генерального директора Межениновской птицефабрики).

**Куприянец А.Б.** Коллеги, вопросы есть по кандидатурам? Какие предложения? Проголосовать. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 29  
 Проголосовало за.....27+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О награждении знаком отличия «За заслуги в сфере образования» III степени»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Наградная комиссия предлагает наградить знаком отличия «За заслуги в сфере образования III-й степени» декана факультета иностранных языков Томского государственного национального исследовательского университета Гураль С.К. Многие ее хорошо знают.

**Куприянец А.Б.** Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	31+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О награждении знаками отличия «Родительская доблесть»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** За воспитание детей достойными гражданами, укрепление института семьи наградная комиссия предлагает наградить знаком отличия «Родительская доблесть» Агафонцева В.М. и Агафонцеву Г.Н., Александрова А.Г. и Александрову Л.Л., Вятчина Геннадия Михайловича и Антонову Наталью Николаевну, Гаврилову Минадору Александровну, Гросса Владимира Робертовича и Гросс Елену Николаевну, Немова Виталия Николаевича и Немову Елену Николаевну, Олина Алексея Николаевича и Олину Валентину Константиновну, Прохорова Николая Николаевича и Прохорову Арину Александровну, Сгибневу Марию Дмитриевну, Смирнягина Сергея Викторовича и Смирнягину Наталью Михайловну, Старикова Валерия Васильевича и Старикову Любовь Ивановну, Ширяеву Анну Степановну. Все это семьи, где 5 и более детей. Есть представление муниципальных образований по каждой семье. Вопрос был единодушно поддержан на наградной комиссии Томской области.

**Куприянец А.Б.** Вопросы будут?

**Пичурин Л.Ф.** У меня вопрос.

**Куприянец А.Б.** Да, пожалуйста.

**Пичурин Л.Ф.** Оксана Витальевна, у Вас нет процентного или какого-то показателя, в скольких семьях из названных есть приемные дети?

**Козловская О.В.** Мы попросили эту информацию у начальника Департамента по работе с семьей, нам обещали справочно ее представить. К сожалению, ответить нам они пока не смогли. Но то, что там есть приемные дети, это факт установленный. И второе: мы просили на предыдущих заседаниях вообще подготовить информацию по награжденным семьям в предыдущие годы – были ли в предыдущие годы какие-то проблемы с детьми, которые в этих семьях растут. Нам дала информацию Администрация Томской области, что никаких претензий ни к одному ребенку из этих семей за это время не возникло.

**Куприянец А.Б.** Можно ставить на голосование? Голосуем в 2-х чтениях законы о награждении знаком отличия «Родительская доблесть» и постановления к ним в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Все документы у вас есть на руках, но, соблюдая процедуру, я бы хотела озвучить те кандидатуры, которые предлагаются для награждения сегодня к заседанию Думы.

Коллектив вокального ансамбля «Русская песня» Каргасокского Межпоселенческого районного центра творчества и досуга; Востягин А.И. (член Союза журналистов России), представляет его Союз журналистов; Галажинский Э.В., первый проректор Томского государственного Национального исследовательского университета; Демкин В.П., проректор по информатизации этого же университета; Козлов В.Г., директор Территориального фонда ОМС

Томской области; Марьясов О.Г., ветеран труда; Майер Г.В., ректор Томского государственного университета; Саргсян Т.С., преподаватель муниципального автономного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Асиновская детская школа искусств»; Старкова С.Н., начальник финансово-экономического управления Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области; Тугущев Ф.А., преподаватель дирижерско-хоровых дисциплин областного государственного образовательного автономного учреждения среднего профессионального образования «Томский музыкальный колледж имени Э.В. Денисова»; Александрова В.К., депутат Совета Подгорнского сельского поселения Чаинского района Томской области; Герасимов В.И., депутат Думы Зырянского района; Герасимов В.И., депутат Зырянского района; Глушков В.Я., депутат Кривошеинского района; Гоза Л.В., депутат Думы городского округа Кедровый Томской области; Ермаков Н.А., депутат Колпашевского района; Жукова И.О., депутат Александровского сельского поселения Александровского района; Исаева Т.А., главный специалист по работе с представительными органами Администрации Первомайского района Томской области; Каплунов А.Н., депутат Думы Томского района; Кириллова О.А., депутат Александровской районной Думы; Метелькова Е.А., депутат Думы ЗАТО Северск Томской области; Тебеякова Е.В., депутат Совета Могочинского сельского поселения Молчановского района; Ткачев С.Д., председатель Думы Асиновского района; Шабанов Ф.А., заместитель председателя Думы г.Стрежевого; Шульга Н.И., заместитель председателя Совета Новорождественского сельского поселения Томского района. Просим поддержать.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, какое мнение будет? Поддержать. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	32+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Объявляется перерыв на 15 минут.

**Председательствует Куприянец Александр Брониславович**

Проводится регистрация. Присутствует 35 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 13.01.2012 № 12 «О структуре Законодательной Думы Томской области пятого созыва»**. Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** В комитете по труду и социальной политике образовано 8 комиссий, было до этого 5, соответственно мы приводим все в соответствие. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Вопросы будут к Владимиру Казимировичу? Желаящие выступить будут? Нет. Можно ставить на голосование принятие постановления? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	32+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 26.01.2012 № 46 «О постоянных комиссиях комитетов Законодательной Думы Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, суть внесения следующая. У нас Александр Петрович вышел из состава нашего комитета, сложил с себя полномочия председателя комиссии по налогам, на это место пришел Терещенко А.А., мы его этими полномочиями наделили, вот этого изменение и касается. Вопросы есть? Ставим на голосование постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 111 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике».** Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета по труду и социальной политике Законодательной Думы Томской области.

**Глок Л.Э.** В комитет поступило заявление от депутата городской Думы Сороковой Л.А. о включении ее в состав комиссии по образованию комитета по труду и социальной политике Законодательной Думы Томской области. Комитет рассмотрел вопрос положительно и предлагает ее включить и утвердить решением Думы.

**Куприянец А.Б.** Вопросы будут к Леониду Эдуардовичу? Вопросов нет. Можно ставить на голосование? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О докладе Уполномоченного по правам ребенка в Томской области о результатах деятельности за 2012 год».** Слово для доклада предоставляется

**Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, на предыдущем собрании Думы комитету было поручено проанализировать доклад, который мы с вами заслушали, и подготовить проект постановления с учетом мнений комитетов и депутатов. Такой проект постановления во исполнение статьи 168 Регламента Думы подготовлен, в раздаточном материале он имеется. Прошу поддержать данное постановление.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Владимир Казимирович. Коллеги, вопросы будут к докладчику? Нет вопросов. Постановление у нас на руках, есть предложение проголосовать за него. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	30+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О докладе Уполномоченного по правам человека в Томской области о результатах деятельности за 2012 год**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Аналогично был проанализирован доклад на комитете с участием Уполномоченного по правам человека Н.С.Кречетовой. От нее 19 апреля поступили замечания. В этой связи нами подготовлена таблица, она у вас тоже в раздаточном материале. 22 апреля указанный вопрос вновь был рассмотрен на заседании комитета, и постановление в той редакции, которая у вас на руках, предлагается для принятия. Справочно: проанализировали доклады по Сибирскому федеральному округу, в частности, Красноярского края, Омской области, Новосибирской. Обратили внимание на то, что структура доклада уполномоченных, особенно в Красноярском крае, отражает систему работы по защите всех прав, начиная от права на жилье. Проанализирована статистика,

показаны цифры в динамике, что за год сделано. И так по каждому пункту. Общие цифры в динамике, проблемы, обращения граждан, что делал Уполномоченный и в конечном итоге – какие предложения были внесены в органы местного самоуправления либо в органы исполнительной и законодательной власти. То есть системные доклады. Показательно то, что данные институты работают на основе соглашений, которые заключены со всеми федеральными структурами, правоохранительными органами. Уполномоченный участвует во всех коллегиях, тем самым обладает полной информацией, что происходит в каждой из систем, ну и соответственно делаются выводы не только в части органов исполнительной власти, но и предложения в части федеральных структур, как улучшить работу. Конкретные предложения. Наше постановление (еще раз повторюсь) обсуждено на комитетах. Те мнения, которые здесь приложены, уже учтены. Прошу поддержать.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Владимир Казимирович. Вопросы к докладчику будут? Вопросов к докладчику нет. Желających выступить нет? Нет. Можно ставить постановление на голосование? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О досрочном прекращении полномочий Уполномоченного по правам человека в Томской области Кречетовой Нелли Степановны**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, уважаемые приглашенные! С учетом того, что 28 марта для изучения вопроса о наличии либо отсутствии оснований для досрочного прекращения полномочий Уполномоченного по правам человека и подготовки соответствующего заключения, образована комиссия Законодательной Думы Томской области. Основанием для создания комиссии послужило поступившая в Думу 28 марта инициатива 15 депутатов. Была образована комиссия, в состав которой вошли 10 депутатов. Для изучения вопроса о наличии

либо отсутствию оснований для досрочного прекращения полномочий и подготовки заключения комиссии были направлены запросы в органы государственной власти, в государственные органы, органы местного самоуправления, действующие на территории Томской области. Получены ответы, а также поступившие в комиссию обращения (более 30 документов). Хочу подчеркнуть, что обращения продолжают поступать, в частности, сегодня утром я видел несколько обращений от физических лиц и коллективные. Они как «за», так и «против». Данные обращения были рассмотрены, проведено 4 заседания комиссии (2, 10, 15 и 18 апреля). Копии поступивших материалов направлялись Уполномоченному. В ходе работы комиссии на одно из заседаний (15 апреля) была приглашена Кречетова Н.С. и дала пояснение по поводу оснований, выдвигаемых для досрочного прекращения полномочий Уполномоченного. При этом на вопросы депутатов она отвечать отказалась. В Думу также поступила расширенная справка о рассмотрении обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в 2012 году, а также мнение Уполномоченного о ситуации по вопросу досрочного прекращения полномочий, в котором изложена позиция относительно фактов, изложенных в инициативе депутатов, являющихся, по мнению инициаторов, основанием для досрочного прекращения полномочий.

На основе рассмотренных материалов и пояснений Уполномоченного комиссией сделан вывод о наличии оснований для досрочного прекращения полномочий Уполномоченного по правам человека в Томской области Кречетовой Н.С. в связи с ненадлежащим исполнением полномочий, предусмотренных Законом Томской области №118-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области», несоблюдением Уполномоченным запретов и ограничений для лиц, замещающих государственные должности в Томской области. Основания прекращения полномочий – пункты «ж» части 1 ст. 9 Закона Томской области. Комиссией 18 апреля утверждено заключение о наличии оснований для досрочного прекращения полномочий Уполномоченным по правам человека в Томской области Кречетовой Н.С. и направлено в Думу заключение с просьбой рассмотреть его на очередном собрании Думы. Заключение комиссии 18 апреля было направлено Уполномоченному с информацией, что данное заключение будет рассматриваться на комитете 22 апреля 2013 года, и было предложено направить до

10 часов этой даты письменное мнение по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для досрочного прекращения полномочий Уполномоченного по правам человека. 19 апреля в Думу поступило письмо Кречетовой Н.С. с просьбой не рассматривать указанный вопрос на заседании комитета 22 апреля, а перенести его рассмотрение на более поздний срок. В дополнение к ранее направленной информации Кречетовой сообщено, что она вправе представить письменное мнение по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве оснований для досрочного прекращения полномочий в Думу, и до 10 часов 23 апреля, в случае включения указанного вопроса в повестку очередного собрания, Кречетова Н.С. вправе дать пояснения по поводу оснований, выдвигаемых для досрочного прекращения полномочий. 22 апреля текущего года поступило письменное мнение Уполномоченного по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве оснований для досрочного прекращения полномочий. Я прошу прощения, что я так подробно перечисляю, но ведется запись, идет Интернет-трансляция. На сегодняшний день, кто смотрел обзор Интернета с утра, видел, что там очень много мнений высказывается о предвзятом отношении и т.д. Даются различного рода характеристики работы комиссии и т.д. Поэтому давайте до конца дослушаем, а потом уже вопросы зададите.

Исходя из заключения комиссии, имеются основания прекратить полномочия Кречетовой Н.С.:

1. Пункт «ж» части 1 ст.9 Закона Томской области «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» – несоблюдение запретов и ограничений, установленных статей 3 данного закона. Фактами, установленными комиссией, являются: участие Кречетовой Н.С. в судебных процессах в качестве иного защитника по делу Иткина и Паровничука, что запрещено пунктом 4 части 3 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» – запрет лицам, замещающим государственную должность, быть поверенными или иными представителями по делам третьих лиц в органах государственной власти и органах местного самоуправления, если иное не предусмотрено федеральными законами, что является нарушением пределов полномочий, установленных законом Томской области.

2. Использование своего служебного положения при участии в судебных процессах, а именно: направление в судебные органы мнения на бланке Уполномоченного, участие в деле в служебное время, задействование средств массовой информации, где выступления были в качестве Уполномоченного по правам человека в Томской области, т.е. должностного лица, официально комментировавшего действия правоохранительных органов и суда, в том числе до принятия судом решения по делу с целью оказать давление на суд. Это расценено как нарушение пункта 5 части 3 статьи 12.1 Федерального закона «О противодействии коррупции» – лицу, замещающему государственную должность, запрещено использовать во внеслужебных целях информацию, средства материально-технического, финансового, информационного обеспечения, предназначенные только для служебной деятельности.

3. Факт нарушения Кречетовой Н.С. Федерального закона «О персональных данных» с использованием служебного положения. Этот факт установлен постановлением суда от 5 апреля 2013 года по делу об административном правонарушении. Этот факт является также нарушением п.11 части 3 статьи 12.1 Федерального закона «О противодействии коррупции» – запрет лицам, замещающим государственные должности, разглашать и использовать в целях, не связанных с выполнением служебных обязанностей, сведения, отнесенные в соответствии с Федеральным законом к информации ограниченного доступа, ставшими ей известными в связи с выполнением служебных обязанностей.

4. По пункту «и» части 1 статьи 9 Закона Томской области «неисполнение или ненадлежащее исполнение своих полномочий» фактами, установленными комиссией, являются: факт нарушения Федерального закона «О персональных данных» с использованием служебного положения, установление нарушения бюджетного законодательства, которое выявлено Контрольно-счетной палатой Томской области при проведении проверки. Распоряжением Департамента финансов Томской области Кречетовой Н.С. было вынесено предупреждение. Это также свидетельствует о нарушении Закона «О правовом статусе лиц, замещающих государственные должности», а именно: обязанность соблюдать Конституцию, федеральные законы, Устав, настоящий Закон и иные нормативно-правовые акты Томской области и обеспечивать их исполнение.

5. Установлен факт, что Уполномоченный не в полной мере исполняла возложенные на нее полномочия в рамках установленных основных задач, не принимала участие в разработке законопроектов, поступивших в Думу. Содержащиеся в докладе предложения абстрактны, не основаны на данных о результатах рассмотрения обращений, ни разу не участвовала в парламентских слушаниях и предложений не направляла, не принимала участие в заседаниях комитетов и комиссий по вопросам своего ведения, не представляла специальные доклады. Конструктивные взаимоотношения с органами государственной власти также не налажены, что также не способствует решению поставленных перед Уполномоченным вопросов. Доклад о результатах деятельности не в полной мере отвечает требованиям части 1 статьи 16 Закона Томской области «Об Уполномоченном по правам человека» – отсутствует информация о результатах рассмотрения обращений, отсутствует достаточная информация о взаимодействии. Причина в том, что конструктивное взаимодействие не налажено.

6. Допустила нарушение законодательства об обращениях граждан в части нарушения срока направления ответа, что установлено прокурорской проверкой, вынесено представление. Наличие выступлений в СМИ, в докладе за 2012 год огульной деструктивной критики органов государственной власти, не подтвержденной конкретными фактами и результатами рассмотрения обращений. Все это свидетельствует о нарушении пункта 1 статьи 4 Закона Томской области «О правовом статусе лиц, замещающих государственные должности в Томской области», а именно: нарушение обязанности соблюдать Конституцию, Устав, федеральные законы, настоящий Закон и другие нормативно-правовые акты и обеспечивать их исполнение.

Комитетом подготовлен проект постановления. В раздаточном материале приложено мнение Уполномоченного Кречетовой Н.С., таблица. Я думаю, что у депутатов было время ознакомиться. Готов ответить на вопросы.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Владимир Казимирович. Коллеги, вопросы к докладчику будут? Галина Григорьевна, пожалуйста.

**Немцева Г.Г.** Владимир Казимирович, если все-таки прекращение полномочий состоится, скажите, что будет с работниками аппарата завтра? И с

теми обращениями граждан, которые сейчас находятся в работе в аппарате Уполномоченного?

**Кравченко В.К.** Безусловно, мы проанализировали заключение комиссии, с 18 апреля комитет включился в работу, и мы подключили юридический отдел, посмотрели заключение комиссии на соответствие нормам закона и содержательную сторону. Кроме этого, у нас есть информация, что касается работы комиссии, 18-го числа комиссия определила, что в случае возникновения вопросов непосредственно по работе комиссии, Терещенко А.А. готов будет ответить. Что касается Вашего вопроса, то он проработан, есть его решение, мы готовы в дальнейшем его озвучить. Работники аппарата будут продолжать работать. Давайте решение сначала примем, а потом уже к Вашему вопросу перейдем.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, еще есть вопросы? Пожалуйста.

**Собканюк Е.М.** Владимир Казимирович, у нас вот есть таблица «Информация о подразделениях федеральных органов власти на территории Томской области», и прокуратура первым пунктом идет – в последнем абзаце написано, что возбуждено дело в отношении Кречетовой по статье 13, 14 Кодекса об административных правонарушениях. Не могли бы Вы разъяснить?

**Кравченко В.К.** Это за разглашение персональных данных, то, что я озвучивал.

**Куприянец А.Б.** Еще вопросы? Больше желающих задать вопросы я не вижу в зале. Спасибо, Владимир Казимирович. Коллеги, я считаю, что нам надо предоставить слово Кречетовой Н.С. Нелли Степановна, есть необходимость Вам дать пояснение? Пожалуйста.

**Кречетова Н.С.** Уважаемые депутаты, я прежде всего хочу обратиться к тем, кто еще не принял этого решения о том, как голосовать, кто не разобрался, кто не успел. Потому что все происходило в крайней спешке. И я предполагаю, что другие не разобрались, не знают, не следили за этим делом. Поэтому я обращаюсь не к тем, кто уже заранее знает, как нужно сделать, а к тем, кто еще свое мнение по этому вопросу не составил.

Первое. Я хотела бы сказать о работе и составе комиссии, которая была сформирована постановлением. Хочу обратить ваше внимание на работу комиссии и на то, что возможно ли было объективно оценить, расследовать год работы или 2

года работы. Обращаю ваше внимание на следующие вещи, что 8 из 10 членов комиссии уже заранее знали, чем дело должно закончиться, т.е. тут было бесспорная совершенно вещь, и получается, что обвинители и судьи практически совпали. Так не бывает ни в каком суде. Вы знаете, все-таки никто не может быть в своем деле, судья не может быть в своем деле. Здесь получилось так, что все, уже заранее ангажированные, зная, что надо доказать, начинают набирать вот эти факты. В любом суде так же (а мы все-таки не в суде находимся) судья всегда спрашивает, когда допрашивает свидетелей: а есть ли у вас неприязненное отношение к этому человеку? Здесь при формировании комиссии такого вопроса не задавалось. Более того, я могу утверждать, что, как на Западе называют «речи ненависти» главных исполнителей этой песни депутата Терещенко, депутата Федорова и Казакова не могут быть положены в основу, потому что, если говорить о депутате Казакове, о необъективности, ангажированности этого дела, на следующий день после моего доклада на Интернет-портале с его слов появляется клевета. С его слов говорится о том, что нецелевое расходование средств бюджета составляет 700 тысяч. В это же время Контрольно-счетная палата говорит, восемь.

То, что касается депутатов Терещенко и Федорова, они не могут быть арбитрами. Вы знаете, я не могу долго говорить, но у вас написано. Если вы смогли с этим ознакомиться, у меня написано, почему это не может быть. Ну, например, никто не останавливает депутата Федорова, когда он говорит на комиссии: «А, по моему, я бы вообще запретил всякие конфессии, кроме православия и, может быть, мусульманства, т.к. это вообще вот». Вы знаете, я хочу сказать, что это мнение категорически расходится с Конституцией. Эта запись существует. И поэтому, понимаете, сам анализ даже обращений граждан получился крайне однобоким. Вот посмотрите: комиссия внезапно закончила свою работу. Просто внезапно. Я была на комиссии 15-го, комиссия сказала: еще будем работать неделю, а, может, даже больше. Это сказал Казаков как раз. Тут через 3 дня – конец работе. Почему так произошло? Я думаю, что это произошло потому, что заказчики, идеологи этого дела, этой всей кампании – это не те депутаты, которых я назвала. Не они идеологи и не они заказчики. Но не понравилось, куда дело пошло. А куда дело пошло? Сначала собрали все отзывы и присовокупили к делу, которые отрицательные, и говорят, что быстрее, быстрее в отставку надо. А вот всякие положительные в деле

не пришиты, они уже сегодня появляются в деле. Вчера они появляются. То есть комиссия вообще не учитывает и не анализирует равенство сторон. Все-таки надо, как это принято, что вот руководитель миссионерского дела собрал 200 подписей в православном храме, что нужно ее в отставку. С другой стороны существует обращение граждан, в котором 200 с лишним (еще больше) подписей, которые говорят, что ни в коем случае нельзя это делать. В этой записке не анализируется никакие вообще положительные мнения, она вся идет в одну сторону. Получается, что теперь уже депутаты, если вы примете такое решение, то вы уже должны аргументировать. Уже теперь не дело в том, кто это говорил на Думе, а дело в руководстве Думы, в депутатах Думы. А, собственно говоря, за что все происходит-то? За что вы решили снять, собственно говоря? За превышение полномочий или за участие в судах, или за что на самом-то деле? Вы знаете, эта спешка, которая была устроена, достойна, конечно, лучшего применения. Ничего не было учтено. Не было учтено пожелание федерального омбудсмена Лукина, чтобы он свое мнение высказал. Какое дело до его мнения? Мы свои имеем. Не было учтено, что я включена в комиссию Администрации Президента по совершенствованию как раз регионального законодательства. А чего ждать, пока они там еще будут разрабатывать? Не было учтено, что вам времени не дали, уважаемые депутаты, чтобы вы хоть как-то задумались, почитали, а что на самом деле произошло. Эта безобразная спешка, конечно, очень о многом говорит. Правда, непонятно: если это такой важный вопрос первостепенной важности и больше никаких других нет вопросов, то зачем вы ставите его в конец Думы наряду с «Разным»? Тогда уж давайте будем обсуждать его как главный.

Ну и теперь по сути обвинений. Я не могу на всем остановиться, я только на главном. Первое – превысила свои полномочия, т.к. участвовала в судах по делу Паровничука и Иткина. Товарищи, решение о моем включении...там нет слов, между прочим, Владимир Казимирович, никаких «поверенных», «третьих лиц», это касается другого законодательства. Другого, понимаете? Решение о том, чтобы я участвовала защитником наряду с адвокатом принималось судьями. Это принято было по делу Паровничука судьями Ленинского района, по делу Иткина – Кировского района и областного суда. То есть Вы утверждаете, что судьями было принято незаконное решение. Я же не рвалась в процесс и не говорила, что

давайте-ка я буду тут вот. И вы знаете, это по процедуре, а сейчас я еще одну вещь по сути скажу: я не верю в то, что большинство депутатов правда считают, как здесь провозгласившие инициаторы, что Иткин – это коррупционер и новатор, что это законченная личность. И вообще дело сейчас идет по Иткину не так, что виновен или не виновен. Так вопрос сейчас не стоит. Вопрос стоит – должен он быть сейчас в СИЗО или нет. Я никаких не делаю резюме, что он не виновен. Я не следователь и не судья, и не прокурор. Я никто. И хочу вам напомнить, что поручителями по делу Иткина выступили 50 человек – руководителей предприятий, промышленных предприятий. Это совсем не худшие, это лучшие наши люди. То есть это не я такая одна.

Теперь второй упрек – плохо работаю с обращениями простых людей. Ну и что же вышло тогда в этом заключении насчет плохой работы? Где те дикие многочисленные примеры, что там нарушила, здесь нарушила, там не приняла, там не разобралась? Три письма, три обращения. Всего обращений было, напомним вам, около 1 тыс. 500 за год. Три письма. Допустим, даже и правда, что я там виновата. Ну, виновата в том, что сроки нарушила, но прокурор, который занимался только этими тремя письмами, сказал: «Но вот по этому письму Вы же работу колоссальную проделали». Я говорю: «Ну, конечно». Это же не так, что «а, прочитали, вообще неинтересно, ничего не будем делать». Понимаете, это три обращения, граждане которых известны – Микрюков, Линчук, Васюкова. Одновременно у меня опять возникает вопрос: скажите, как быть с теми обращениями, кто в поддержку высказался? Они будут проанализированы? И когда это случится? Я не знаю.

И третья претензия (даже не претензия, а я бы сказала, обвинение) это то, что я уж очень испортила имидж власти, в частности, ФСКН и судебной системе. Я хочу напомнить, что имидж любого человека, имидж любой власти формируется самим этим человеком и самой властью. Это не такая штука, что все наговорили что-то – и вот так. Репутация – это очень сложная вещь. Она годами, десятилетиями формируется. Поэтому все звучит как-то нелепо, что я покритиковала...Хочу вам сказать, что критика пустяшная, как я ее назвала вчера, когда выступала на комитете. По отношению к критике, которая к УФСИНу идет со стороны высшего руководства страны, это так, кошачья лапка. Это я так сказала:

знаете, что у вас вот этого нет, вот этого нет. И все это называется «огульная критика власти»! Не надо, товарищи, из мухи слона делать. Не так оно на самом деле. И я вам хочу еще раз сказать по поводу репутации. Вчера тоже у меня был разговор с некоторыми депутатами, и мне говорят о том, что хорошо, если бы я добровольно ушла в отставку. Я вам так хочу сказать: что если бы я приняла это предложение, то это как раз я бы испортила свою репутацию. Теперь это получилось доказательно уже....Я не организовывала никаких подписей, которых там 300, а на федеральном сайте 400 подписей демократов идет в поддержку, я ничего не организовывала, я не знаю ни этого человека, ни этого сайта, мне сказали, что там идет. Понимаете, это и есть, видимо, гражданское общество. Так вот, я вам так скажу: я полагаю, что у меня очень приличная репутация тем не менее. И что на меня столько вылили всего, хочу сказать, что я такой травли в жизни не знала. Меня критикуют с советских времен, но травли именно такой не было. И тем не менее я все равно считаю, что с репутацией все в порядке.

Теперь по сути. Могу ли я вообще критиковать органы власти? Потому что мне это вменяется еще в вину. Ну, конечно. В этом заключается суть работы Уполномоченного. Ты получаешь жалобы, обращения, пытаешься разобраться, делаешь запросы и информируешь граждан, власть об имеющихся обращениях, ссылаешься на того, на кого жалуются. Вот переписка вскрывается у заключенных, нарушается закон. А где это делается, я ничего не говорю, да? А что при этом есть еще руководство УФСИНа или там колонии...Понимаете, вы хотите суть выхолостить из работы тогда. И потом я еще на одну вещь хочу обратить ваше внимание – можно подумать, что я и вправду являюсь главным критиком вот этого всего – УФСИНа, ФСКН. Это совсем не так. Я хочу назвать вам в качестве доказательства. Летом 2012 года Следственный комитет по Томску провел расследование исправительной колонии 3, и там выводы, вы знаете, намного серьезнее моих. Там представление сделано руководителю Омельченко, там 10 человекам сделано представление. Я полагаю, что комитет по контролю за наркотиками (то приложение, которое есть) – это такой туман, потому что все-таки главное дело, которым мы занимались, это дело гражданина, которого я не могу назвать, скажем, гражданина А, которое по моей просьбе по обращению к Толоконскому было передано в Верховный суд, и Верховный суд принял решение

изменить территориальную юрисдикцию при рассмотрении дела, т.к. следствие ведется (это не я установила) необъективно, т.к. судебная система заинтересована в исходе этого дела.

И в заключение. Несколько раз в течение этой кампании, которую я называю как травля, потому что никакого объективизма не было, было все только в одном направлении. Мне поступило предложение о добровольной отставке, о которой я уже говорила, но сейчас я на этом хочу остановиться более подробно, почему я не могу этого сделать. Если бы я это сделала, я бы согласилась тогда, что комиссия права. Ладно, я это сделаю, комиссия заказ выполняла, но что теперь делать? Бороться? Ну, ладно, все, уйду. Так вот это заключение, которая сделала комиссия, сплошь состоит из подтасовок, лжи, субъективных суждений, а фактов два, которые я признаю. Два факта о нарушении законодательства, которые я признаю. Одно – это нецелевое расходование 8 тысяч. Две с половиной страницы в заключении посвящено тому, какой я растратчик. И ни разу не указывается сумма. Что, стыдно, что ли, что такая маленькая? Конечно, проще обвинять, что нарушаешь бюджетное законодательство, но давайте как-то суммы тогда называйте. И второе – это распространение персональных данных Микрюкова. Состоялся административный суд, и заплачен штраф. Если бы я согласилась на добровольную отставку, то я должна согласиться, между прочим, не только со своей отставкой, но и с удушением института Уполномоченного на территории Томской области. Понимаете, мы работаем 2 с небольшим года, избраны мы на 5 лет. Понимаете, комиссия пытается депутатам навязать свое мнение. Но я хочу сказать, что я верю, что большинство из вас другие. Я верю, знаю, со многими встречалась и работали вместе, что большинство из вас так не думают. Просто я говорю вслух то, чего вы не говорите вслух. Многие из вас. И это больше всего потрясает.

Так вот, по поводу выхолащивания сути института. Знаете, сегодня создана эта группа, о которой я говорила, в Администрации Президента, в нескольких регионах, в частности, в Томске. Эти поправки, которые были приняты в декабре 2012 года, существенно облегчают снятие Уполномоченного. Это где-то в 12 регионах. Сегодня 74 уполномоченных. И знаете, не везде следуют этому правилу. То есть вы включили упрощенную систему отставки. Можно сказать, что

ненадлежащее исполнение, и это основание. А вот ненадлежащее исполнение не доказано. Неужели правда эти 2 факта – 8 тысяч нецелевого использования и административный штраф это и есть то самое? Поэтому я хочу обратиться к вам, депутатам, потому что вы решаете сейчас этот вопрос, а не комиссия решает. Прошу взвесить все и подумать, что сегодня комиссия требует от меня. Вы ведь не требуете от меня лучше работать, а вы требуете от меня, чтобы я лучше приспособилась, чтобы я жила более комфортной, уютной жизнью, чтобы я ничего не говорила. Вы этого же требуете от меня! Поэтому все замечания, которые идут, (о превышении полномочий – не то сказала, не так и не там сделала, понимаете), они ведь сути работы не касаются.

И последнее. Мне представляется, что каждый из вас должен решить (правда, очень странно, что голосование не бюллетенями, потому что меня выбирали по другой процедуре, и отстранять надо бы тоже по той же процедуре). Это было бы правильным и справедливым. Меня избрали тайным голосованием. Если хотите отстранить, давайте эту же процедуру и сделаем. Я думаю, что нашей Думе в учебник истории можно войти и не через снятие Уполномоченного, а через другие, более достойные дела. Все.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Нелли Степановна. Если будут вопросы, Вы будете готовы на них ответить? Коллеги, у вас вопросы будут? Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Громов О.В.** У меня 2 вопроса. Нелли Степановна, по каким признакам или показателям Вы подбираете уполномоченных на местах? Ну вот, например, в Асино Ваш представитель, по моим сведениям, нигде не работающий (кстати, в прессе это тоже проходит), и вся его деятельность сводится к огульной критике всех уровней власти и даже к разжиганию вот таких нехороших моментов. С чем это связано, не понимаю.

**Кречетова Н.С.** Я Вам объясню. Никто не рвется быть никакими общественными помощниками. Это все бесплатно, как вы понимаете, и никому это неинтересно. И если люди предлагают себя, то я сначала их пробую. Если вы считаете, что Очкин все очень плохо там делает, давайте посмотрим. Потому что такие отказы от общественных помощников уже были в моей практике. Я сначала договаривалась, но потом вижу, что нет, не подходит. Но это же все бесплатно, вы

ж понимаете. Человек говорит «я хочу», я говорю «ну давайте попробуем». Я обычно как говорю? «Давайте Вы выполните задание, ну по жалобе там поработайте, а потом мне дайте представление». Я уже отказалась от многих.

**Громов О.В.** Понятно. Второй вопрос: в Вашем докладе на 2013 год в качестве одного из нарушений гражданских прав является нарушение права на несправедливое судебное разбирательство, в частности, отмечается, что если защиту осуществляет адвокат по назначению, то зачастую он не выполняет необходимый минимум досудебных и судебных процедур. Вопрос: на основании чего сделаны такие выводы? Вы обращались по этому вопросу в адвокатскую контору? Изучалась ли имеющаяся статистика?

**Кречетова Н.С.** Безусловно. У нас 158 обращений за 2012 год на несправедливое судебное разбирательство. Там обычно в этих жалобах жалуются (это не я выдумала) на адвокатов, из 158 ...ну, не знаю, 150, наверное, человек.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Еще вопросы есть? Пожалуйста.

**Федоров А.Г.** Нелли Степановна, назовите все-таки (мне как члену комиссии интересно), кто заказчик и идеолог Вашей травли, как Вы сказали, что не мы, депутаты. Назовите.

**Кречетова Н.С.** Я думаю, все знают, я не хочу здесь комментировать эту тему.

**Федоров А.Г.** Потому что я вот не знаю. Вы же обвиняете, что мы чей-то заказ выполняем.

**Кречетова Н.С.** Подумайте сами.

**Федоров А.Г.** Я не знаю, я подумал. И второй вопрос: Вы скажите, вот Вы ссылаетесь на 8 тысяч, но ведь Вы же на деньги налогоплательщиков существуете! Это достаточно большой бюджет, поэтому мы требуем качественной работы. Вот скажите, почему за участие в комиссии по помилованию (у нас Лев Федорович от фракции несколько лет там участвует) у вас руководитель «Мемориала» получил 131 тысячу?

**Кречетова Н.С.** Вы уже давно знаете ответ на этот вопрос, ну зачем Вы передергиваете? Как будто он и вправду за участие в комиссии по помилованию получил эту сумму! Ну что там написано?! Почитайте внимательно, что там написано. Как будто это правда! Вы как будто правду выдаете! Каждый раз, кто

работал по гражданско-правовому договору, писал, что он в этом месяце сделал. Я могу подписывать деньги только тогда, когда вижу работу. И он там 1 или 2 раза записал, что он работал по помилованию. Имеется в виду, что это не единственный пункт был, он выполнял, безусловно, большую работу. Нет, вы привязались к этому, как будто это правда факт! Это не факт никакой.

**Куприянец А.Б.** Леонид Леонидович, Ваш вопрос.

**Терехов Л.Л.** Нелли Степановна, у нас на руках заключение специальной комиссии, где группа депутатов выработала многостраничный документ. Также мы видим Ваше мнение по ситуации прекращения досрочно полномочий на многих листах, в котором Вы касаетесь вопроса изменения областного законодательства в декабре 2012 года. И сегодня в своем докладе Вы затронули этот вопрос. Скажите, пожалуйста, каким нормам федерального законодательства противоречит наш областной Закон «Об Уполномоченном по правам человека»?

**Кречетова Н.С.** Упрощенной системе досрочного сложения полномочий. В Федеральном законе очень веские основания для досрочной отставки. Там 5 веских оснований, там нет оценочных оснований. Кто-то считает, что я надлежаще исполняю, а кто-то считает, что ненадлежаще.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, еще вопросы есть? Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Нелли Степановна, скажите, пожалуйста, вот в докладе отмечалось комиссией, что Вы не работаете с Законодательной Думой в комитетах, комиссиях и т.д. Это соответствует действительности или нет?

**Кречетова Н.С.** Леонид Эдуардович, после принятия решения год назад по моему докладу было записано наряду с тем, что я несистемно работаю, участвовать в работе Думы. Но я ни разу ни на одну комиссию не была приглашена.

**Глок Л.Э.** А на парламентские слушания?

**Кречетова Н.С.** А в парламентских я в одних участвовала, сегодня сказали, что вообще не участвовала, но это неправда, участвовала. И много где участвовала, понимаете? Речь идет только о комитетах.

**Куприянец А.Б.** Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Нелли Степановна, извините, но после того, как Вы сказали, что Вас не приглашали, а я Вас лично приглашал на парламентские слушания по Социальному кодексу, где Вы были записаны выступающей, Вы не

то, что сами не пришли, но и Вами заявленный человек, который вместо вас должен был присутствовать, тоже не пришел на парламентские слушания.

**Кречетова Н.С.** Нет, там Захаркова выступала. Захаркова высказывала мнение по Социальному кодексу. Так получилось. А Захаркова тогда работала на гражданско-правовом договоре.

**Чернышев И.Н.** Я еще раз говорю, что от Вашего имени никто не выступал. От чьего имени выступала Захаркова, я не могу сказать. Но у меня другой вопрос, который касается, что как раз в прошлом году мы слушали Вас, и после этого от Вас тогда была претензия, что Вы не были услышаны нами. То есть депутаты Вас не слышали и неправильно поняли. Сейчас снова доклад. Вот у меня в связи с этим вопрос к Вам как профессионалу: а чем доклад Уполномоченного по правам человека должен принципиально отличаться от статьи в газете? То есть статьи журналиста. Можно услышать Ваше мнение по этому вопросу?

**Кречетова Н.С.** Требования к докладу сформулированы в законе, в новом законе. Этим требованиям мы следовали. Все представлено, что в законе написано по структуре доклада. Информация о поступивших жалобах и обращениях, по муниципалитетам есть, дальше добавили аналитику, она у вас тоже есть. Мы сделали по жилью, дальше – какие у нас были обращения, куда они были, какие были результаты, какую мы еще работу проводили. Статья в газете и доклад – это совсем разные жанры.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Я понял, что желающих задать вопрос больше нет. Спасибо, Нелли Степановна. Желющие выступить будут? Пожалуйста, Хан В.П.

**Хан В.П.** Я позволю себе процитировать выдержку из обращения Нелли Степановны: «Причины желаний 15 депутатов, инициирующих процесс досрочного прекращения полномочий Уполномоченного, совершенно иные, нежели те, которые только что названы». Своей работой в этой должности Нелли Степановна затронула интересы силовых, правоохранительных и судебных структур, а также части депутатского корпуса. Вот то, что я лично увидел в докладе, оценил его для себя. Мое желание участвовать в работе этой комиссии никоим образом не было связано с какой-то неприязнью или плохим отношением к Нелли Степановне. Я действительно пытался разобраться. Но данное заявление я

расцениваю, как желание подменить непрофессиональный подход к своей работе переходом в политическую плоскость и, что еще хуже того, некую лжеантикоррупционную. То есть это попытка скрыть непрофессиональный подход к своей работе. И более того, я хочу сказать, что никто ни при работе комиссии, ни сейчас при обсуждении, ни при принятии решения не говорит о том, что институт Уполномоченного по правам человека каким-то образом должен быть закрыт. Не дай Бог. Речь идет, в моем понимании, только о персональной личности Нелли Степановны в занимаемой ею должности. Не более того. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Алексей Геннадьевич.

**Федоров А.Г.** Уважаемая Нелли Степановна, Ваше сегодняшнее выступление, вся выбранная Вами система защиты напоминает мне борьбу...не знаю с кем. Видно желание придать политическую окраску всей Вашей профессиональной деятельности. Но Вы же сами сегодня повторили, что к докладу 2011 года были замечания, такие же практически замечания были высказаны и в 2012 году. Есть смысл задуматься о том, соответствуете ли Вы этой должности или нет. Вы все время говорите, что кто-то заказчик и идеолог и пытаетесь узнать это. Звезды, наверное, так сошлись, и мы бросились травить Вас. Так, наверное, не бывает. Мы объективно все посмотрели. Поэтому видно Ваше желание напустить туман и прикрыться какими-то неведомыми силами, которые управляют депутатами. И тут же обвиняете, что депутаты не поняли или не читали вообще материалы. На мой взгляд, Вы считаете всех дураками, которые ничего не понимают, и один человек только у нас разбирается во всем. И это на протяжении всего нашего общения с Вами здесь. Я как медик считаю, что это фобия, что Вы считаете, что есть заказчик, а на вопрос кто, не можете ответить. Это говорит о чем? Ну, понятно же. Мы здесь подошли объективно, все рассмотрели. Ваши комментарии все записаны комиссией, Ваша оценка «скотское» и другие слова. Мы же не поднимаем проверку Контрольной палаты, и мы все увидим, что там несколько человек получили несколько сот тысяч рублей. Мы же говорим, что оцениваем работу со стороны эффективного расходования бюджетных средств. Одиннадцать миллионов – это достаточно большой фонд. Мы обслуживаем 169 тысяч населения, прикрепленного к поликлинике, 55 тысяч посещений, это половина фонда учреждения. Это достаточно большая сумма. И в результате

доклад весь похож, как правильно сказали, на статью журналиста. Там нет такого глубокого анализа, как у уполномоченных других регионов. Я считаю, что комиссия сделала правильные выводы, и мы работали ни в какой не спешке, в обычном режиме работали. И я считаю, что раньше надо было эту работу закончить, затянули. Поэтому депутаты сделают выводы и проголосуют. Судя по Вашим выступлениям, Вы считаете, что сегодня всех можете критиковать, а Вас никто не может, и Вы не подотчетны никому. Но Дума Вас назначала и обязана спросить Вас за работу.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, еще будут желающие выступить? Терещенко А.А., Глок и Кравченко, больше желающих нет. Давайте этим трем дадим слово и на этом ограничимся. Нет возражений?

**Терещенко А.А.** Уважаемые коллеги, не мог отмолчаться, хочу высказать свое мнение по поводу ответов на вопросы, которые сегодня прозвучали с этой трибуны из уст Нелли Степановны. В продолжение мысли Владимира Казимировича хочу сказать, что комиссия действительно в этот раз работала достаточно конструктивно и позитивно. Мы никоим образом не пытались быть предвзятыми к той или иной ситуации. Мы разослали более 30 запросов в различные органы и инстанции, и порядка 30 листов отчета о работе комиссии представлено каждому депутату, и там черным по белому расписано, где какие нарушения имели место быть или не имели. Больше того скажу, что когда работала сама комиссия, на 3-м заседании Нелли Степановна присутствовала, мы действительно призывали к диалогу, но из уст Уполномоченного по правам человека прозвучал жесткий ответ: «Я не хочу вступать с вами в дискуссию, не хочу отвечать на вопросы». На самом деле это некорректно с ее стороны. Ну а по поводу сегодняшних ее высказываний «травля», «ложь», «подтасовка» скажу, что это просто некорректно, некрасиво. Это несправедливое суждение в адрес депутатов. Я призываю всех депутатов определиться голосованием и перейти к самой процедуре.

**Куприянец А.Б.** Глок Л.Э.

**Глок Л.Э.** Я, очевидно, отношусь к той категории депутатов, которые на начальном этапе комиссии не знали, чем это все закончится, у которых не было четко построенной траектории развития событий. После того, как я ознакомился с

заклЮчением комиссии, у меня сегодняшняя позиция, конечно, по этому вопросу выработалась. Я голосовал вообще против того, чтобы вопрос о досрочном отзыве Уполномоченного включался в повестку этого заседания, но поскольку это состоялось, то я должен высказать свою позицию по поводу того, что я прочитал и что услышал.

По сути заключения комиссии. На мой взгляд, там нет вопиющих таких юридических оснований, для того чтобы освободить Нелли Степановну от этой должности, но я увидел главное (у каждого руководителя, который ведет хоть какой-то бюджет, есть масса ошибок, по которым и прокуратура проверяет, и КРУ проверяет, и различные другие инстанции), я увидел, что заключение комиссии – это вотум недоверия, который выражен сегодня со стороны группы депутатов, официально назначенных другой группой депутатов. И поэтому я вышел сегодня на трибуну, для того чтобы поддержать Нелли Степановну в каком плане... Нелли Степановна, при недоверии, которое выражено депутатским корпусом, работать Уполномоченным по правам человека нельзя. Я это говорю Вам откровенно как товарищ товарищу. Мы вместе работали, я прекрасно все это понимаю, не сложится работа ни в коем случае. При недоверии одна из сторон должна уйти. Трудно допустить, что депутатский корпус в составе 40 человек уйдет, я думаю, что уйти нужно Вам. И лучше всего, если Вы это сделаете добровольно. Поверьте, я говорю это от чистого сердца. Лучше уйти с гордо поднятой головой, чем побитой. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Кравченко В.К.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, уважаемая Нелли Степановна, мне недавно один человек сказал: ты слишком погрузился в эту проблему (поэтому я сейчас как депутат и как человек буду говорить), поэтому вы уже не видите объективной картины. Разговаривали с людьми, которые не связаны с Думой, с друзьями – честно говоря, людей это не волнует. Чуть дальше от Думы и Администрации Томской области отойди, встань и спроси... Олег Михайлович проводил на Каштаке мини-опрос, спрашивал, кто такой омбудсмен, или Уполномоченный, процентов 5, наверное, ответили, что знают. Поэтому, конечно, нам и Нелли Степановне не надо драматизировать ситуацию, я ей вчера об этом сказал лично в разговоре, что я Вас уважаю как политолога, политика, прекрасного

менеджера, которая работала в свое время со СМИ, возглавляла департамент, но я считаю, что у каждого в жизни бывает, что вот пригласили и пошел на работу, а потом видишь, что не получается, не твое это. Мы посмотрели, как система организована у других – в основном работают, конечно, юристы, правоведаы. И в Омске, и в Красноярске работают заслуженные юристы Российской Федерации, которые долгое время проработали, знают систему, механизм, и, Нелли Степановна, может быть, Вас в заблуждение ввели Ваши юристы, но когда Лукин письмо нам прислал, он оперировал федеральным законом, а мы работаем по областному закону. Там федеральный конституционный закон, здесь – областной закон. Там понятие независимости, здесь понятие самостоятельности. Все наши процедуры согласованы, прошли экспертизу. Поэтому здесь все объективно, справедливо, открыто. Год назад мы с депутатами слушали Ваш доклад, уже тогда был сигнал – мы попросили Вас до 1 ноября внести предложения. Начала работать комиссия... Вы говорите, что необъективно, но когда начала работать комиссия, первые обращения, от кого поступили? Филиппов – председатель организации инвалидов – прислал, что с институтом Уполномоченного взаимодействовали один раз, встречались на координационном совете, после этого больше не взаимодействовали. Никаких предложений, помощи и т.д. Понимаете, мы Вас не критикуем, да и не можем критиковать. Как физическое лицо, как гражданин, ради Бога, участвуйте и защищайте, но не надо передергивать. Сейчас в Интернете уже появилось, что мы там простив Иткина, Паровничака и т.д. Не об этом речь. Вы нарушаете закон как замещающий госдолжность. Суды Вас запускали туда и давали разрешение работать как физическому лицу, а Вы выходили оттуда как Уполномоченный и на «Эхо Москвы» комментировали уже с позиции Уполномоченного по правам человека. Это разное влияние абсолютно. Это использование института Уполномоченного. И однозначно мнение судейского сообщества. Судьи здесь были – Миронов, Евдокимов подписали, Евдокимов здесь выступал (Почетный судья в отставке), он говорит: однозначно это давление. Что касается критики, мы не против критики, мы сами ее используем, но у Вас она деструктивная. Если Вы критикуете, то приводите конкретный пример, а эпитеты из Ваших уст людей просто оскорбляют. Следственное управление там задето и т.д. То есть суть такая (я дословно не помню): как эти люди там могут работать,

если они там все заодно – с прокуратурой они ездят на рыбалку и т.д. Вы встретитесь с главами, посмотрите, как они работают. Они сутками работают, какая там рыбалка! У нас проблема с главами, потому что это труженики, и у них, извините, заработная плата в 5 раз ниже, чем у Вас. Поэтому эти все моменты и привели к тому, что сейчас не лично к Вам, но претензия, что институт Уполномоченного по правам человека в Томской области работает не надлежащим образом, он не работает сегодня как система, не защищает права. Мы послушали сегодня юридическое бюро – 3 тысячи 900 обращений граждан, не доводят их до суда, защищают их интересы и реально помогают людям. Кстати Уполномоченный по Красноярскому краю указал на то, что 2 территории (Иркутск и Томск) отработали по эксперименту, и он обратил внимание (сейчас уже везде в регионах будут создаваться юрбюро), что отсутствие этого института значительно усложняет ему работу. То есть в принципе система есть, нужно работу координировать. Да, с УМВД соглашение у вас есть, но с другими структурами не сложилось. Я за год проехал все коллегии, начиная с УМВД и заканчивая Госнарконтролем. Я скажу, что я глаза для себя открыл. То есть у нас существует мнение, что у нас вся эта система закрытая, информации никакой нет, рука руку моет и т.д. Да ничего подобного! Там жесткая критика звучит. Прокуратура выступает, все раскрывает. Данные эти открыты. Конференция судей здесь проходила – все открыто, критика звучала. А где Вы? Почему Вас на коллегиях не было? Как мне кажется, Вы должны были свой доклад начать со статистических данных – что у нас в правоохранительной системе, какая динамика. Где Ваша роль, где предложения в областные законы, в федеральные законы? Ничего этого не было. Поэтому что уж сейчас пенять на зеркало? Борис Алексеевич, я Вас уважаю, но вот то, что Вы мне сказали...Ну давайте тоже ответственность брать. При Вас избирался 23 голосами, тогда были просьбы, безусловно, многие пошли навстречу. Я считаю, что комиссия отработала объективно и открыто, постановление подготовлено. Я думаю, что каждый сейчас должен принять решение с расчетом, что этот институт должен работать, но надо найти, подобрать человека, который нам с вами будет в помощь. К каждому из нас на округе люди идут с этими же проблемами и обращениями. В муниципальные образования приезжаешь...Вот последний раз Красов говорил: защитите, федеральные структуры давят и т.д.

Понятно, мы полномочия им передаем, а денег недодаем, отсюда проблемы начинаются. Безусловно, нужно конструктивно подходить. А если огульно...Мы знаем возможности бюджета, сегодня только слушали, что 4 млрд. дефицит. Спасибо. Извините за эмоциональность.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, мы с вами завершили обсуждение данного вопроса, поэтому нам с вами необходимо определиться по способу голосования. В соответствии с Регламентом и ч. 9 ст. 9 Закона Томской области 118-ОЗ решение о досрочном прекращении полномочий Уполномоченного принимаются путем проведения тайного голосования в порядке, установленном Регламентом Законодательной Думы Томской области. Мы на Совете Думы рассматривали данный вопрос (Совет Думы – это не только Председатель и председатели комитетов, но и руководители фракций), и было принято решение провести тайное голосование с использованием электронной системы. Какое будет ваше мнение? Соглашаемся? Тогда у меня будет следующее предложение: давайте мы за это проголосуем, чтобы потом не было никаких кривотолков. Я ставлю на голосование вопрос о проведении голосования по вопросу «О досрочном прекращении полномочий Уполномоченного по правам человека в Томской области Кречетовой Нелли Степановны» путем тайного голосования с использованием электронной системы. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	32
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	1

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Решение принято, поэтому я прошу подготовить электронную систему для проведения тайного голосования. Ставится на голосование проект постановления Думы «О досрочном прекращении полномочий Уполномоченного по правам человека в Томской области Кречетовой Нелли Степановны», подготовленный комитетом Законодательной Думы по законодательству, государственному устройству и безопасности. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	31
Проголосовало против.....	1

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Решение принято. Коллеги, в связи с принятием данного решения нам требуется решить вопрос, который, кстати, здесь звучал, – кто же будет осуществлять полномочия представителя, нанимателя для сотрудников аппарата Уполномоченного до момента избрания нового Уполномоченного. В нашем областном законе, к сожалению, здесь пробел, ситуация эта не прописана. Поэтому в целях восполнения имеющегося в областном законе пробела необходимо подготовить необходимую поправку в закон. Я предоставляю слово Оксане Витальевне.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, у нас действительно сложилась такая не очень понятная ситуация. Почему? Потому что мы с вами создали государственный орган Уполномоченного по правам человека, и там сегодня в штате, если я не ошибаюсь, находится 7 сотрудников, из которых 5 человек работают в статусе помощников. Т.е. они приняты на работу на срок полномочий Уполномоченного, и 2 человека – это руководитель аппарата и водитель – работают на основе бессрочного договора. Поэтому, коль сейчас такое решение принято, нам нужно определить, как быть с этими сотрудниками. Предложение следующее: подготовить сейчас изменения в Закон «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» и внести в установленном порядке, во-первых, вопрос об изменениях в закон в повестку Думы, во-вторых, фактически передать полномочия по работе, по организации приема, увольнения, работы с сотрудниками на Законодательную Думу Томской области. К сожалению, мы должны персонально указать ответственность Председателя за эту тему. А дальше, если такое изменение в закон будет принято, мы уже здесь внутри определимся, как эта система будет работать. То есть фактически речь идет о 2-х сотрудниках – руководителе аппарата и водителе. Соответственно проект закона у нас такой есть, мы его подготовили. Я думаю, что сейчас должен собраться правовой комитет, рассмотреть вопросы. Если сформулировать юридически грамотно то, что будет записано в законе, речь будет идти о том, что в случае досрочного прекращения полномочий Уполномоченного, функции представителя нанимателя для сотрудников аппарата Уполномоченного до избрания нового Уполномоченного закрепляются за Законодательной Думой Томской области в лице Председателя

Законодательной Думы Томской области, но я думаю, что внутри мы здесь уже распоряжением определимся, кто из председателей комитета будет с этими сотрудниками работать. Если этот подход будет принят, то тогда нам надо будет сейчас внести изменение в повестку, поставить этот вопрос о внесении изменений в закон, затем просить комитет по законодательству собрать очередное заседание и затем уже вернуться непосредственно к обсуждению документа. Мы посмотрели – аналогичная практика была в ряде субъектов Федерации, где такая же процедура проходила. У меня все.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Комитет по законодательству будет готов подготовить этот вопрос? Вам есть необходимость выйти из зала, или у вас готово?

**Кравченко В.К.** У нас готово постановление. Давайте тогда, может быть, здесь в зале, чтобы нам не выходить.

**Куприянец А.Б.** Нет возражений. Мы с вами услышали ответ председателя комитета. Они готовы.

**Козловская О.В.** Позвольте? Здесь присутствует начальник юридического отдела. Людмила Николаевна посмотрела все эти документы, там к тексту никаких замечаний нет.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, тогда нам надо вернуться к вопросу обсуждения повестки, для того чтобы нам проголосовать за возврат, а затем проголосовать о включении данного вопроса в повестку.

**Кравченко В.К.** Комитет сначала проголосует по проекту решения комитета, чтобы соблюсти Регламент, а потом мы вам внесем постановление, тут же.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть? Антон Андреевич, у Вас вопрос?

**Шарыпов А.А.** Да, у меня вопрос. Вот мы с коллегами хотим уточнить, в какой форме мы можем внести дополнительные поправки на рассмотрение комиссии? В письменной форме?

**Куприянец А.Б.** В письменной. Итак, мы можем приступить к голосованию о возврате к повестке? Можем. Тогда голосуем. Кто за то, чтобы вернуться к повестке дня, прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....31  
 Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Теперь ставим на голосование включение вопроса «О внесении изменений в Закон Томской области «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» в повестку собрания. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31

Проголосовало за.....31

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, сейчас вам раздают проект постановления, который подготовлен комитетом по законодательству. Комментировать попросим Владимира Казимировича.

**Кравченко В.К.** Проект решения комитета я попрошу членов комитета проголосовать сейчас. За решение «внести в установленном порядке в повестку очередного собрания Законодательной Думы Томской области вопрос «О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 9 Закона Томской области «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» и рекомендацию принять указанный проект закона в 2-х чтениях (проект постановления прилагается) членов комитета прошу проголосовать. Против, воздержавшихся нет. Решение принято единогласно. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, у всех на руках есть проект постановления? Комментировать больше нет необходимости? Можно ставить на голосование? Вопросы есть?

**Шарыпов А.А.** Да, вопрос есть. Честно говоря, прогнали просто моментально. У нас были предложения, на которые нужно было хотя бы минутку, чтобы их сформулировать и передать на комиссию, в том числе для внесения по конкретному вопросу. Давайте сделаем перерыв, наверное. Просто так тоже не делается.

**Куприянец А.Б.** Антон Андреевич, можно спросить у Вас? Скажите, если мы эти ваши предложения будем готовы рассмотреть на следующем собрании, это в принципе приемлемо?

**Шарыпов А.А.** Смотрите, получается, что в любом случае в ближайшее время начнется 30-дневный срок, когда будут подаваться кандидатуры на нового Уполномоченного...

**Куприянец А.Б.** Антон Андреевич, понимаете, почему нам сейчас важно внесение изменений в эту статью 9 нашего областного закона? Мы сегодня с вами проголосовали за прекращение полномочий Уполномоченного по правам человека, а для сотрудников его аппарата необходимо дальше продолжить работу. Поэтому нам нужно сегодня обязательно принять эти изменения в закон. Все, что дальше касается каких предложений по внесению изменений в закон, которые поступят или, может быть, сегодня есть, поезд не уйдет, мы будем готовы это рассмотреть.

**Немцева Г.Г.** Дайте возможность тогда с голоса внести. Ну, это неправильно!

**Петров А.Г.** Когда будет конкурс объявлен?

**Куприянец А.Б.** В течение 2-х месяцев, это в законе прописано. Оксана Витальевна сейчас зачитает выдержку из закона.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, во-первых, я думаю, что все должны понимать правильно. Речь идет о чем? Я еще раз подчеркну, почему такая срочность с принятием закона? Пять человек из 7 сотрудников аппарата работают на время полномочий Уполномоченного. Завтра они должны быть уволены. И нет сегодня органа, нет людей, кто может оформить эти документы. Если мы сейчас изменения вносим, то это будет делать аппарат Законодательной Думы Томской области. Это к вопросу о спешке. То, что касается руководителя аппарата и водителя, тут вообще никакой спешки нет. Институт никто не ликвидирует, он работает. Будут поступать заявления, жалобы, обращения, соответственно, мы должны с вами организовать работу. Этим сейчас будет заниматься аппарат Законодательной Думы Томской области. Нам еще предстоит понять, в какой форме это делать. Второе. Антон Андреевич, что касается Вашего предложения, то, действительно, в законе об Уполномоченном прописано, что мы должны принять решение об Уполномоченном в течение 2-х месяцев. Да, Вы правильно говорите, что предложения о кандидатурах начинают поступать в течение 30 дней со дня опубликования Законодательной Думой Томской области объявлений о замещении вакантной должности Уполномоченного. То есть мы должны будем сначала

принять решение (я думаю на Совете Думы), и затем только это решение будет опубликовано. Вот с этого момента и начинается подача заявлений.

И последнее: четко определены в законе субъекты законодательной инициативы. Напомню: их четыре. Это Губернатор, депутаты, представительные органы власти местного самоуправления и общественные организации, которые по роду своей деятельности занимаются вопросами прав человека, в том числе «Мемориал» и т.д. Я просто хочу напомнить вам процедуру. Все эти кандидатуры включаются в список для тайного голосования, и по количеству набранных голосов определяется победитель. Вот суть.

**Куприянец А.Б.** Антон Андреевич, пожалуйста.

**Шарыпов А.А.** Если мы подадим к следующему заседанию комитета свои поправки, они будут хотя бы рассмотрены (я уж не говорю, что принятыми) до того момента, когда начнут поступать предложения? Например, у нас есть поправка по возрасту. Мы посмотрели другие законы об Уполномоченном и считаем, что 35 лет много, хотим предложить уменьшить возраст.

**Козловская О.В.** Там за основу взято положение федерального закона.

**Кравченко В.К.** Пусть вносят, проработаем.

**Куприянец А.Б.** Антон Андреевич, согласитесь с тем, что предлагают. Мы говорим, что успеем рассмотреть ваши предложения.

**Пичурин Л.Ф.** Александр Брониславович, мы не совсем поняли – речь идет об очень простой вещи. Я как депутат в любую минуту в любой комитет могу подать любые предложения, и комитет обязан их обсудить. Примет он или не примет, этот другой вопрос. Надо сделать так. Как бы мы к поправкам ни относились, надо чтобы комитет их обсудил. Есть такая возможность? Есть. Значит, и спорить нечего. Пусть Андрей Андреевич пишет свои поправки и сию же минуту отдает товарищу Кравченко. Когда надо, их обсудят. Это же не сегодня нужно.

**Куприянец А.Б.** Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Казаков В.В.** Я поддерживаю предложение Антона Андреевича по поводу возраста и другие предложения и думаю, что буду вместе с ним отстаивать позицию на правовом комитете. А сейчас я прошу приступить к голосованию.

**Куприянец А.Б.** Владимир Владимирович, Вы предлагаете приступить к голосованию? Голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 31  
 Проголосовало за..... 30  
 Проголосовало против..... 0  
 Воздержалось..... 0

**Результат:** принимается.

**Казakov В.В.** На самом деле мы же не знали, что такое решение будет принято, а если такое решение будет принято, то, конечно, мы должны позаботиться о коллективе, который работает. Поэтому, я думаю, наша задача – проработать эти вопросы и к следующей Думе внести.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Можно ставить на голосование во втором чтении? Голосуется принятие законопроекта во втором чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 29  
 Проголосовало за.....28  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации**». Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

**Куприянец А.Б.** Комитеты работали, вопросы рассмотрели, решения свои вынесли. Какое будет мнение? Можно ставить вопрос на голосование, да? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 27  
 Проголосовало за.....26+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Решение принимается. Я предоставляю слово Оксане Витальевне.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим аппарат за подготовку этого собрания Думы. Поверьте мне, что чрезвычайно был напряженный период. Я не участвовала в обсуждении, не высказывала свою позицию, но вы должны знать, что в правовом плане то решение, которое сегодня принято, досконально проработано. И мы прекрасно понимаем, что ответственность, которую Дума на себя приняла, не заканчивается этим заеданием. Мы понимаем, что высока вероятность того, что мы будем вынуждены отстаивать эту позицию и в областном, и в Верховном суде, и в Европейском суде по правам человека. Это тоже не исключается. Поэтому я хочу еще раз в первую очередь поблагодарить юридический отдел, комитет по законодательству, всех депутатов за достаточно слаженную, оперативную и, как мне кажется, эффективную работу. Всем спасибо.

Председатель  
Законодательной Думы  
Томской области

О.В.Козловская

Руководитель аппарата

С.Д. Кузнецов

Начальник отдела  
по документационному обеспечению

Е.Н.Ветковская

Исполнитель

Л.М.Кочеткова