

## **СТЕНОГРАММА**

### **21-го собрания Законодательной Думы Томской области пятого созыва**

**27 июня 2013 года**

**г. Томск**

**Зал заседаний Законодательной Думы Томской области**

**Заседание первое**

**10-00**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

**Козловская О.В.** Уважаемые депутаты, из 42 установленных депутатов Законодательной Думы Томской области (напоминаю, что на сегодняшний день у нас избрано 40) присутствуют 32 депутата. Отсутствуют (пока точно) Маркелов В.А. (в командировке), Шарыпов А.А. (болен), Терехов и Терещенко в отпуске, Кравченко С.А. Маркелов и Терещенко передали голоса: Маркелов – Козловской, Терещенко – Куприянцу. Итого 35 депутатов. Уважаемые депутаты, позвольте по традиции обратиться к вам с короткой речью.

Уважаемые депутаты! Нынешний июнь решительно опроверг мнение, что лето – это «мертвый сезон» для всех сфер жизни общества. Саммит Большой восьмерки, Петербургский экономический форум. В политической и экономической повестке – ключевые мировые и российские проблемы, от решения которых зависит развитие стран и регионов и просто жизнь человека.

Основной приоритет России – улучшение делового климата. На решение этой задачи направлены заявления Президента об «экономической амнистии» для предпринимателей, ограничении тарифов естественных монополий и рост госинвестиций за счет Фонда национального благосостояния в инфраструктуру. Предполагается, что ряд решений вступят в силу уже с января 2014 года.

Государственная Дума России объявила о начале анализа базовых федеральных законов, принятых за последние двадцать лет. Такая масштабная работа будет проведена впервые. Основные критерии – системность, полнота,

непротиворечивость и понятная простому человеку суть законов. Нам предстоит участвовать в этой работе и также провести анализ областного законодательства. Одним словом, темп жизни не соответствует отпускному сезону.

Но сейчас предлагаю поговорить о молодежной теме. Во-первых, сегодня День молодежи. Я вас с удовольствием поздравляю с этим праздником! Во-вторых, завершились выпускные экзамены в школах и защита дипломных работ в учебных заведениях. Количество стобалльников по результатам ЕГЭ в томских школах в этом году возросло в три раза (с 44 до 147), что вызывает не только эмоции, но и вопросы. На первом месте традиционно – русский язык, а дальше – физика, химия, география, математика. Но результат этот воспринимается неоднозначно. Именно поэтому мы предлагаем рассмотреть информацию о результатах ЕГЭ 2013 года в рамках «Часа Губернатора» на следующей Думе.

Растет число красnodипломников – выпускников вузов. В этом году их 1890 человек. Кстати, команда из 3-х пятикурсников ТУСУРа получила первое место в конкурсе по легальному хакингу на международных соревнованиях по робототехнике в Японии.

С каждым годом растет и число медалистов. Только в областном центре их почти 300. Больше 60 % – это золотые медали. Все это подтверждает известный тезис «качественное образование – залог будущего». И очень приятно, что наши молодые люди это понимают.

И, наконец, этот год знаменателен 50-летием студенческих строительных отрядов Томской области, с которыми связана молодость и начало карьеры многих сидящих в зале.

Уважаемые коллеги! Каждый пятый житель нашей планеты – человек в возрасте до 20 лет. А люди до 30 лет составляют половину ее населения. Это огромный ресурс, который руководители государств, эксперты справедливо считают активным драйвером устойчивого экономического развития любой территории. Сразу можно задать вопрос: молодежь – это кто? Существует множество определений. Официально в России к этой категории относят молодых людей с 14 до 30 лет. Доля молодежи в стране – 23 %, в Томской области – почти 28 %. А в структуре среднего класса – их, по разным оценкам, от 50 % до 80 %. Причем, что любопытно, наши российские «средняки» моложе европейских.

Но какие бы возрастные определения мы не давали, сегодня можно с уверенностью сказать, что молодежь – это не возраст, это уже компетенция! Это – более здоровая, интеллектуально активная, мобильная часть общества.

Томичи имеют серьезные преимущества перед другими регионами в наличии этого ресурса и возможности по созданию условий для закрепления талантливых молодых людей, способных создать свое дело, генерировать идеи и инновации, умеющих управлять проектами. А чего хотят сами молодые люди? По итогам исследования за прошлый год главными жизненными ценностями томской молодежи являются личное благополучие (семья, здоровье), материальное благополучие (достаток, карьера) и коммуникативные ценности (среда общения). Почти 40 % выпускников томских вузов хотят работать в крупных компаниях, треть – в собственном бизнесе, еще 15 % – в бюджетных организациях. Разумеется, многие хотят быть руководителями среднего и высшего звена. При этом каждый пятый готов разработать и внедрить свой собственный проект! Социология показывает, что Томская область привлекательна для молодежи с точки зрения получения качественного образования.

Мы с вами ставили задачу, чтобы лучшие выпускники томских вузов оставались жить и работать в регионе. И, похоже, у нас с вами это получается! По данным Администрации, 82 % выпускников-«краснодипломников» остаются жить и работать в области. И в первую очередь это инженеры, проектировщики, врачи, исследователи. Те, кто реально влияет на создание новых технологий, товаров и услуг. Однако работодатели постоянно ставят вопрос о нехватке профессиональных специалистов. Особенно инженеров, управленцев среднего звена, преподавателей естественных дисциплин, врачей. Аналогичная ситуация не только в России, но и в мире.

Эксперты утверждают, что формирование интереса к этим профессиям начинается даже не в школе, а раньше и во многом определяется не только качеством преподавания детям математики, физики, биологии, химии, но и мотивацией самостоятельно придумывать и воплощать самые смелые идеи в конструкции, химические вещества или даже роботов. В прошлом году в стране началось формирование центров молодежного инновационного творчества. Это такая «производственная лаборатория», где на базе высокотехнологичного

оборудования, 3D-проектирования и производства подростки и студенты могут самостоятельно создать любую форму, деталь и даже любой материал.

Неделю назад я была в таком центре, который при участии Администрации области и города открыт в ТУСУРе. Поверьте, отбоя от ребят разного возраста просто нет.

Кстати, в 2012 году в России было оснащено оборудованием свыше 40 таких центров. Два из них – в Томске. Очень поддерживаю этот проект. Считаю, что надо идти дальше – через создание сетевой модели связанных между собой центров в каждом городе и райцентрах области. Такой опыт уже есть в Казани. Давайте рассмотрим вместе с Администрацией варианты продолжения этого проекта в бюджете 2014 года!

Теперь о законодательном обеспечении молодежной политики. Базовый документ – Стратегия государственной молодежной политики в России до 2016 года (она действует уже более 7 лет). В регионах существуют свои стратегии, программы, концепции, приоритеты. В том числе и у нас.

К сожалению, эти стратегии и программы, по мнению молодых людей, пока не отвечают на два главных вопроса, более всего интересующие молодежь – о работе и жилье.

Тема «жилья» требует отдельного разговора и серьезных финансовых ресурсов. И не только за счет бюджетных средств, но и за счет инициативы и инновационных технологий. Кстати, за это могла бы взяться наша комиссия по строительству, ведь треть депутатов в Думе – профессиональные строители. Используя механизм государственно-частного партнерства, совместно с университетами и стройотрядами давайте попытаемся создать модель современного и дешевого дома для молодых людей.

Что еще предлагаю? На июльском собрании Думы мы будем принимать социальную стратегию развития Томской области. Кстати, наш Молодежный парламент бурно обсуждал раздел «Молодежной политики» в этой стратегии. Очевидно, что требуется подготовка более комплексного и конкретного документа. Возможно, стоит подумать об областной государственной молодежной программе. Наверное, правильно, чтобы инициаторами нового документа стали сами молодежные организации и объединения. Главное, надо понимать, что бюджет не

должен быть финансовой основой этой программы. Помочь в разработке документа мы можем совместно с Администрацией области.

Предлагаю проработать вопрос о создании областного молодежного информационного центра, в котором каждый мог бы получить информацию по любому вопросу – от лучших условий по ипотеке до стоимости услуг няни для ребенка или возможности подработки во время учебы. За это тоже мог бы взяться Молодежный парламент. Кстати совсем не факт, что все услуги в этом центре должны быть бесплатными.

Сегодня при каждом заместителе Губернатора работают экспертные советы. Давайте предложим ввести в их состав представителей молодежных и студенческих объединений. Уверяю вас, это будет взаимно полезно. Кстати, все эти идеи мне подсказали сами молодые ребята.

Теперь о повестке дня.

Вопрос, к которому сегодня приковано пристальное внимание, – выборы Уполномоченного по правам человека в Томской области. Очевидно, что этот институт в России только формируется. И от будущего Уполномоченного будет зависеть возможность консолидации разных ведомств при принятии решений по проблемам человека, выявление узких мест в законодательстве и подготовка предложений по его совершенствованию в пользу людей. В списке для тайного голосования – 6 кандидатов. Все они люди достойные, юристы, со своей позицией и видением места института уполномоченного в жизни общества. Выбор нам предстоит непростой и очень ответственный.

Второе – отчет Администрации об исполнении бюджета за 2012 год. Главный итог отчета – рост доходов консолидированного бюджета в 2012 году (почти на 18 %). Именно это позволило области повысить заработную плату бюджетникам, продолжить самые востребованные проекты (земский доктор, жилье для молодых, региональный маткапитал, газификация муниципальных образований и многие другие). Сейчас уже ясно, что такой благоприятной ситуации ни в экономике страны, ни в области в 2013 году может не случиться. И мы обязаны это учитывать, приступая к формированию бюджета на следующие три года.

Третье – мы принимаем сегодня новый областной закон о потребительской корзине. И вносим изменения в закон о прожиточном минимуме. Причина понятна

– изменилось качество жизни россиян (мы стали больше потреблять мяса, рыбы, овощей, фруктов, сократили потребление хлеба, картофеля), и как следствие – изменилась федеральная методика расчета потребительской корзины. А вслед за ней изменится и прожиточный минимум – очень важный социальный стандарт, на который мы ориентируемся в адресных социальных программах.

Особо хочу подчеркнуть: исполнительная власть гарантирует, что при принятии этих новаций не будет ухудшено положение ни одного томича.

В социальном блоке обращаю ваше внимание на два законопроекта:

Первый – реализация принятой нами программы газификации. Из бюджета планируется направить 230 млн. рублей на газификацию домовладений. Адресную помощь получают более 5 тысяч жителей области.

Второй – программа «Одаренные дети». Впервые в областном бюджете предусмотрены 16 млн. рублей на создание девяти межмуниципальных центров по работе с одаренными детьми. Перед центрами ставится непростая задача – создать систему выявления и сопровождения одаренных детей в регионе.

Всего в повестке 34 вопроса. Предлагаю начать собрание. Прошу всех зарегистрироваться.

Итак, 35 депутатов зарегистрировались. Уважаемые коллеги, предлагаю перейти к обсуждению повестки собрания. Повестка собрания внесена на ваше рассмотрение Советом Думы, поэтому предлагаю принять ее за основу. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....35  
 Проголосовало за.....35+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли изменения в повестку? Изменений, дополнений нет. Голосуем повестку в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....35  
 Проголосовало за.....35+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято единогласно. В соответствии с Регламентом есть ли желающие сделать заявление? Кляйн И.Г., пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, депутаты, приглашенные! Я хотел бы обратиться с вопросом, который может нанести непоправимый урон экономике Российской Федерации и, в частности, Томской области и ударить по кошельку наших граждан. Я скажу, о чем идет речь. Речь идет о совсем недавно принятом постановлении Правительства за номером 504 от 14 июня этого года «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн», которое предусматривает плату за проезд по дорогам федерального значения общего пользования 3,5 рубля за 1 километр. Мне кажется, постановление это Минюстом нигде не зарегистрировано. Я могу ошибаться, но мне кажется, что здесь идет речь о нарушении статьи 8 Конституции Российской Федерации, где гарантируется свободное перемещение товара и свобода экономической деятельности. Я неоднократно выступал с этой трибуны на предмет обложения транспортных средств вообще. Сегодня уже существует 5 всевозможных налогов, сборов, дополнительных сборов, и также я отчетливо понимаю, что сегодня себестоимость продукции, безусловно, будет расти. Это пока что единственный транспорт, доступный для бизнеса, для перевозки грузов по территории Российской Федерации. Я рекомендую всем комитетам, в том числе правовому комитету проработать этот вопрос и подготовить обращение в Правительство Российской Федерации о недопустимости внедрения этого постановления. Время еще есть. Срок ввода данного постановления – с 1 ноября 2014 года.

**Козловская О.В.** Спасибо, Иван Григорьевич. Я думаю, что все председатели комитетов предложение услышали, давайте в рабочем порядке его проработаем. Действительно, вопрос чрезвычайно острый. О.В.Громов.

**Громов О.В.** Уважаемые коллеги, замечательно был организован прошедший инновационный форум. Правда, честно скажу, что кружилась голова от амбициозных планов, мне сразу почему-то вспомнились слова Л.Н.Толстого: «Начальство пишет диспозиции и планы, а простая жизнь течет своим чередом». И, конечно, остался очень тяжелый осадок от выступления господина Мао – он нам так простенько сирым и убогим пояснил, ссылаясь на Адама Смита, что это

правильный, закономерный ход истории, что разрушаются традиционные отрасли, погибает сельское хозяйство, а у нас есть нефть и газ. Но люди остаются без работы. И обидно это слышать это, потому что людям ни копейки от нефти и газа в Томской области не остается, и трансферт из Федерации сокращается. Господин Чубайс вообще «осчастливил» нас трубками. Его бы в деревню отправить картошку тпать, чтобы он осознал, нужны ли нам такие трубки за бюджетные деньги. У нас в Томской области сегодня 50% жителей не имеют центрального водоснабжения, канализации, хороших условий проживания, очень низкая заработная плата. Нанотехнологии должны служить людям. Поэтому я вышел на трибуну, чтобы сказать, что нам надо объединить все усилия – депутатов, общественности – и поддержать предложение, которое неоднократно озвучивали Б.А.Мальцев, А.Г.Федоров – о справедливости взимания бюджетных денег. И надо добиваться изменения межбюджетных отношений. Иначе денег на борьбу с бедностью и на создание сбалансированной региональной экономики, о чем мы все время говорим, у нас не будет. Спасибо.

**Козловская О.В.** А.Г.Федоров.

**Федоров А.Г.** Я солидарен с выступившими депутатами, потому что коммунисты давно выступают, что нужно отправить это правительство в отставку. И, слава богу, мы теперь находим понимание у правящей партии «Единая Россия», она к этому же придет скоро, судя по тому, как они душат бизнес и душат наше население. Но я не об этом. В 2007 году ООН приняла решение объявить 2007 год Годом русского языка. Была создана российская программа по русскому языку на 2001-2015 гг. Было постановление Думы, которое инициировала фракция КППРФ, – о том, чтобы объявить 6 июня 2012 года и вообще 6 июня объявить Днем русского языка. Должна была быть разработана в Томской области региональная программа по празднованию Дня русского языка. Но кроме КППРФ (мы провели научно-практическую конференцию «Язык творит Россию в 2007 году) по укреплению русского языка ни в Администрации области, ни в администрации города никто ничем не занимается. Нарышкин написал в постановлении (зачитаю): «Бережное отношение к русскому языку должно быть первостепенной обязанностью государства и всего общества. Без достойного отношения к русскому языку не может быть достойного отношения к России». Поэтому я предлагаю депутатам,



Оксана Витальевна, раз Администрация не может создать такую программу, дать протокольное поручение профильному комитету, чтобы мы пригласили Администрацию и рассмотрели, как они собираются выполнять постановление Правительства.

**Козловская О.В.** Спасибо, Алексей Геннадьевич. Пока идет Петров А.Г., я хочу сказать, уважаемые коллеги, что в соответствии с Регламентом заявления у нас не комментируются и решения по ним не принимаются. Поэтому все это слышат председатели комитетов и должны на это реагировать, и принимать решение, рассматривать эти вопросы либо нет.

**Петров А.Г.** Уважаемые коллеги, темой моего выступления на сегодняшней Думе является работа наших городских чиновников. К этому меня подтолкнула ситуация, возникшая недавно в связи с моим депутатским запросом в Департамент городского хозяйства. В соответствии с Законом «О статусе депутата» я запросил информацию, касающуюся проведения дорожных работ в г.Томске. До меня дошла информация о возможных нарушениях при проведении данных работ, в частности, отсутствие договоров, конкурсов и прочих документов и проектов. 28 мая 2013 года за подписью г.Живоглядова, начальника Департамента городского хозяйства, мне было отказано в предоставлении информации. Видимо, это является государственной тайной. Могу сказать, что своим отказом предоставить информацию городские чиновники только укрепили мое подозрение. В последнее время критика в адрес мэрии становится обыденным явлением, однако вместо работы над собственными ошибками мэр города веселит горожан предложениями типа хрюканья для тех, кто мусорит на улице. Не буду комментировать это, скажу, что, на мой взгляд, следовало бы лучше подумать над тем, что лучше сделать с чиновниками, дискредитирующими городскую администрацию.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, Валерий Николаевич.

**Осипцов В.Н.** Всем, кто меня видит и слышит, доброе утро! Я хочу напомнить депутатам, что в апреле 2012 года мы с вами приняли закон об установлении на территории Томской области дополнительных ограничений времени и места розничной продажи алкогольной продукции. С этой трибуны я уже выступал на эту тему, по крайней мере в Северске распространилось такое явление, как доставка алкогольной продукции на дом, в том числе в ночное время.

Но в тот момент УВД, в том числе закрытого города, сработало очень убедительно. Теперь новая новелла в закрытом городе – вот я снял объявление со стены своего дома, наберитесь терпения, я быстро его прочту. Называется оно так: «Бутылка в аренду». «Мы рады предоставить новую услугу в нашем славном городе – ночная аренда бутылки. Вы не знаете, где купить бутылку ночью в г.Северске? Мы тоже не знаем. Да и по законодательству ее нельзя купить. Мы же предлагаем совсем другое – мы предлагаем вам взять бутылку у нас в аренду. Вы можете вернуть ее утром, а можете не возвращать. Наши цены очень демократичны. Итак, что же такое ночная аренда бутылки? Вы звоните на наш телефон, оставляете заявку, какую бутылку, с какой этикеткой вы бы хотели арендовать, после этого мы отправляемся к вам. В течение 10 секунд мы с вами подписываем договор, и вы, оплатив стоимость аренды и залога, получите бутылку. Наш арендный договор действует до 8 утра. Если к этому времени по указанному адресу не будет возвращен объект аренды, то залог остается у нас. Мы работаем для вас». Не только мы с вами, депутаты, а они еще работают для жителей с 16 часов до 5 часов утра ежедневно. И сотовый телефон указан. Кому надо, я могу дать. Задорнов отдыхает! Я озвучил это с одной целью – показать, что наш народ непобедим. И, к сожалению, в этой области в том числе. Спасибо за внимание.

**Козловская О.В.** Спасибо, Валерий Николаевич. Уважаемые коллеги, все желающие сделать заявление, свое право реализовали, есть предложение перейти к повестке собрания.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки дня **«О назначении на должность мирового судьи судебного участка № 3 Советского судебного района города Томска»**. Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, представляемая Томским областным судом для назначения Малахова Вера Ивановна в настоящее время является мировым судьей судебного участка номер 3 судебного района г.Томска. Кандидатура рекомендуется квалификационной коллегией судей Томской области.

Заявлений от других граждан в коллегиию для назначения на должность судьи не поступало. Вера Ивановна характеризуется положительно. Сегодня на собрании присутствуют представители Томского областного суда и квалификационной коллегии судей, чтобы дать пояснение и ответить на вопросы, если они возникнут. В соответствии с установленной процедурой кандидатура рассмотрена на расширенном заседании Совета Думы с участием членов комитета по законодательству, представителя Администрации Томской области и судейского сообщества и рекомендуется к назначению на должность мирового судьи судебного участка № 3 Советского судебного района. Решение принято единогласно. По кандидатуре поступили положительные отзывы письменные и устные от депутата Шпетера, от фракций «Единая Россия», ЛДПР, КПРФ, мэра г.Томска, председателя городской Думы, главы района. У прокуратуры замечаний по данной кандидатуре нет.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Владимиру Казимировичу? Пожалуйста, Борис Алексеевич.

**Мальцев Б.А.** У нас основные показатели работы мирового судьи кто устанавливает – мы или суд?

**Кравченко В.К.** Устанавливает закон Томской области.

**Мальцев Б.А.** И там написаны основные показатели?

**Кравченко В.К.** Да.

**Мальцев Б.А.** Вашему комитету надо рассмотреть, что самый важный показатель для мирового судьи – это мировое соглашение. Если судья толково работает, он должен не судить, а добиваться, чтобы люди заканчивали споры мировым соглашением. А у нас, к сожалению, этот показатель не распространен, а, во-вторых, нам даже оценить нельзя, чем один судья отличается от другого.

**Кравченко В.К.** Борис Алексеевич, в таблице, которая приложена и в пакете документов находится, есть показатель «количество мировых соглашений». Обратите внимание.

**Козловская О.В.** Ну, я думаю, замечание, наверное, верное. Здесь вот и представители областного суда есть. Давайте, действительно, на это обратим внимание, тем более что количество дел растет. Мы видим, что напряжение по этому поводу действительно существует. Есть еще вопросы к Владимиру

Казимировичу? Нет. Пожалуйста, вопросы к Малаховой В.И. На расширенном Совете Думы Вере Ивановне было задано много вопросов, и она достойно на них ответила. Пожалуйста, коллеги, еще вопросы.

**Кравченко В.В.** Можете, кстати, прокомментировать по мировым соглашениям?

**Малахова В.И.** Мировые судьи рассматривают определенную категорию гражданских дел, том числе судебные приказы. И на некоторых участках (у меня порядка 40%) судебные приказы, например, поступают из налогового органа. Судебные приказы о взыскании алиментов. И здесь мирового соглашения в принципе не может быть. То есть стороны не вызываются, и судья единолично выносит судебный документ. Что касается исковых производств, я уже здесь выступала и поясняла, что где-то треть исков – это коммунальные иски. Там, где должники соглашаются с задолженностью, они идут и оплачивают ее. И в этом случае не может быть мирового соглашения, потому что, если мировое соглашение, оно должно будет пойти на исполнение в службу судебных приставов, а ответчики оплачивают задолженность, и истец отказывается от иска, и судья принимает решение о прекращении производства по данному делу. Поэтому это тоже часть исков, по которым мировые соглашения не принимаются. Ну и наиболее часто в настоящее время заключаются мировые соглашения там, где предъявляются иски к страховым компаниям, особенно больше стало мировых соглашений, когда на ОСАГО стал распространяться Закон «О защите прав потребителей». И в случае удовлетворения иска ответчика (там, где страховая компенсация не полностью была выплачена страхователем) взыскивается моральный вред и штраф налагается. Страховые компании понимают, что не всегда добросовестно выполняют свое обязательство по выплате компенсации, причиненной в результате ДТП, поэтому они приходят сейчас к заключению мирового соглашения. То есть они договариваются на определенную сумму по возмещению ущерба, и при этом уже штраф, моральный вред – как уже стороны договариваются.

**Козловская О.В.** Спасибо. В.В.Казаков.

**Казаков В.В.** Я согласен, что Вера Ивановна достаточно полно ответила на этот вопрос, поэтому, может быть, мы прекратим процедуру задавания вопросов?

А то, что этот показатель надо вводить в главные, я не согласен с депутатом Мальцевым.

**Кравченко В.К.** Я хотел бы пояснить – количество мировых соглашений в основных показателях Вашей работы учитывается. Поэтому вносить изменение в закон нет смысла. Спасибо.

**Козловская О.В.** Нет больше вопросов? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	31+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, в соответствии с решением комитета Думы по законодательству, государственному устройству и безопасности после всестороннего и очень подробного изучения кандидатур в установленном порядке на рассмотрение Думы были представлены 6 кандидатов, претендующих на должность Уполномоченного по правам человека. Назову их: Акимова Л.П., Задолинная Т.В., Зайцев А.С., Карташова Е.Г., Марченко В.Т., Фурсин В.Ю. Уже после заседания комитета от Зайцева А.С. поступило заявление об отзыве согласия на назначение на должность Уполномоченного по правам человека в Томской области. Соответственно, мы будем в список включать уже 5 кандидатур, правом своим господин Зайцев воспользовался.

Далее. Согласно Закону «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» (статья 4) предложения о кандидатах на должность Уполномоченного вправе внести: Губернатор Томской области, депутаты Законодательной Думы Томской области, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от Томской области, представительные органы муниципальных образований в Томской области, действующие в Томской области общественные объединения, уставной

деятельностью которых является защита прав и свобод человека и гражданина. Голосование в соответствии с законом осуществляется по всем внесенным и обсуждаемым кандидатурам на должность Уполномоченного, которые не взяли самоотвод. Это статья 2-я часть 5-я.

Исходя из этого, предлагаю рассмотреть следующий список из 5 кандидатур, претендующих быть назначенными на должность Уполномоченного: Акимова Л.П., Задолинная Т.В., Карташова Е.Г., Марченко В.Т., Фурсин В.Ю. В соответствии с Регламентом в порядке очередности будет представлена каждая кандидатура, затем предлагаю В.К. Кравченко доложить решение по каждой кандидатуре, и после этого кандидату будет представлена возможность выступить с краткой программой. У депутатов будет возможность задать вопросы кандидату и высказать свое мнение по выдвинутой кандидатуре. Вот такой порядок, предусмотренный у нас с вами в Регламенте. Единственное, что мы должны с вами договориться, сколько минут мы будем предоставлять каждому претенденту для озвучивания позиции. Совет Думы предлагает 5 минут. Нет возражений? Будем голосовать? Нет. Ну, чисто процедурный вопрос.

Итак, документы по каждой кандидатуре у вас на руках, есть предложение перейти к обсуждению кандидатур. И первое слово мы предоставляем Акимовой Л.П., адвокату Кировской коллегии адвокатов г.Томска. Она работает еще и преподавателем в Академии государственной службы. Кандидатура выдвинута томском региональным отделением Российской объединенной демократической партии «Яблоко». Предложение о кандидатуре внесено в Думу (это принципиально, я хочу на это обратить ваше внимание) 17 июня. Владимир Казимирович, пожалуйста.

**Кравченко В.К.** Решение комитета состояло из 2-х пунктов: 1. Внести в установленном порядке в повестку очередного собрания Законодательной Думы Томской области вопрос о назначении Уполномоченного по правам человека в Томской области; 2. Рекомендовать Законодательной Думы Томской области при рассмотрении указанного вопроса учесть результаты голосования комитета по законодательству по Акимовой Л.П.: «за» – 1, «против» – 0, «воздержалось» – 7. Спасибо.

**Козловская О.В.** Лариса Петровна, пожалуйста, пройдите на трибуну. До 5 минут.

**Акимова Л.П.** Уважаемые депутаты, все присутствующие в зале! Я участвую в этом конкурсе уже второй раз. Я хочу сказать, что, конечно, для любой программы 5 минут – это вообще не время, но если вам слушать действительно некогда (а я думаю, что вы все знакомы с практикой, сложившейся вокруг этого вопроса), поэтому я в эти 5 минут скажу то, что скоро нас всех ожидает. Прежде всего, должность Уполномоченного по правам человека в России появилась недавно, вы все об этом знаете. В Томскую область это вообще пришло 2 года назад. Это попытка государства участвовать в создании определенного единого мирового пространства. Естественно, вводится этот институт, который уже давно, сразу после войны, существовал практически во всех государствах Европы. То есть это попытка государственных органов Российской Федерации внедрить этот институт на территории нашей страны, которая должна однозначно расцениваться как демократизация нашего общества.

Уполномоченный по правам человека, судя по этому закону, должен быть человеком очень независимым, грамотным. Это другое мировоззрение, это не адвокат, это не прокурорская деятельность, тем более не судья. Судья работает по заданному заявлению, по заданному делу, это прежде всего творческий человек. Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание, что, видимо, сейчас тот человек, который будет избран, столкнется с очень большими проблемами: готовится ряд законодательных актов, перед которыми мы все встанем тоже в определенное положение, вопросы будем задавать сами себе. Кто читал доклад Лукина, наверное, обратил внимание, что он там четко пишет, что перед нами стоит – либо законом защитить от произвола, либо от закона, который этот произвол порождает. Сейчас готовятся изменения в закон о ЖКХ, вы знаете, что сейчас нельзя человека выселить за неуплату из жилого помещения, если оно у него одно. Сейчас ряд депутатов внесли законопроект, который, видимо, будет принят, по которому можно будет выселить даже из этого единственного занимаемого жилья. Вот что обрушится на Уполномоченного по правам человека! Лукин, определяя определенные параметры, указывает ряд свобод, а я считаю, что это будет главное. Как только это будет принято, заработают суды, заработают

органы правопорядка. Куда гражданам кинуться, кроме Уполномоченного по правам человека? Я хочу, уважаемые депутаты, обратиться к вам. То, что вы не юристы, это не мешает вам использовать свое образование и свой жизненный опыт, который вы имеете в вашей деятельности. Уполномоченный – это не оперуполномоченный, это название не совсем, по-моему, правильно отражает ту систему, которая существует. Ведь у нас есть декларация прав человека, есть международные пакты о правах человека, существует Европейская конвенция о правах человека, но законодательство России не приведено в соответствие с международными договорами. Поэтому наши люди и наши государственные деятели этого Уполномоченного еще до конца не понимают. Они даже многие не понимают, для чего он нужен и что от него требуется. Жизнь вообще складывается из многих ситуаций. Вот здесь Уполномоченному нужно лавировать между национальными традициями для сохранения социального равенства. Вы же видите разделение общества на богатых и бедных. Что главное для государства? Вот Лукин и вот краеугольный камень этого доклада – перед государством и Уполномоченным все должны быть равны – чиновник, депутат или бомж. Он должен одинаково защищать всех. Он должен именно с позиции закона посмотреть, насколько этот закон защищает того или иного гражданина, насколько он соответствует. Я хочу сказать, что, прежде всего, эта вся деятельность осложняется процессом глобализации. Посмотрите, что в мире-то творится – педерасты, лесбиянки, кругом эта пресса, эти вопросы мало кого интересуют, но почему-то их поднимают на знамя. Кому и зачем это нужно? Кто этим занимается? Уполномоченный. Различные религиозные объединения, различные права. Я хочу сказать, что перед нами поле не паханное.

Я защищала диссертацию по внешней торговле Англии, я работала по международному управлению Англии, мне негодились эти знания. Может быть, поэтому у вас возникнет вопрос. Да, мне хотелось бы приложить мои знания к этому, я владела иностранным языком, тем не менее ваш выбор, конечно, будет вашим выбором, однозначно. Я единственное, что хочу, это призвать вас не ангажироваться. В городе все понимают, что в принципе вопрос о кандидатуре решен, но мы бы хотели обратить ваше внимание вот на что: талантливых и творческих людей – масса. Вот перед вами будет выступать очень популярный



юрист Фурсин, перед вами будут выступать великолепные люди, хорошие юристы, обратите на них внимание.

**Козловская О.В.** Одну минуту, пожалуйста. Уважаемые депутаты, мы дадим еще 1 минуту?

**Глок Л.Э.** Зачем?

**Козловская О.В.** То есть Вы предлагаете ограничиться 5-ю минутами?

**Глок Л.Э.** Конечно.

**Козловская О.В.** Тогда ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы предоставить дополнительно 1 минуту, голосуем. Решение принято не в пользу Ларисы Петровны. Лариса Петровна, огромное Вам спасибо за Ваше яркое выступление. Есть ли вопросы к Ларисе Петровне? Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Лариса Петровна, говорят, адвокаты имеют очень большие доходы от своей профессиональной деятельности. Вы декларацию подаете как адвокат?

**Акимова Л.П.** Уважаемые депутаты, уйдите вы от этого стереотипа. Да нет никаких нормальных доходов у адвокатов! Это люди свободных профессий, саморегулируемые организации, которые работают на те деньги, которые им платят их клиенты. Все адвокаты разные, тут невозможно о чем-то говорить. Я думаю, что правительство Российской Федерации идет на поводу московской коллегии. Но если там...вот, пожалуйста, Борщевский, Падва, Регенс...ну, действительно, они начинают бракоразводный процесс – полтора миллиона. Вот гонорары московской коллегии адвокатов. Вы думаете все, что ли? Да там таких десяток. Да там узурпация определенная, как и везде в нашей жизни существует разделение, так и здесь. Не могу разделить Ваше мнение, что в Томске очень уж богатые адвокаты, я думаю, чиновники богаче адвокатов однозначно. Поэтому я, уважаемые депутаты, отрицаю этот тезис. Отвечаю на Ваш вопрос: я работаю в Кировской коллегии адвокатов, у нас декларацию подает бухгалтер, в ней отражены мои доходы, можете ознакомиться. Адвокаты достойны большего, чем они имеют.

**Козловская О.В.** Спасибо, Лариса Петровна. Пожалуйста, Валерий Николаевич.

**Осипцов В.Н.** Лариса Петровна, в Северске очень часто ко мне обращаются люди, чтобы я им присоветовал хорошего адвоката. Мое личное мнение (да и не только мое), что в Северске все адвокаты или бездельники, или мошенники. Это мое личное мнение, я подчеркиваю на тот случай, если кто-то из северских адвокатов слушает. Лариса Петровна, я теперь знаю, кого советовать гражданам из закрытого города. Вы занимаетесь практикой, Вы работаете в Кировской коллегии адвокатов.

**Акимова Л.П.** Это реклама, спасибо.

**Осипцов В.Н.** Я думаю, что ни одному адвокату еще пиар не помешал.

**Акимова Л.П.** Присылайте клиентов.

**Осипцов В.Н.** Я это и хотел услышать, Лариса Петровна, Вы замечательная женщина и великолепный адвокат, Вы – на своем месте.

**Акимова Л.П.** Уважаемые депутаты, с любого места хочется стартовать выше. Решать вам. Я действительно хороший адвокат, я это знаю. Ищите меня в Кировской коллегии адвокатов.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Николай Александрович.

**Вяткин Н.А.** Вы очень хорошо сказали о проблеме, которая стоит перед Уполномоченным по правам человека. Вы сказали о законе, по которому можно будет выселять за неуплату ЖКУ. Как Вы будете это решать? Вы обязаны будете выполнять закон.

**Акимова Л.П.** Закон пока не принят, но если он будет принят (посмотрите этот закон), Уполномоченный должен будет приходиться к вам и вносить свои предложения и говорить, что он не согласен. Одновременно он должен будет выходить на Лукина. Уполномоченный сегодня законодательной инициативы не имеет, но мы считаем, что ему дадут эту инициативу. Пока закон не принят. Вот сейчас 2 июля объявят экономическую амнистию. Никто не знает, что там написано, все хотят посмотреть. То же самое этот закон. Его на осень готовят. Купите газеты, там о нем написано. Пока это проект, не закон, но нас не ждет ничего хорошего, уважаемые депутаты. Ни вас, ни нас. А вот этот Уполномоченный должен защитить и вас, и нас.

**Вяткин Н.А.** Но проблема такая, что человек не платит годами, кто за него должен платить? Это тоже права человека.

**Акимова Л.П.** А 70 лет государство у нас было, сейчас нет его, а во всех странах Европы и мира социальные гарантии существуют, их нет только у нас. Их надо вводить. Там есть тысячи организаций, которые вам помогут, если вы оказались в трудной ситуации, а здесь не поможет никто.

**Вяткин Н.А.** Спасибо, я понял.

**Козловская О.В.** Екатерина Мефодиевна, пожалуйста, и есть предложение ограничиться, коллеги.

**Собканюк Е.М.** Ваш первый шаг, если Вы будете избраны на эту должность?

**Акимова Л.П.** Поблагодарю вас, уважаемые депутаты, прежде всего вас. И сейчас я вам хочу пожелать, чтобы ваша хата не знала ни врача, ни адвоката. Это мое пожелание Вам. Спасибо за внимание.

**Козловская О.В.** Спасибо, Лариса Петровна. Вы, конечно, блестящий оратор и, по-моему, покорили многих в этом зале. Есть ли у кого-то желание высказаться? Спасибо, идем дальше. **Задолнинная Т.В.** Пожалуйста, Татьяна Валерьевна, пройдите к трибуне. Татьяна Валерьевна – адвокат, член Томской коллегии адвокатов. Кандидатура выдвинута депутатом Законодательной Думы Томской области Губой С.А. Предложение о кандидатуре внесено в Думу 17 июня. Пожалуйста, Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** По данной кандидатуре голосовали: «за» – 1, «против» – 1, «воздержалось» – 6. Спасибо.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Татьяна Валерьевна, Ваши 5 минут.

**Задолнинная Т.В.** Здравствуйте, уважаемые депутаты и гости, присутствующие в зале. Я полагаю, что в понедельник комитет по законодательству уже принял решение, и, в принципе, кандидатура уже определена. Поэтому я уже не волнуюсь, и мне выступать гораздо проще. О чем мне бы хотелось сказать? В городе Томске и в области существует большое количество всевозможных приемных. Люди обращаются в них. Я думаю, что все депутаты знают, что человек проходит первый круг, проходит второй круг, этих кругов может быть очень много. С одним и тем же обращением он обращается в разные инстанции. Очень много разных проблем, и я думаю, что прежде всего, если бы я была на этой должности, я бы собрала сведения и проанализировала все

эти обращения, какие из них остались без удовлетворения. Возникает вопрос: почему столько много обращений? Почему какие-то не решены? Соответственно в рамках полномочий, которые предоставлены законом Томской области Уполномоченному по правам человека, вносила бы предложения по изменению каких-то областных законов, возможно бы, рекомендовала выступить с какой-то законодательной инициативой на уровень Российской Федерации. Также я бы (это, наверное, мое программное заявление) проанализировала экспертный совет по правам Уполномоченного по правам человека в Томской области. Думаю, что необходимо в него включать больше некоммерческих организаций, которые занимаются непосредственно защитой прав человека, которые разбирают, какие именно права нарушены. Они всем известны: это право на благоприятную экологическую среду, это защита прав инвалидов, военнослужащих. Проблемы, в общем-то, известны. Наладила бы контакт с Уполномоченным по правам ребенка, потому что права детей защищаются, но права семьи часто забываются, и именно эту ячейку общества часто никто не защищает. Большое спасибо С.А.Губе, который оказал доверие мне, выдвинув меня и попросив меня дать согласие на участие в этом конкурсе. Еще хотела бы отметить, что существует аппарат Уполномоченного, и в каждой области есть общественные помощники. На основании анализа обращений, которые я бы собрала со всех общественных приемных, я бы выделила направления, где больше всего происходит нарушение прав, и среди общественных помощников назначила бы ответственного по этим направлениям деятельности. У меня все.

**Козловская О.В.** Спасибо большое, Татьяна Валерьевна. У кого есть вопросы? Пожалуйста, Аркадий Яковлевич.

**Эскин А.Я.** Уважаемая Татьяна Валерьевна, а зачем Вам все это надо? Вы себя исчерпали как юрист? Вам не нравится профессия? Вы только начинаете работать адвокатом, это же длительный путь в достижении чего-то, и вдруг такой кардинальный путь смены чего-то. Как я понимаю, должность, на которую Вы претендуете, это не юридическая должность, это немного другое. Зачем Вам это?

**Задолинная Т.В.** Давая согласие на участие в конкурсе, о чем я думала? Я ведь не только юридической деятельностью занимаюсь, я провожу в общественной приемной депутатские приемы. Этим я занимаюсь уже давно, в том числе

занимаюсь адвокатской деятельностью с 2006 года. Я представитель томской коллегии адвокатов, она самая старейшая, я считаю, самая лучшая. Я думаю, что не просто так ведь в списке кандидатов оказалось 3 адвоката. Вероятно, такой есть запрос у общества. Уполномоченный по правам человека должен иметь определенное мировоззрение, он не должен быть из бюрократической или какой-то коммерческой среды. Этот человек должен быть практиком, который непосредственно общается с людьми, знает их проблемы и умеет противопоставить себя, защищая человека, органам власти, донести проблему.

**Козловская О.В.** Еще есть вопросы? Глок Л.Э., пожалуйста.

**Глок Л.Э.** Татьяна Валерьевна, сейчас будет прием во все школы. По закону у нас каждый имеет право на выбор образовательного учреждения, а с другой стороны, существует так называемое крепостное право (этот термин Нелли Степановна ввела). Как Вы, если Вас изберут, будете решать это противоречие?

**Задолинная Т.В.** У меня у самой 2 сына, поэтому этот вопрос мне очень понятен. Мое мнение, что надо принимать по месту жительства. Надо повышать качество образования в школе и ответственность родителей за выбор школьного заведения. Термин «крепостное право», я думаю, нехороший. Все хорошее, я думаю, это забытое старое.

**Козловская О.В.** Еще есть желающие задать вопросы? Нет. Есть ли желающие высказаться по данной кандидатуре? Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Губа С.А.** Уважаемые коллеги, кандидатуру Татьяны Валерьевны на должность Уполномоченного по правам человека я выдвинул по 2 основным причинам. Во-первых, то, что у нее есть высшее юридическое образование, и то, что Татьяна Валерьевна, на мой взгляд, неразрывно связана с населением Томской области, его проблемами, она имеет довольно обширный и длительный опыт общественной деятельности. Поэтому прошу кандидатуру поддержать. Спасибо.

**Козловская О.В.** В.В.Казаков, пожалуйста.

**Казаков В.В.** Татьяна Валерьевна на протяжении 8 лет работает моим помощником на общественных началах. И, наверное, в том, что я два раза была избран депутатом, население мне оказало доверие, ее огромная заслуга. Она сталкивается с обращениями граждан, которые прошли уже длительный и большой

путь в поисках справедливости. И мои эмоциональные выступления по поводу Н.С.Кречетовой, может быть, связаны с тем, что Нелли Степановна не смогла помочь, а Татьяна Валерьевна смогла. И таких случаев я могу представить шесть, а, может быть, даже семь. Спасибо большое.

**Козловская О.В.** Следующая кандидатура – Карташова Е.Г., начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Томской области. Кандидатура выдвинута депутатами Законодательной Думы Томской области Барышниковой, Глоком, Козловской, Кляйном, Кравченко, Куприянцем, Федоровым. Предложение о кандидатуре внесено в Думу 19 июня до 18.00. Это было предельное время представления документов. Владимир Казимирович, пожалуйста.

**Кравченко В.К.** По кандидатуре Карташовой Е.Г. голоса распределились следующим образом: «за» - 7, «против» – 0, «воздержалось» – 1. Спасибо.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Владимиру Казимировичу? Вопросов нет. Пожалуйста, Елена Геннадьевна, Ваше выступление.

**Карташова Е.Г.** Здравствуйте, уважаемые депутаты и гости заседания! Я полагаю, что Уполномоченный должен строить свою работу, ориентируясь на то, что он является связующим звеном между двумя звеньями, двумя равными партнерами – государством и обществом. Первое, я считаю, с чего должен начать работу Уполномоченный, он должен обеспечить реальную возможность гражданам, жителям Томской области попасть на личный прием к Уполномоченному. Для этого нужно выделить несколько дней в неделю для приема, тех, кто приехал из других населенных пунктов, задействовать все возможные способы связи, вести прием в общественных организациях, выезжать в муниципальные образования. Следующее, что нужно сделать (работая уже с обращениями, с людьми, здесь поможет, я считаю, профессия юриста), это определить, какие предпосылки имеет та проблема, с которой обратился человек. Предпосылки субъективного характера, т.е. чиновник, допустим, как-то неправильно применил закон. Закон, в принципе, неплохой, здесь один механизм воздействия – если Уполномоченный видит, что в законе имеется какой-то изъян, дефект, то уже нужно действовать направленно, ставить вопрос об изменении законодательства. И из этого, я считаю, вытекает второе направление деятельности

Уполномоченного – это совершенствование в первую очередь регионального массива правовых актов. Уполномоченный будет сталкиваться с дефектами в муниципальных актах и в федеральных. Поэтому эта работа должна вестись системно, быть конструктивной и последовательной. Здесь очень важна, конечно, грамотная аналитика. В связи с тем, что у Уполномоченного отсутствует право законодательной инициативы, он должен и может работать с теми структурами, у кого такое право закреплено в Уставе Томской области. На сегодняшний день там есть и властные структуры, и представители гражданского общества, причем количество последних растет. Уже сегодня у меня есть ряд предложений по внесению корректировок в ряд нормативных актов, которые касаются оказания бесплатной юридической помощи на территории Томской области. Потому что этот механизм в первую очередь нацелен на слабо защищенные слои населения, и люди смогут решить свои проблемы в трудовом и жилищном плане, и в пенсионном, и по социальным вопросам. К сожалению, пока такая помощь еще не очень доступна в районах области. В ряде районов у нас есть территории, где вообще нет адвокатов, есть территории, где нет нотариусов и много юристов. Поэтому соблюдение прав и законных интересов жителей таких населенных пунктов должно быть, конечно, на контроле и органов государственной власти, и Уполномоченного тоже.

Представляется необходимым на регулярной основе реализовывать проекты, направленные на правовое просвещение жителей области. Конечно, нужны тематические мероприятия, потому что мы видим, что в первую очередь людей волнуют трудовые проблемы, жилищные, пенсионного обеспечения. Конечно, такую работу нужно строить с учетом охвата всех групп населения и с пользой наиболее удачного и близкого для каждой из этих групп способа подачи информации. Кому-то ближе пресса, кто-то черпает все новости и информацию в Интернете, кто-то смотрит телевидение, а кто-то слушает радио. То есть здесь тоже нужно ориентироваться и на возрастные особенности. Эта работа, конечно, немислима без привлечения общественности. Наш город славится учеными, в том числе учеными-юристами, и я думаю, что задача Уполномоченного – привлекать представителей юридической науки к просветительской работе. Полагаю, что акцент в пропаганде правовых знаний (конечно, нужно рассказывать и о том, какие

права есть у людей) нужно делать на том, какие механизмы защиты нужно использовать. Потому что в целом наши граждане ориентируются, какие права они имеют, потому что сейчас уже и в школе об этом рассказывают, а вот как защищать свои нарушенные права знают не все, и зачастую люди не знают, когда вообще государство должно, не дожидаясь какого-либо заявления, выступить в защиту интересов. Реализовать эти планы невозможно без эффективной работающей команды, поэтому Уполномоченный должен сформировать аппарат. Конечно, там необходимо иметь квалифицированных юристов. Уполномоченный – это психолог, социолог и юрист. В зависимости от ситуации он может быть специалистом в разных отраслях. Главное найти туда неравнодушных людей, которые помогут человеку выйти из тяжелой ситуации. Таких людей среди томичей немало, и я надеюсь, они откликнутся. Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Елена Геннадьевна. Пожалуйста, вопросы Елене Геннадьевне. Олег Владимирович, пожалуйста.

**Громов О.В.** Вы будете прислушиваться к мнению депутатов при назначении или выдаче мандатов уполномоченным на местах? Дело в том, что у нас есть факты, когда уполномоченные на местах превращают этот мандат в инструмент политического контроля.

**Карташова Е.Г.** Я уточню: Вы спрашиваете про помощников Уполномоченного? Это общественные помощники. Да, конечно, выбирать нужно в первую очередь людей, которые компетентны, которые не преследуют какие-то личные цели, неравнодушны к интересам жителей. Это и гражданское общество на этой территории и, естественно, представители органов местного самоуправления, потому что это то звено публичной власти, которое ближе всех находится к населению. Но решение нужно принимать самому Уполномоченному.

**Козловская О.В.** Валерий Николаевич. Ваш вопрос, пожалуйста.

**Осипцов В.Н.** Елена Геннадьевна, Вы лучше меня знаете, что чиновники, отчасти и депутаты тоже, чуть что, сразу отправляют граждан в суд. У нас в Томской области существует закон об оказании бесплатной юридической помощи гражданам, т.к. у 90% граждан, которых отправляют в суд, не то, что на юристов нет денег, но и на эту продуктовую корзину, о которой мы сегодня будем дебаты вести. Так вот, я думаю, Вы закон этот знаете областной об оказании бесплатной



юридической помощи гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Томской области. На Ваш взгляд, требуются ли изменения, а если требуются, то какие изменения можно внести в этот закон?

**Карташова Е.Г.** На сегодняшний день это одна из таких самых насущных проблем. Дело в том, что у нас областной закон как бы дополняет и развивает положения федерального закона. Вообще эта система новая. Мы попали в 2006 году в эксперимент, и у нас создано было Государственное юридическое бюро, одно из 10 в России. Это, конечно, только развивающаяся еще система. Эти бюро были федеральными до 1 января этого года, в настоящее время они уже переданы в ведение субъектов, и теперь это областные учреждения. Проблемы большие существуют в том, что в основном перечень категорий граждан, которым оказывается бесплатная юридическая помощь, на сегодняшний день установлен федеральным законом. Поскольку Бюро было федеральным, федеральные акты (это были постановления правительства) определяли, какой перечень документов должен представить человек, для того чтобы ему, безусловно, оказали юридическую помощь, какие основания для отказа. Потом произошел небольшой сбой, и когда Бюро передали на уровень субъекта, эти постановления отменили. На сегодняшний день у нас четко не прописана компетенция региона, т.е. в принципе я не говорю, что Бюро, конечно, нарушает чьи-то права, но появился некоторый простор для деятельности, т.е. можно попросить лишнюю справку. Я не говорю, что так делают, но, на мой взгляд, нужно выставить барьер, чтобы этого уж точно не происходило. Здесь такая интересная юридическая проблема, потому что все равно мы связаны федеральным законом, но тем не менее я думаю, что там есть основания для работы. Мы можем также расширить перечень категорий, конечно, но это упирается все в деньги.

**Козловская О.В.** Б.А.Мальцев, пожалуйста.

**Мальцев Б.А.** Елена Геннадьевна, какие чувства Вы испытываете, меняя мундир действующего «генерала» на мундир «генерала» в отставке?

**Карташова Е.Г.** У меня звание, которое эквивалентно званию полковника. Поэтому у меня есть еще куда развернуться.

**Козловская О.В.** Спасибо большое. С.А. Губа.

**Губа С.А.** Елена Геннадьевна, чем все-таки для Вас должность Уполномоченного по правам человека лучше должности начальника Управления Министерства юстиции?

**Карташова Е.Г.** Я работаю в Управлении уже 10 лет. Конечно, нам государство не дает скучать, у нас постоянно происходит реорганизация, преобразование. Но в целом все эти 10 лет я занимаюсь примерно одним и тем же направлением. Конечно, не могу сказать, что я их постигла в совершенстве, но хочется какого-то профессионального роста. Я думаю, что эта работа очень интересная, полезная, востребованная. Ну и в профессиональном плане, и в человеческом это новый этап. Работать с людьми и с документами интересно.

**Козловская О.В.** Спасибо. Олег Михайлович.

**Шутеев О.М.** Спасибо. Вы частично уже на мой вопрос ответили, но я еще хотел бы акцентировать: став Уполномоченным, если мы Вас поддержим, каким образом Вы будете учитывать специфику региона в работе? Вы уже сказали про удаленность, большие расстояния. И в связи с этим: если будет создана и реально будет работать институт общественных помощников Уполномоченного на местах, считаете ли Вы возможным использовать работу наших общественных приемных депутатов на местах? Поскольку в данный момент, на мой взгляд, именно приемная депутатов – самый ближайший пункт, куда люди приходят за защитой своих интересов и решением своих вопросов.

**Карташова Е.Г.** Да, я уже сказала про отдаленность территорий и низкую плотность, но не только это влияет на то, что там слабая юридическая помощь, а то, что у нас 72% некоммерческих организаций сосредоточено в областном центре и только 28% приходится на всю остальную территорию Томской области. То есть гражданское общество у нас более активно в г.Томске, поэтому Уполномоченный, конечно, должен принимать это во внимание и содействовать развитию гражданского общества еще и в тех территориях, которые не очень объединяются для защиты своих каких-то интересов. Поэтому необходимо еще учитывать и то, что мы многонациональный регион, у нас много различных конфессий, у нас есть такие национальности, которых нет в центральной части России. Это коренные народы Севера. Я думаю, что нужен человек, который и этими проблемами тоже занимается. Потом у Томской области есть определенные «маяки» развития,

которые озвучены Губернатором. Я думаю, что Уполномоченному следует учитывать в своей работе, в аналитической деятельности, насколько по этим «маякам» развития благополучная ситуация с защитой прав и свобод граждан. Допустим, если мы говорим о том, что мы должны стремиться к тому, чтобы томские вузы получили мировой статус, нужно четко понимать, насколько благополучно живут студенты и преподаватели. Если есть какие-то проблемы, то, конечно, власть должна их знать, должна решать, потому что без этого, наверное, качественного скачка не произойдет. Вчерашние студенты должны стремиться оставаться в городе и чувствовать себя комфортно.

**Козловская О.В.** Спасибо, Елена Геннадьевна. Если можно, пожалуйста, покороче, потому что у нас время все-таки регламентировано. Достаточно?

**Карташова Е.Г.** И приемные, конечно, я думаю, обязательно нужно задействовать, потому что нужно использовать все формы информации, чтобы знать, чем живет народ, его проблемы.

**Козловская О.В.** Казаков В.В.

**Казаков В.В.** Уважаемая Елена Геннадьевна! Мне кажется, Оксана Витальевна не зря озвучила дату и время подачи Вами заявления. Борис Алексеевич, как всегда, зрит в корень. Вы с января 2013 года замещаете должность начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Томской области. Можно ли этот Ваш душевный порыв расценивать так, что Вы не справились с должностью руководителя данного Министерства?

**Карташова Е.Г.** Я не располагаю чьим-то мнением, что я не справилась с работой. У меня не было такой информации. Я считаю, что я справляюсь.

**Козловская О.В.** Коллеги, может быть, достаточно? Можно мне задать вопрос? Елена Геннадьевна, и на заседании комитета, и сегодня на заседании Думы выступления претендентов на эту должность очень яркие, и, с моей точки зрения, там очень много правильных и здравых предложений. Скажите, пожалуйста, если Вы будете избраны Уполномоченным, Вы готовы будете выстроить сотрудничество со всеми претендентами, которые сегодня участвуют в процедуре выборов?

**Карташова Е.Г.** Обязательно. Если будет готовность с другой стороны, я буду готова всегда.

**Козловская О.В.** Спасибо большое. Присаживайтесь, пожалуйста. Олег Владимирович, пожалуйста.

**Громов О.В.** Уважаемые коллеги, я считаю, что нам нельзя сделать еще раз ошибку и превратить эту должность в какую-то политическую фигуру. Один из кандидатов сегодня выступил и опять поднял тему, как Жилищный кодекс, выселение и т.д. Мне больно это слышать. У нас в Томской области у меня на округе стопроцентно защищены субсидиями граждане моего округа, и пенсионеры приходят ко мне и говорят, что получают субсидию, даже большую, чем начисления. Дальше. У нас есть разная помощь людям, попавшим в трудную ситуацию. Там проблема в другом – деньги сейчас наличкой приходят, они их получают и тратят на другие цели. Поэтому возникает большая задолженность, и если объективно поясняют, то и областная, и местная власть идет навстречу, делают рассрочку. Сейчас опять этот вопрос зачем-то поднимают. В этой связи я думаю, что Елена Геннадьевна – самая приемлемая претендентка. Во-первых, из ее выступления ясно, что она будет заниматься нормальным взаимодействием с силовыми структурами, общественными организациями в интересах конкретного человека. Потому что в основе все равно лежит закон. Если кто-то нарушил закон, ни один Уполномоченный не поможет. И, конечно, мне симпатично, что она озвучила в своем выступлении, что будет обращать внимание именно на отдаленные небольшие поселки, где живут наши граждане. Я еще раз приведу пример: поселок Гарь. Было обращение к Губернатору, ко мне лично – жители приходят и просят переселить их в другое место. Просто нет вообще центрального водоснабжения. Другие «болячки» – удаленность. Словом, я думаю, надо поддержать кандидатуру Елены Геннадьевны.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, после выдвижения Елены Геннадьевны были звонки, были встречи с депутатами. Почему мы выдвигаем Елену Геннадьевну? Времени мало прошло, после того как закончила работать специальная комиссия, и в тот период, на мой взгляд, у каждого из нас сформировался идеальный образ Уполномоченного. И мы данных кандидатов пытаемся сейчас подогнать под ту идеальную модель, которая у каждого в голове. Безусловно, идеальных людей нет, и этот институт очень сложный, но мы с вами

еще смотрим работу этого института как части института парламентского контроля. Данный руководитель отчитывается раз в год о своей работе, мы задаем вопросы, даем наказы, высказываем рекомендации. И после всего этого анализа, я думаю, что большая группа депутатов пришла к тому, что Елена Геннадьевна в силу ее человеческого и профессионального потенциала лучше других кандидатов справится с этой работой. Спасибо.

**Козловская О.В.** Переходим к следующей кандидатуре. Марченко В.Т., председатель президиума коллегии адвокатов «Томский правовой центр». Кандидатура выдвинута томской региональной общественной организацией «Томский исследовательский центр по правам человека». Предложение о кандидатуре внесено в Думу 31 мая. Пожалуйста, Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** На комитете голосовали: «за» – 1, «против» – 0, «воздержалось» – 7.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Валерий Трофимович.

**Марченко В.Т.** Я постараюсь быстренько изложить свою позицию. Уважаемые депутаты и приглашенные, я понимаю обстановку, сложившуюся вокруг выборов Уполномоченного, и все-таки отвечу на вопрос, почему я решил выдвинуться на замещение вакантной должности. Уполномоченный по правам человека в нашем регионе выступает от имени общественной организации «Томский исследовательский центр по правам человека», который уже более 15 лет успешно работает по правам человека в Томской области. Во-первых, я считаю, что у меня есть определенное моральное право, желание высказать свое мнение как специалиста, имеющего высшее образование, опыт работы на должностях прокурора, судьи, начальника Управления юстиции Томской области. Приобретенный многоплановый опыт деятельности и опыт жизни вот уже на протяжении 10 лет успешно помогает мне и в непростой адвокатской деятельности. Во-вторых, я провел достаточно много дел, оказывая помощь томичам, среди которых немало пенсионеров, безработных, малоимущих, веду личный прием граждан в «Томском правовом центре». В-третьих, я поддерживаю хорошие отношения с простыми людьми, общественниками, правозащитниками, представителями органов власти, правоохранительными органами и судебским сообществом, а также с рядом лиц, присутствующих здесь в зале. Кроме этого,

меня насторожил другой вопрос. Во-первых, к нам в «Томский правовой центр», в коллегия адвокатов стали звонить по телефону люди и обращаться с жалобой на то, что их обращениями и жалобами Уполномоченный по правам человека в Томской области практически не занимается. Естественно, стал возникать вопрос, почему это происходит. И также в 2011 году в газете «Томская неделя» была опубликована статья Кречетовой, называлась «Эксплуатационный капитал», откуда я узнал, что всем известного Зайкова и его защитника в суде предлагалось занести в какой-то «черный список». И среди них был бы, в том числе, мой знакомый, правозащитник Н. Кандыба. Я расценил данную публикацию, как очернение правозащитной деятельности вообще, как деятельности бескорыстных людей. Правая свобода нам дана один раз с рождения, и к ней надо относиться серьезно, о чем здесь и шла речь. Считаю, что Уполномоченный является зависимым институтом в области прав человека, не имеет ни правового, ни морального права создавать такой институт репутации, чтобы не скатиться на позиции необъективности, пристрастности, какой-либо зависимости, на позицию обличающего судьи в государстве либо в регионе, потому что это не поддерживается действующим законодательством России, международными нормами в области прав и свобод человека, а также законами субъекта Федерации. Вновь избранный Уполномоченный, приступая к своим обязанностям, должен все-таки создать (и это нигде не прозвучало) компетентный работающий аппарат из специалистов, имеющих достаточный профессиональный и жизненный опыт. А также должен быть создан консультативный совет для оказания необходимой консультативной помощи.

Кроме того, я считаю, никто не ответил ни на один вопрос по поводу оказания помощи и по соблюдению прав человека в районах области. Кречетовой Н.С. такой институт был создан, а также созданы общественные приемные различного характера, где люди (мы с ними встречались) оказывают действительно правовую помощь не только в правовых вопросах, но и жизненных вопросах. Деятельность Уполномоченного определена региональными российскими законами об Уполномоченном, Конституцией, а также законами о государственной службе, о противодействии коррупции и Уставом Томской области. Я хотел бы остановиться и внести определенные предложения в Закон «Об Уполномоченном

по правам человека в Томской области». Пунктом ст.10 данного закона установлены данные полномочия, которые, как я считаю, требуют доработки в части обязательного рассмотрения предложений Уполномоченного (это в форме дополнений, изменений нормативных актов). Учитывая, что правозащита гражданского общества дополняет функции структур органов власти, а также принятие и введение новых правовых норм законодательства Томской области, детализирующих ответственность должностных лиц за действие (бездействие), нарушающие права человека. Также хотел остановиться на том, что работа Уполномоченного по сбору сведений и информации в области, обеспечение прав и свобод человека должна вестись в соответствии с законом. При этом обязательно надо ссылаться на конкретные источники, которыми могут быть органы власти, местного самоуправления, правоохранительные органы, суды, что возможно при определенном сотрудничестве и качестве взаимодействия. Конечным итогом работы Уполномоченного является доклад (сообщение) о положении дел, который должен быть основан на действительных, конкретных фактах с применением определенных примеров и опираться только на практику, которая сложилась в Томской области.

И последнее. Один из самых известных польских правозащитников Марек Новицкий сказал: «Мы должны хорошо обучиться, прежде чем лезть в пекло работы Уполномоченного по правам человека». Я считаю, что этим все и сказано.

**Козловская О.В.** Валерий Трофимович, спасибо. Пожалуйста, вопросы, коллеги.

**Эскин А.Я.** У Вас большой опыт государственной службы. Я знаю, что Вы сегодня очень известный адвокат и большой общественный деятель. И у меня к Вам лично такой вот вопрос: создали институт по правам человека, потом создали институт по защите прав ребенка, теперь создали институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей, т.е. предприниматель не человек. Сколько мы еще будем создавать институтов уполномоченных по защите чьих-то прав? То есть права человека едины, правильно?

**Марченко В.Т.** Я, конечно, не понял, в чем вопрос заключается.

**Козловская О.В.** Ваша позиция.

**Марченко В.Т.** А, позиция... Я считаю, что жизнь общества многопланова, правоотношения с каждым годом расширяются в обществе, возникают новые правоотношения, и с этим появляются соответствующие лица, которые должны отвечать. У Уполномоченного по предпринимательству гораздо больше прав в этой области, чем, допустим, у Уполномоченного по правам человека, учитывая порядок его назначения и те полномочия, которые ему предоставили, вплоть до приостановки судебных решений он имеет право. Я уже не говорю о других вещах, которые ему предоставлены. Поэтому все это должно происходить на определенном этапе развития общества. Почему? Потому что возникает ряд проблем в обществе, которые все-таки должны решаться на данном этапе и решаться, я считаю, определенными лицами, чтобы, мягко говоря, донести до Москвы или центрального органа те проблемы, которые возникают с этими правами. Как проблема по правам детства, предпринимательства и ряду других проблем. Полномочия Уполномоченного, конечно, гораздо шире, чем, допустим, тех уполномоченных по предпринимательству и другим делам. Они, по существу, охватывают очень большой объем, поэтому и должен быть создан консультативный совет из лиц, которые владеют специальностью, о которых идет речь.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть еще вопросы, коллеги? Можно мне вопрос? Вы все-таки много работаете с людьми, к Вам люди обращаются, скажите, пожалуйста, какие сегодня самые острые проблемы в рамках Уполномоченного по правам человека в области существуют? Вот Ваша точка зрения.

**Марченко В.Т.** Первая проблема, хотя ей много уделялось внимания (это говорит и сама судья) – это проблема участия граждан в долевом строительстве и те нарушения, которые там допущены уже в течение не пяти лет, уже гораздо больше. Которые допускались и допускаются до настоящего времени, только создаются определенные новые формы обмана граждан, ухода от государственной индексации, которая требуется при долевом участии в строительстве. Да, закон принят, что данный договор о долевом участии в строительстве должен быть принят. Учитывая, что не все граждане у нас знают закон, не все обращаются к юристам, они ухитряются, придумывают различные формы, для того чтобы уйти от этого. Это один из вопросов, есть и другие, конечно.



**Козловская О.В.** Спасибо, Валерий Трофимович, присаживайтесь, пожалуйста. Скажите, есть ли желающие высказаться?

**Громов О.В.** У меня небольшая реплика, можно? Уважаемые коллеги, нам надо задуматься просто. Александр Яковлевич хорошую тему поднял. Если так дело пойдет у нас в стране, за счет нищей экономики скоро будем вводить институт Уполномоченного по защите прав Уполномоченного. И это будет правильно, потому что сейчас уже есть прецедент, его надо защищать.

**Козловская О.В.** Спасибо. По кандидатуре Марченко В.Т. есть желающие высказаться? Нет. Спасибо. Переходим к следующей кандидатуре – Фурсин В.Ю., преподаватель международного факультета управления Национального исследовательского Томского государственного университета, индивидуальный предприниматель. Кандидатура выдвинута Томской региональной социально-общественной организацией «Свободная инициатива». Предложение о кандидатуре внесено 19 июня до 18 часов. Пожалуйста, Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** За Владимира Юрьевича голосование на комитете было таким образом: «за» - 0, «против» – 0, «воздержалось» – 8.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Владимир Юрьевич, Вам слово.

**Фурсин В.Ю.** Поскольку итоги сегодняшних выборов фактически предсказуемы (они были давно предсказуемы), по программе Уполномоченного по правам человека здесь уже высказывалось много, я считаю, что, если это объединить, это будет оптимальная программа. Что касается взаимодействия с Законодательной Думой Томской области, хотелось бы обратить внимание, что этот вопрос был задан на комитете. У нас при Губернаторе создан экспертный совет, поэтому, анализируя законопроекты, которые проходят на голосование, я думаю, было бы оптимально, чтобы их еще изучали эксперты при заме Губернатора, поскольку они являются независимыми и они могут вносить, на мой взгляд, абсолютно дельные предложения. И хочу повториться, что я уже на комитете говорил в защиту прав ветеранов войны, которые не погибли, но умерли после войны, что нужно уравнивать их в правах с теми, кто погиб, увековечить их память вместе с погибшими ветеранами в Лагерном саду. Скоро будет круглая дата Победы, я думаю, что это входит в компетенцию Законодательной Думы, и, возможно, этим займется городская Дума.

Что касается работе по защите прав граждан, то я этим занимаюсь очень много. Многие знают, мы столкнулись со многими на разных сторонах – и строители, и коммунальщики, и энергетики. Поэтому здесь особо распространяться, я думаю, не о чем. У меня позиция одна: каждый должен заниматься своим делом профессионально. У нас большее количество, на мой взгляд, нарушений прав граждан исходит от чиновников из-за того, что они либо не делают, что обязаны, либо делают неквалифицированно, либо халатно относятся к своим обязанностям. Один раз вы уже выбрали чиновника на эту должность, у вас есть второй шанс. У меня все.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, вопросы к Владимиру Юрьевичу.

**Френовский А.Н.** Вы много занимаетесь дольщиками, как Вы считаете, есть перспектива положительно решить эти вопросы?

**Фурсин В.Ю.** Я занимаюсь решением проблемы, есть 90% гарантии ее решить, если ею заниматься, а не создавать видимость ее решения. Я уже помог на многих домах, которые были не достроены. Многие дома уже введены. К сожалению, органы власти не очень приветствуют мое участие в этой работе, доходило до того, что даже с дольщиками отказывались встречаться, пока я не выйду из кабинета.

**Козловская О.В.** Еще есть вопросы? Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста. Вы хотите выступить? Пожалуйста.

**Хан В.П.** Я не хочу никоим образом обидеть настоящего кандидата, единственное, с ужасом думаю о том, что, если мы решим проголосовать за данного кандидата, то эта работа превратится, как это обычно в деятельности кандидата присутствует, в монетизацию совершенно, и мы получим совершенно ужасное лицо представителя в этой должности. Я вас призываю хорошо подумать, когда вы будете голосовать. Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо. Уважаемые коллеги, мы обсудили все 5 кандидатур. Я должна вас проинформировать о том, что вчера в адрес Законодательной Думы Томской области поступило обращение Ассоциации муниципальных образований Томской области. Они не воспользовались своим правом внести кандидатуру, но тем не менее вчера состоялось заседание президиума Совета, где были рассмотрены все 6 кандидатур, и при единогласном

голосовании рекомендована на должность Уполномоченного по правам человека Карташова Е.Г. Здесь имеется оценка ее деятельности на посту, который она сейчас занимает, я должна довести ее до вашего сведения. Подписал Шамин Г.А.

Второе. Наверное, всех волнует и интересует позиция Губернатора Томской области. С.А.Жвачкин не воспользовался своим правом внести кандидатуру, позицию свою он нам изложил на прошлом заседании Думы, тем не менее, естественно, мы с ним провели необходимые консультации. Он поддерживает кандидатуру Карташовой Е.Г. Если есть необходимость, я думаю, присутствующий здесь Феденев А.М. (представитель Губернатора) может ответить на вопросы, если они имеются. В соответствии с Регламентом Думы (статья 133) Уполномоченный по правам человека в Томской области назначается на должность большинством голосов от установленного числа депутатов тайным голосованием с использованием бюллетеней. В соответствии со статьей 135 Регламента голосование осуществляется по всем внесенным и обсужденным кандидатурам, не взявшим самоотвод. У нас с вами есть заявление Зайцева с просьбой о самоотводе, в связи с этим оглашаю список кандидатов для внесения в бюллетень для тайного голосования: Акимова Л.П., Задолинная Т.В., Карташова Е.Г., Марченко В.Т., Фурсин В.Ю. Для проведения процедуры тайного голосования с использованием бюллетеней нам необходимо с вами избрать счетную комиссию. По решению Совета Думы предлагается избрать счетную комиссию из 5 депутатов. Мы с вами знаем о том, что комиссия формируется представителями всех фракций, которые работают в Думе. Поэтому состав предлагается следующий: Баранов Е.В. (ЛДПР), Михкельсон А.К. («Единая Россия»), Немцева Г.Г. («Справедливая Россия»), Осипцов В.Н. («Единая Россия»), Федоров А.Г. (КПРФ). Просьба проголосовать за кандидатуры, предложенные в состав счетной комиссии списком. Не будет возражений? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	33
Проголосовало за.....	33
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Счетную комиссию прошу собраться в 329 кабинете прямо сейчас, подготовить все необходимое для голосования, а нам с вами, уважаемые коллеги, надо посоветоваться. Вы, конечно, можете вынести мне порицание,

потому что я нарушила Регламент – мы должны были с вами обсудить вопрос о перерыве еще 15 минут назад, но, учитывая, что вопрос достаточно серьезный и всех выступающих надо было поставить в равные условия, я приняла на себя такую ответственность. Давайте посоветуемся: может быть, мы сейчас минут на 15 прервемся, а в 12 часов продолжим работу. И после того, как выступит комиссия, мы пойдем по повестке, затем проголосуем и уйдем уже на часовой перерыв? Какое ваше мнение? Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Вопрос, Оксана Витальевна. А мы не голосуем за включение в список указанных кандидатур?

**Козловская О.В.** Есть ли необходимость проголосовать за включение в список всех 5 кандидатов? Насколько я понимаю, процедурно у нас это не предусмотрено. Комитет рассмотрел.

**Кравченко В.К.** Счетная комиссия предложит форму и список.

**Козловская О.В.** И мы тогда уже проголосуем за форму бюллетеня и фамилии, которые там будут включены. Это в соответствии с Регламентом. Еще есть вопросы? Уважаемые коллеги, объявляется перерыв на 15 минут.

**Заседание второе**

**12-00**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

Проводится регистрация. Присутствует 29 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

**Козловская О.В.** Прежде чем предоставить слово счетной комиссии есть предложение вручить удостоверение мирового судьи В.И. Малаховой. Вера Ивановна, пройдите, пожалуйста. (Аплодисменты.). Итак, слово счетной комиссии. Кто от счетной комиссии? Г.Г.Немцева.

**Немцева Г.Г.** Уважаемые коллеги, разрешите огласить протокол № 1 заседания счетной комиссии для проведения тайного голосования на 21-ом собрании Законодательной Думы Томской области 5-ого созыва.

«Присутствовали члены счетной комиссии: Баранов Е.В., Михкельсон А.К., Немцева Г.Г., Осипцов В.Н., Федоров А.Г.

Повестка заседания счетной комиссии: выборы председателя счетной комиссии, выборы секретаря счетной комиссии, оформление текста бюллетеня для тайного голосования, о времени и месте голосования, порядке его проведения.

Комиссия решила: избрать председателем счетной комиссии Немцеву Г.Г., избрать секретарем счетной комиссии Михкельсона А.К.

Внести на утверждение Думы форму и текст бюллетеня (показываю): бюллетень для тайного голосования по назначению Уполномоченного по правам человека в Томской области 27 июня 2013 года. Внесены фамилии: Акимова Л.П., Задолнинная Т.В., Карташова Е.Г., Марченко В.Т., Фурсин В.Ю. Графа «против всех» и «воздержался».

**Козловская О.В.** Спасибо. У кого есть вопросы? Вопросов нет. Тогда нам нужно утвердить форму и содержание бюллетеня. Голосуем за форму и текст бюллетеня.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	28
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Немцева Г.Г.** Уважаемые коллеги, разрешите предложить порядок, время и место тайного голосования. Время, место тайного голосования и порядок его проведения устанавливается счетной комиссией на основании Регламента Законодательной Думы Томской области. Голосование проводится в течение 30 минут, бюллетени для тайного голосования выдаются членами счетной комиссии в соответствии со списком депутатов под роспись в приемной Председателя Думы. Заполнение бюллетеня проводится депутатами в кабине для тайного голосования, которая находится слева от входа в зал и приемной Председателя Думы. Голосование проводится путем нанесения депутатом в бюллетене любого знака в квадрате, относящегося к тому из вариантов, в отношении которого депутатом сделан выбор. Депутат проходит через кабину для тайного голосования в зал и опускает бюллетень в урну, которая будет установлена на столе президиума. После завершения голосования подсчету подлежат только действительные бюллетени.

Недействительными при подсчете голосов депутатов считаются бюллетени неустановленной формы, а также бюллетени, по которым невозможно определить волеизъявление депутатов».

**Козловская О.В.** Вопросы имеются? Нет. Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся. У нас вариант какой? Объявить сейчас перерыв на 30 минут для голосования, и по завершении голосования в течение 15-20 минут будет возможность поработать. Либо есть другой вариант: мы сейчас продолжаем работу, сохраняем интригу, затем во время большого перерыва голосуем и по завершении продолжаем повестку. Тем более что у нас сейчас такой вопрос, который требует порядка 40-50 минут.

**Казаков В.В.** Чтобы мне определиться со своим решением, что значит, Оксана Витальевна, «сохраняем интригу»?

**Козловская О.В.** Сохраняем интригу, потому что нет пока победителя.

**Из зала.** Вторым вариантом.

**Козловская О.В.** Нет возражений? Никто не настаивает? Хорошо. Спасибо за поддержку.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «Об исполнении бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области за 2012 год»**». Слово для доклада предоставляется **Козлову Виктору Георгиевичу**, директору Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области.

**Козлов В.Г.** Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется проект закона «Об исполнении бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области за 2012 год». В 2012 году практически по всем показателям бюджета как доходной, так и расходной части обеспечено выполнение и перевыполнение плановых объемов. По сравнению с 2011 годом доходы системы ОМС увеличились на 18%, расходы на 20%. Я вам напомню, что в 2012 году дважды уже вносились изменения в бюджет по увеличению доходной и расходной части бюджета, расходная часть увеличилась на 550 млн. рублей и в декабре еще на 411 млн. руб. С начала года бюджет «подрос» на 774, 2 млн. руб.,

расходная часть – на 961, 6 млн. руб. За счет чего же обеспечена доходная часть бюджета фонда ОМС? Всего поступило 8 млрд. 234, 8 млн. рублей, основная сумма в доходной части – это субвенция федерального фонда (85% составляет, или 5 млрд. 115, 5 млн. руб.), в этой субвенции 2, 5 млрд. – это страховые взносы ОМС на неработающее население, которые в 2012 году область непосредственно перечисляла в федеральный Фонд ОМС. Также из областного бюджета мы получили 746 млн. руб. Это межбюджетный трансферт на одноканальное финансирование на текущее содержание лечебных учреждений. Также в 2012 году в соответствии с законом мы размещали временно свободные средства на депозитах, дополнительно получили 4, 2 млн. руб. За лечение иногородних жителей в наших лечебных учреждениях дополнительно получили 175, 9 млн. руб. из других субъектов Федерации.

И также по денежным взысканиям 2,5 млн. руб. В соответствии с законодательством совместно с работой прокуратуры по взысканию с декретированных лиц 2,5 млн. руб. На программу «Модернизация здравоохранения» в 2012 году получили 1 млрд. 825, 1 млн. руб., на нацпроект «Здоровье» на диспансеризацию детей-сирот 8,9 млн. руб., на работающих граждан 50,8 млн. руб. На выплату участковым – 203,8 млн. руб.

Также в прошлом году мы получали денежные средства на единовременную выплату врачам, которые согласились поехать работать в сельскую местность, это 138 млн. руб. Сто тридцать восемь специалистов дополнительно получили по миллиону рублей. Это то, что касается доходной части. Расходы бюджета в целом в 2012 году составили 9 млрд. 238, 4 млн. руб. То есть 99,7% от плана. На медицинскую помощь оплата произведена в полном объеме – 100% (5 млрд. 702, 6 млн. руб.). Ноль целых и три десятых невыполнения плана обусловлено тем, что остаток денежных средств 17 млн. руб. по программе «Модернизация здравоохранения», которую мы заплатили уже в начале 2013 года, и 39,7 млн. руб. – это выплаты участковым, которые мы вернули в бюджет. Также израсходовано на ведение дел страховыми компаниями 76,6 млн. рублей. В соответствии с нормативом на выполнение управленческих функций Фондом израсходовано 45, 9 млн. руб. (это 100% от запланированных средств). На нацпроект «Здоровье» 8, 9 млн. руб. мы потратили на детей-сирот, и 5,8 млн. руб. мы отдали за

диспансеризацию работающих граждан. На выплаты участковым мы потратили 164, 1 млн. руб. Я уже говорил, что все получили в полном объеме, несмотря на то, что у нас денежные средства остались, у нас все в соответствии с законодательством участковые сестры и участковые врачи получили в полном объеме. На программу «Модернизация здравоохранения» расходы произведены в следующих размерах: 592, 6 млн. руб. мы перечислили в областной бюджет на укрепление материально-технической базы, 76,8 млн. руб. перечислено в областной бюджет на внедрение современных информационных систем здравоохранения, и 1 млрд. 199, 2 млн. мы перечислили в лечебные учреждения на внедрение стандартов и повышение доступности амбулаторной помощи. То есть в части внедрения 58 федеральных стандартов получали дополнительные средства 40 стационаров и на повышение доступности 51 амбулаторно-поликлиническое лечебное учреждение.

Также в рамках программы «Модернизация здравоохранения» проводилась диспансеризация 16-летних подростков. 9 тыс. 600 подростков было осмотрено, это 100% в соответствии от плана.

И также 138 млн. руб. мы направили на единовременные выплаты врачам, которые переехали на работу в сельскую местность. Оставшиеся на счетах средства на конец года составили 190,6 млн. руб. Я объясню, за счет чего. 130, 4 млн. – это дополнительные средства, которые поступили из федерального Фонда в виде субвенции уже в декабре месяце, которая пошла в терпрограмму непосредственно 2013 года, 17, 3 млн. руб.– остаток средств на РПМЗ, которым мы рассчитались также в начале этого года за декабрь 12-го года, и 39,7 млн. руб. – это неиспользованные средства на выплату участковым, которые мы вернули в областной бюджет.

Заклучения все есть. То, что касается вопроса передачи здания в областную собственность, здесь задерживает Росимущество непосредственно, потому что все документы, которые необходимы, мы передавали в Департамент управления госсобственностью. На комитете вопрос я уже подробно озвучивал, и Алексей Анатольевич подтвердил, что с нашей стороны никаких вопросов нет. Теперь только надо получить заключение Росимущества. Прошу принять данный закон в 2-х чтениях.



**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли вопросы? Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Терещенко А.Н.** Расходы на профосмотр входят в структуру Фонда? И если да, то какая сумма получилась за 2012 год?

**Козлов В.Г.** Вы имеете в виду по 2012 году?

**Терещенко А.Н.** Да, конечно.

**Козлов В.Г.** По 2012 году у нас отдельно в рамках нацпроекта «Здоровье» была предусмотрена только диспансеризация работающих граждан. То, что касается профосмотра декретированных лиц за счет работодателя, то это не входит в систему ОМС.

**Терещенко А.Н.** То есть за счет работодателя проводится?

**Козлов В.Г.** Да.

**Козловская О.В.** Николай Александрович.

**Вяткин Н.А.** Скажите, пожалуйста, финансовая обеспеченность на одного жителя или нашей медицины по сравнению с другими субъектами Сибирского федерального округа как выглядит? Это один вопрос. И второй вопрос: у вас отклонение от плана по расходам составляет 59 млн., тем более по статьям 16, 19 млн. на социальные выплаты почему не использованы? В чем дело – плохое планирование или еще что-то?

**Козлов В.Г.** Что касается сравнения с другими территориями, то в 2013 году с учетом того, что полностью идет одноканальное финансирование, практически все территории уравниваются, все программы бездефицитны. У нас по 2013 году дефицит составляет всего полтора процента. Если в прошлом году дефицит программы у нас составлял 24%, в этом году всего полтора процента. На 2013 год все субъекты практически находятся на одном уровне, потому что там идет расчет субвенции на каждого жителя, получается в этом году порядка 10 тыс. рублей на 1 жителя. То, что касается отклонения, я уже озвучивал, что там выплаты участковым 39,7 млн. рублей. Когда мы деньги дополнительные получали, мы всегда брали более завышенную цифру, потому что 3 года назад у нас была ситуация, когда не хватило денег участковым и пришлось дополнительно выходить и искать эти средства. Мы оказались в такой ситуации, что врачи не получали

денежные средства, и поэтому берется завышенная цифра, и поэтому всегда у нас идет такой остаток, который мы возвращаем потом в областной бюджет.

**Вяткин Н.А.** Вы экономите, а участковых нет.

**Козлов В.Г.** Те, кому положено по закону, получают –10 тысяч участковые врачи получают и 5 тысяч участковые сестры. Больше по закону мы не можем кому-то платить. Это деньги целевые. С этого года этого нет. Это идут деньги в общей субвенции, поэтому вопрос будет снят. И 17 млн. руб. (это вторая цифра, которая есть) – это деньги по модернизации, которыми мы рассчитались в этом году за декабрь месяц, но они пошли в бюджет непосредственно этого года.

**Козловская О.В.** Но вопрос будет снят? Вы имеете в виду, что теперь уже учреждения сами определяют, как расходовать эти средства?

**Козлов В.Г.** Да, определяют. Эти деньги заложены каждому лечебному учреждению, в этом году эти надбавки все сохраняются.

**Козловская О.В.** Спасибо. Александр Николаевич, Ваш вопрос.

**Френовский А.Н.** Виктор Георгиевич, на одном из последних собраний мы поднимали вопрос о ФАПах, и мы сделали анализ по ФАПам в Колпашевском районе – в каком они состоянии и какие есть проблемы, написали Вам письмо, но ответ получили от Колпашевской ЦРБ. И в этом письме в принципе все нас устраивает, единственное, что по Чажемтовскому филиалу Колпашевской ЦРБ здание находится в аварийном состоянии, но они, опять же, ссылаются на Вас. А ответ по сути дела никакой.

**Козлов В.Г.** Спасибо за вопрос. Но дело в том, что я уже неоднократно говорил, что мы непосредственно производим оплату в лечебные учреждения в соответствии с законом. Если в законе написано, что закуп оборудования до 100 тыс. руб., то мы не можем лечебным учреждениям разрешить приобретать оборудование свыше 100 тысяч. Если там запрещено за счет средств ОМС производить капитальный ремонт, то мы не можем разрешить проводить капитальный ремонт. Закон сейчас един для всех, поэтому деньги должны быть потрачены в соответствии с законом. Поэтому, к сожалению, мы не можем их направить туда на эти цели.

**Френовский А.Н.** Но а мы ж покупаем модульные ФАПы.

**Козлов В.Г.** То, что было в прошлом году, была 51-я статья федерального закона, часть 16-я, в которой говорилось о том, что те территории, которые работают по одноканальному финансированию до 2010 года, им разрешено было приобретать непосредственно, в том числе, оборудование. С 2013 года закон теперь един для всех. Об этом я еще говорил в 2012 году.

**Френовский А.Н.** Получается, филиал Колпашевской ЦРБ в Чажемто – это дело Колпашевского района?

**Козлов В.Г.** Это дело не Колпашевского района, это дело непосредственно Томской области. Тут надо либо отдельную программу какую-то принимать, либо за счет муниципального образования, либо за счет областного бюджета все делать.

**Звоначев С.В.** Нам рассказывали, что будет все лучше и лучше, а теперь мы пришли к 2013 году и нам говорят, что лучше не будет и ждите, что будет только хуже. Есть места, где вообще ФАПов нет.

**Козлов В.Г.** Когда в прошлом году была какая-то лазейка, я сам выходил с инициативой, говорил: давайте непосредственно поможем им, но, к сожалению, сейчас я не могу вам что-то пообещать, что в соответствии с законом я могу потратить деньги туда.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, действительно этот вопрос поднимается уже не в первый раз при обсуждении вопроса по здравоохранению. Давайте мы просто сделаем протокольную запись о том, чтобы обратиться к Администрации с тем, чтобы была разъяснена позиция, как будет решаться этот вопрос по ФАПам, в первую очередь в отдаленных населенных пунктах. Нет возражений? Началось формирование бюджета на 2014-2016 гг., в том числе наша позиция должна быть услышана. Галина Григорьевна, Вы хотели дать комментарий?

**Немцева Г.Г.** Да, я хотела дать комментарий, что на комиссии по здравоохранению, которая создана при комитете по труду и социальной политике Законодательной Думы Томской области было принято решение обратиться к Администрации о разработке программы по ФАПам. И мы уже обратились к Администрации области, чтобы они этот вопрос подробно изучили. Я предлагаю после того, как Администрация ответит комиссии по здравоохранению, тогда давать протокольное поручение, потому что получится повторение.

**Козловская О.В.** А давайте мы сделаем так: учитывая соответствующую значимость собрания Думы, давайте мы сошлемся на то, что вопрос рассмотрен на комиссии, направлен запрос в адрес Администрации и по результатам этого вопроса мы просто вернемся к этому вопросу. Нет возражений?

**Из зала.** Нет.

**Козловская О.В.** Хорошо, давайте поставим срок июль месяц, у нас просто в июле заседание Думы будет еще, и мы к этому вопросу вернемся. Принимается? Пожалуйста, Геннадий Семенович, Ваш вопрос.

**Видяев Г.С.** Виктор Георгиевич, у меня вопрос такой: я посмотрел графу, где наименование расходов, и не нашел (может быть, где-то есть, и я не могу видеть), мне бы хотелось, чтобы Вы сказали: вы можете оплачивать проведение аттестации рабочих мест работников, которые работают во вредных условиях труда?

**Козлов В.Г.** Вы имеете в виду медработников, да?

**Видяев Г.С.** Да, медицинских работников. Они работают во вредных условиях труда, им положено молоко и т.д. И чтобы молоко получать, нужно обязательно провести аттестацию рабочего места. А Вы знаете, федералы нам не всегда выделяют в полном количестве, и нам сказали, что вы можете тоже выделять деньги для проведения аттестации рабочих мест. То есть, если можете, то в каком количестве и что нужно для того, чтобы к вам обратиться с этим предложением? Какие документы?

**Козлов В.Г.** В рамках аттестации рабочих мест непосредственно работника, который работает в системе ОМС, они могут тратить средства обязательного медицинского страхования. Это предусмотрено законодательством. Деньги идут в общем тарифе, отдельно мы никогда не выделяем, потому что поликлиника получает через подушевое финансирование, стационар получает в зависимости от пролеченного пациента. Но в структуру тарифа это можно включать, непосредственно эти суммы для аттестации рабочих мест. Это не будет нецелевым использованием.

**Козловская О.В.** Спасибо. Достаточно? Пожалуйста, Алексей Дмитриевич.

**Пронькин А.Д.** Контрольно-счетной палатой проведена проверка отчетности Фонда ОМС по направлениям: взаимные расчеты, расчеты с областным

бюджетом, страховыми компаниями, федеральным Фондом ОМС. По результатам проверки мы подтверждаем достоверность их отчета, а вот то, что сегодня было сказано относительно здания, я со слов понял так, что Фондом приняты все меры и осталось дело за другими организациями, но тем не менее мы это будем держать на контроле.

**Козловская О.В.** Спасибо. К Алексею Дмитриевичу есть вопросы? Нет. Спасибо. А.Б.Куприянец.

**Куприянец А.Б.** Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект. Вы слышали уже со слов докладчика, что заключения на него получены, они все положительные. Вот только что мы слушали Контрольно-счетную палату, которая подтверждает достоверность тех данных, которые представлены. Поэтому комитет принял решение рекомендовать собранию Думы принять этот законопроект в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Вопросы есть? Нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

**Федоров А.Г.** Уважаемые коллеги, Виктор Георгиевич кроме фактов озвучил еще другую проблему, которая остро стоит в здравоохранении – это то, что финансирование на приобретение оборудования в здравоохранении только до ста тысяч рублей. И здесь, я считаю, необходимо разрабатывать программу по приобретению оборудования для учреждений здравоохранения отдельно. Потому что если раньше мы за счет Фонда это все приобретали, частично за счет бюджетных средств, то сегодня это ложится только на бюджет, причем это областной бюджет. Такая практика у нас была в свое время, мы в г.Томске финансировали приобретение оборудования для поликлиник г.Томска, доходило до 120 млн. руб., ежегодно мы выделяли на это средства. Я считаю, что на 2014 год в бюджете эти средства надо предусматривать.

**Козловская О.В.** Спасибо. Еще есть желающие выступить? Здесь присутствует и Александр Михайлович, и председатель комитета Глок Л.Э., давайте мы в рабочем порядке Ваше предложение рассмотрим. Просто надо понять. Можно сегодня, конечно, поручений записать много и потребовать, чтобы везде были предусмотрены деньги, но все-таки надо все эти вопросы смотреть в комплексе. Просто по ФАПам довольно часто поднимался. Оборудование – очень

важный вопрос, я с Вами абсолютно согласна в плане выступлений, но думаю, что предварительно надо его все-таки поизучать, в том числе эффективность использования. Проблема эта существует, но, думаю, что главное здесь – выстроить приоритеты, и для нас важно определить сейчас те виды помощи, которые требуют в первую очередь серьезных капитальных вложений, а это, понятно, будет онкология. И стоит она очень больших денег. Ограничиваемся? Тогда есть предложение перейти к голосованию. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....32+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Есть ли дополнения, изменения к предложенной редакции первого чтения? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....32+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**Об отчете о деятельности областных государственных унитарных предприятий за 2012 год**». Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемый Александр Брониславович, уважаемые депутаты и присутствующие! Говоря о государственных унитарных предприятиях, могу сказать, что у нас 5 предприятий. Их было столько на 1 января 2012 года и осталось столько же на 1 января 2013 года, изменений не произошло. По-прежнему это 3 ОГУПа дорожного хозяйства (3 ДРСУ), 1 предприятие – «Областной аптечный склад» и 1 предприятие – «Томский областной центр технической инвентаризации». Два областных унитарных предприятия имеют филиалы – это ДРСУ, которые имеют 4 филиала

соответственно по районам, и 5 филиалов у нас у «Областного аптечного склада», причем 3 из которых были открыты именно в 2013 году. Три ОГУПа являются участниками обществ с ограниченной ответственностью, «Областное ДРСУ» – участником ООО «Дорожник» (100%), ОГУП «Кожевниковское ДРСУ» – так же участником ООО «Подсобное» (100%) и ОГУП «Первомайское ДРСУ» – участником ООО «Куяновское». Суммарная выручка от реализации товаров, работ и услуг по 5 действующим предприятиям в 2012 году составила 2 млрд. 72 млн. 349 тыс. рублей, что на 1,3% меньше, чем в 2011 году, и при этом выполнение плана по выручке тоже меньше, чем предполагалось. Выполнен план на 99,2%. Сальдированный финансовый результат также составляет убыток в сумме 25 млн. 190 тыс. рублей против прибыли, которая была в 2011 году, – 23 млн. 762 тыс. руб.

Основной убыток получен двумя предприятиями, причем основную массу в этой сумме занимает убыток «Областного ДРСУ». Правда, я докладывал на комитете, хочу пояснить и на Думе о том, что здесь, в общем-то, не все так плохо, как кажется на первый взгляд. Дело в том, что «Областное ДРСУ» убытки показывает по большей части исходя из бухгалтерской документации, поскольку аудиторы заставили их отразить резервы, сформированные по заработной плате, по платежам, которые придутся на отпуск и по так называемым сомнительным долгам. Причем по сомнительным долгам на основную сумму предприятие отсудилось, получило положительные результаты в Арбитражном суде, и сейчас дело за взысканием. Поэтому того убытка, который здесь отражен, конечно, не будет. Частично убыток показывает из той суммы, которую я назвал, «Областной аптечный склад». Это 4 млн. 627 тыс. руб. в прошлом году было и 3 млн. 712 тыс. в этом году. Если вы помните, мы в прошлом году говорили, что из-за ремонта сформировались вот такие показатели. В этом году такая же ситуация, и на комитете было дано поручение, чтобы мы все-таки проработали вопрос, и сейчас я знаю, что деньги будут выделены на ремонт здания. Но хочу обратить внимание, что ситуация здесь несколько иная, потому что еще открывалась филиальная сеть. По филиальной сети тоже могу сказать, что результат филиальной сети положительный, поэтому, несмотря на превышение плановых показателей по затратам на филиальную сеть, в целом результаты оптимистичные. Что касается других показателей, то среднесписочная численность за 2012 год составила 1 тыс.

617 человек, произошло незначительное снижение (0,6%), среднемесячная зарплата работников составила 23 тыс. 698 руб., что на 7,4% выше значения. Но это средняя месячная зарплата всех работников. Что касается средней месячной зарплаты руководителей, то она снизилась на 6,7% и составила 75 тыс. 176 руб. в месяц, а при этом основную долю снижения показало «Областное ДРСУ», снижение зарплаты руководителя произошло на 21,1%.

Если говорить об имуществе, то имущество было приобретено ОГУПами на 71 млн. 531 тыс. руб., что составляет 78,9% от суммы амортизации. Из казны было предоставлено определенное имущество на сумму 2 млн. 258 тыс. руб. И в части показателя «эффективность использования имущества» в 2012 году происходит опережающий рост основных средств по сравнению с их выбытием. Процент поступления – 6,9%, что даже выше, чем в 2011 году, где было 6,4%.

Но вместе с тем приходится констатировать рост степени износа (43,5% было в прошлом году, и в 2012 году он возрос до 50,7%).

Перечисление прибыли. Исходя из тех показателей, о которых я говорил, прибыль недополучена в областной бюджет, сальдированная задолженность была 428 тыс. руб., платежи в бюджет по всем налогам и сборам составили в 2012 году 81 млн. 163 тыс. руб., что на 7,4% выше значения показателя 2011 года. И, говоря об общем показателе, нужно говорить о том, что у областных ДРУСУ бюджетная эффективность положительная, т.е. у них показатели выше, чем те деньги, которые тратятся на них, если смотреть в совокупности по отчислениям во все бюджеты.

О перспективах развития могу сказать, что у нас было принято решение на уровне Администрации до сентября месяца разработать отраслевую стратегию в отношении предприятий дорожного комплекса. Если помните, они неоднократно включались в программу приватизации и исключались. В отношении двух других предприятий хочу сказать, что в ближайшее время изменений не предвидится по той простой ситуации, что они выполняют государственно значимые функции. «Областной аптечный склад» торгует в установленном законом порядке наркотиками, закисью азота, спиртом, а что касается «Томского областного центра технической инвентаризации», то они занимаются технической инвентаризацией.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, коллеги, вопросы.



**Вяткин Н.А.** Скажите, пожалуйста, все ваши предприятия убыточны, даже аптечный склад. Какие меры принимаются сегодня? Мы говорим везде о малом бизнесе, поэтому убыточные предприятия просто недопустимы. Какие выводы делаются?

**Трынченков А.А.** В отношении ДРСУ я уже сказал, там все понимают, что надо комплексно подходить к этому вопросу. Вопрос там и по ценообразованию в дорожной сфере существует, который надо решать, безусловно, даже не в рамках отдельных каких-то предприятий, а в целом.

**Вяткин Н.А.** Но надо делать что-то!

**Трынченков А.А.** Совершенно справедливо. Я думаю, что отраслевые департаменты этим заняты. Плюс к этому было принято решение избавиться от непрофильных активов путем их продажи и аккумулировать таким путем деньги, и в конечном счете, исходя из отраслевой стратегии, все равно мы увидим в сентябре месяце, когда произойдет приватизация, потому что никто не оспаривает ситуации, что у нас все 3 областных ДРСУ работают в свободном рынке оказания услуг в строительстве, поэтому все равно так или иначе мы должны понимать...Плюс к этому еще аптечный склад, Вы с него начали вопрос. Я про филиальную сеть сказал. Если не будет дополнительной нагрузки по ремонту здания-памятника на Ленина, который они занимают (а там существенные деньги предполагается отвлекать), то соответственно, если посмотреть, выручка у них увеличилась за счет филиалов на 46%, прибыль от продаж в 3,5 раза возросла, производительность труда возросла на 35%, поэтому говорить, что работают они плохо при высоких заработных платах, несправедливо.

**Вяткин Н.А.** А убытки почему показывают, если все есть?

**Собканюк Е.М.** Содержание зданий.

**Из зала.** Эксплуатируют.

**Козловская О.В.** Аркадий Яковлевич, Ваш вопрос.

**Эскин А.Я.** Я в продолжение вопроса, который мы обсуждали на комитете. Вообще эти подразделения создаются для выполнения нужд, которые нужны отраслевому департаменту. Так как вы являетесь руководящей структурой, вы отчитываетесь. Мы на комитете ставили вопрос: есть программа развития этих предприятий отраслевыми департаментами, которая уберет все эти вопросы?

Говорить, что там здание ремонтируют...Его и в этом году будут ремонтировать. Значит, неправильное планирование было, значит, не заложили деньги. С ДРСУ тоже надо разобраться. Я недавно, в общем-то, работаю, но я уже слышу в третий раз этот вопрос. И сегодня мы должны голосовать за что-то, а мер, исключаящих эти вопросы, не видно. Отраслевые департаменты здесь присутствуют. Они могут выйти и сказать: с ДРСУ будет вот это, с аптечным складом будет вот это. Вот это хотелось бы услышать.

**Трынченков А.А.** Я поясню, потому что отчет все-таки Администрации по управлению госсобственностью. Я обратил бы ваше внимание, что до сентября месяца принято решение о разработке отраслевой стратегии, поэтому, я думаю, что будет отраслевая стратегия, Департамент дорожного строительства ее в Думу представит, и будет видно, что будет в дальнейшем происходить с предприятиями дорожного комплекса. Что касается «Областного аптечного склада», то, поскольку это государственное унитарное предприятие (это не учреждение), поэтому напрямую мы им деньги дать не можем, поэтому там будут иные механизмы предусмотрены с точки зрения помощи в осуществлении этого ремонта.

**Козловская О.В.** Еще есть вопросы? Нет вопросов? Спасибо. Пожалуйста, Алексей Дмитриевич.

**Пронькин А.Д.** Те замечания, которые нами были выявлены, в ходе доработки отчета устранены, к новой редакции у Контрольно-счетной палаты замечаний нет.

**Козловская О.В.** Спасибо. Кляйн И.Г, пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Уважаемые коллеги, данный законопроект рассмотрен в соответствии с 52-ОЗ. Отчет был внесен в Думу в соответствии с законом, информацию мы подробно обсуждали на нашем комитете и давали рекомендации Администрации Томской области предоставить консолидированное мнение отраслевых департаментов о мерах по повышению эффективности, финансово-экономическое обоснование целесообразности сохранения действующих ОГУПов, в частности, по филиалам «Областного аптечного склада» у нас были споры. Решение комитета: рекомендовать все же утвердить, и предлагаю поддержать постановление Думы, но все-таки протокольно, Оксана Витальевна,

продублировать решение комитета о представлении этого коллективного мнения. Алексей Анатольевич признает сам, что до сентября они представят это мнение.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы к Ивану Григорьевичу? Вопросов нет. С учетом предложения председателя комитета продублировать решение в части разработки стратегии по тем предприятиям, которые сегодня, скажем, показывают не очень хорошую работу, можно поставить вопрос на голосование? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** 32 – за, решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**Об отчете об аренде и безвозмездном пользовании областным государственным имуществом за 2012 год**». Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** По состоянию на 31 декабря 2011 года действовал 181 договор аренды областного госимущества с участием Департамента по управлению государственной собственностью, в том числе 93 договора аренды зданий и помещений, общая площадь сданных в аренду помещений составляла 6 тысяч 756 кв. метров, 27 договоров аренды сооружений, в том числе 7 договоров аренды нефтяных скважин, объектов газового хозяйства 12 договоров и прочих сооружений – 8. Шесть договоров – аренда комплексов имущества и движимого имущества и 55 договоров – аренда земельных участков, площадь была 87, 2 гектара. Кроме тех договоров, о которых я сказал, действовало еще 4 договора аренды областного госимущества. Если говорить о недвижимости, то 584 кв. метра всего, полномочия арендодателя по которым у нас осуществляли областные государственные учреждения всех форм и унитарные предприятия. Если мы будем смотреть по году в целом, то в течение года, как вы понимаете, у нас договоры заключались, расторгались, и всего действовало 426 договоров аренды областного государственного имущества. Таким образом, по состоянию на конец 2012 года действовало уже 136 договоров аренды с участием департамента, в том числе 41

договор аренды зданий и помещений общей площадью 6 тыс. 148 кв. метров (значительное уменьшение, как вы видите, произошло), 29 договоров аренды сооружений. Состав тот же самый остался, увеличилось на 2 объекта газового хозяйства, сданных в аренду. А 64 договора – аренда земельных участков. Если вы посмотрите, то здесь площадь земельных участков существенным образом увеличилась – с 87, 2 гектаров до 1 тыс. 294, 6 гектара. Это связано с тем, что договоры аренды по сдаче в постоянное, бессрочное пользование предприятия обязаны были заключить, перезаключить.

Кроме тех договоров, о которых я сказал, по департаменту на конец года действовало 110 договоров аренды областного имущества, где, опять же, выступают арендодателями унитарные предприятия, причем там площадь составила более 9 тысяч квадратных метров, практически на 6, 5 тысяч квадратных метров увеличилась этими предприятиями площадь помещений. Понятно, почему это произошло. Это произошло, как вы помните, потому, что теперь это не источник бюджета, как было раньше, а, если сдается непосредственно самим учреждением или предприятием, это источник дохода соответствующего учреждения. Правда, и раньше так было.

В 2012 году от передачи объектов недвижимости было получено 30 миллионов 900 тысяч рублей, что составило 100,3 % перевыполнения плана, который был предусмотрен. По суммам если мы будем говорить, то основные доходы были получены прежде всего от аренды зданий и помещений (7 млн. 331 тыс. руб.), доходы от аренды нефтяных скважин (15 млн. 663 тыс. руб.) и доходы от объектов газового хозяйства (около 5 млн. рублей). Прочие – там значительно меньше. Кроме того, были получены доходы от передачи по договорам земельных участков в сумме 7 млн. 411 тыс. рублей (83% к плану). Почему не выполнили план, хочу пояснить. Это и досрочное прекращение договоров по инициативе арендаторов, в частности, те же ДРСУ не перезаключили ряд договоров. Понятно, мы только что про них говорили – с целью эффективности по неиспользуемым земельным участкам они договоры не заключили. Кроме того, при формировании бюджетного задания прогнозировалось увеличение арендной платы. Вы знаете, что мы сдаем по рыночной оценке независимого оценщика в части там по кадастровой стоимости, кадастровая стоимость менялась, и оценка менялась, поэтому ряд

договоров были со значительным снижением рыночной стоимости этих участков. И несколько увеличилась задолженность по арендной плате за землю – до 202 тысяч руб. Вместе с тем в отчетном году поступили доходы в общей сумме 805 тысяч рублей по вновь заключенным договорам. Поэтому одни выбывают, но появляются и другие договоры. Совокупный доход от сдачи в аренду областного имущества составил 38 млн. 312 тысяч рублей. Я в целях экономии, наверное, не буду подробно останавливаться на порядке предоставления имущества в аренду. Как вы знаете, мы действуем на основании Закона «О защите конкуренции», соответственно в тех случаях, когда необходимы конкурсные, аукционные процедуры, когда возможна сдача в аренду без этих процедур, заключаем договоры в ином порядке. По значению средневзвешенных ставок по аренде могу сказать, что произошло снижение средневзвешенной ставки как по аренде зданий и отдельных помещений в зданиях, так и по аренде земли. Почему это произошло? Потому что, если посмотреть, объектов, сдаваемых в аренду, на самом деле незначительное количество, и, учитывая, что у нас сдаются в основном теперь по окраинам города (это улицы Профсоюзная, Алеутская), то при большой площади сдаваемых помещений, которые сдаются в аренду, удельная ставка низкая, и соответственно она влечет снижение общей ставки по сдаваемому имуществу. И точно так же и по земле. Я по ДРСУ сказал – переоформляли и переоформляют другие предприятия, соответственно на земли сельхозназначения ставка низкая, поэтому произошло снижение удельной ставки.

По задолженности и по работе претензионной я хочу сказать, что в нашем департаменте все отработывалось в течение года. Существенно снизилась задолженность за счет того, что «Томскгражданпроект», если вы помните, частично рассчитался по своим долгам. Он был основным должником, и задолженность была в сумме 6 млн. 588 тыс. рублей. Передали жилые помещения по соглашению, утвержденному Арбитражным судом, на 6 млн. 349 тыс. руб. Частично задолженность была списана как безнадежная (на 1 млн. 174 тыс. руб.). По остальным долгам ведется исковая претензионная работа. У меня все. Спасибо.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы? Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** У меня один вопрос. Все-таки с точки зрения экономической Вы-то сами как считаете – ставка арендной платы, которая меньше тысячи (тут есть

и 300 руб.) адекватна сегодняшним реалиям? В городе Томске – 300 рублей в год! Это в месяц, значит, 25 рублей. В год, да. Среднегодовая ставка. Поэтому я и говорю: как Вы оцениваете, адекватна она при среднерыночной стоимости по оценке независимых компаний больше тысячи?

**Трынченков А.А.** Я вам сказал про Алеутскую, Профсоюзную. Ну, допустим, сдадим мы в аренду тому, кто заплатит больше, любому предпринимателю, мы не возражаем... На самом деле нужно понимать (и себя не обманывать) состояние того имущества, которое сдается в аренду. Помните, мы решали вопрос о предоставлении в безвозмездное пользование тем, кто там собачек содержит и лошадок разводит, только ради того, чтобы они хоть как-то содержали это имущество. Потому что нам надо либо принимать решение о сносе всего этого, либо мы должны для поддержания какого-то состояния, какие деньги ни платят, сдавать, потому что в данном случае это нас устраивает. Именно поэтому. Я могу только так ответить.

**Козловская О.В.** Это что, специальные там у вас места, где сегодня животные?

**Трынченков А.А.** По Алеутской, да, там животных содержат.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Ваш вопрос.

**Звонарев С.В.** Вопрос очень прост: скажите, пожалуйста, содержание имущества и та арендная плата, то, что мы получаем за аренду, – это адекватные цифры с точки зрения наших областных денег? Есть ли смысл вообще его содержать? Вы сами об этом только что говорили. Хочу еще добавить про амортизационный износ, который это имущество несет.

**Трынченков А.А.** Вы имеете в виду те площади, в отношении которых Иван Григорьевич вопрос задавал?

**Звонарев С.В.** Вопрос очень широкий, как Вам удобно, так и отвечайте. Потому что казна большая, и доходы с имущества разные.

**Трынченков А.А.** Вы возглавляете комиссию, на которой мы эти вопросы рассматривали, мы установили критерии сохранения в собственности Томской области имущества. Исходя из этих критериев, на самом деле мы предполагаем отчуждение даже тех объектов, которые приносят существенный доход, – это скважины, это объекты газового хозяйства по той простой причине, что (я думаю, и

прокуратура меня здесь поддержит) мы в соответствии с федеральным законодательством от всех непрофильных активов до 2015 года вообще должны избавиться. Они не обеспечивают выполнение полномочий государственных органов. Поэтому, естественно, мы дальше не будем сдавать их в аренду. Я думаю, будет принято решение, будем включать в приватизацию и продавать эти объекты.

**Козловская О.В.** При формировании плана на 2014 год просьба обратить на эти объекты внимание.

**Трынченков А.А.** Оксана Витальевна, я с Вами совершенно согласен. Просто я хочу еще раз к депутатам обратиться: вы же вспомните: мы включаем в план приватизации, а потом не продаем, а потом вы задаете вопрос, почему не продали. Да потому, что состояние объектов такое и находятся объекты в таких местах.

**Козловская О.В.** Глок Л.Э.

**Глок Л.Э.** Меня интересует судьба бывшего 9-го детского дома на Сибирской, 33. Что с ним?

**Трынченков А.А.** Наконец-то утвердили проектно-сметную документацию, 4 раза ее переделывали. Там возникли определенные сложности (там комиссия работала) – там оказалась подземная река, подмыло фундамент. То, что они собирались сделать, было невозможно сделать. Наконец проектно-сметная документация утверждена, сейчас получено разрешение на реконструкцию этого здания, объявлен конкурс на отбор генподрядчика и до 1 сентября обещают начать финальную стадию реконструкции этого здания, а до 1 сентября 2014 года закончить в полном объеме.

**Глок Л.Э.** Оно в казне находится?

**Трынченков А.А.** Нет. Оно внесено в уставной капитал «Евроклиники».

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, у нас наступает время перерыва, у меня есть предложение: давайте мы завершим этот вопрос и потом пойдем на обед. Не будет возражений? Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Казаков В.В.** Уважаемый Алексей Анатольевич, в отличие от коллег, которые задавали вопрос, у меня не вызывает сомнения профессионализм и объективность сотрудников возглавляемого Вами департамента по поводу арендной стоимости нашего имущества. У меня вопрос следующий: скажите,

пожалуйста, вот Вы достаточно подробно представили всю статистическую информацию о вашей работе, но у меня один вопрос: могли бы Вы провести такой же анализ с учетом разделения на Томск и Томскую область, выделить муниципальное образование «Город Томск»?

**Трынченков А.А.** Я думаю, что мы сможем это сделать, но для этого нужен значительный временной отрезок. Почему? Потому что собрать всю информацию с муниципалов нужно. У нас сейчас, вы знаете, отдельные проверки под эгидой КРУ проходят, но собрать со всех муниципалитетов...

**Казаков В.В.** Нет, выделить только город Томск.

**Трынченков А.А.** А, выделить Томск...Конечно, мы сможем это сделать. Если будет такое поручение, мы обязательно это сделаем.

**Казаков В.В.** И второе: судя по объему вашей работы, численность сотрудников вашего департамента достаточная.

**Трынченков А.А.** Этот вопрос для меня очень приятный. Губернатор поддержал в прошлом году увеличение штатной численности нашего департамента на 5 штатных единиц. Даже деньги были заложены, но, к сожалению, в силу тех организационно-штатных мероприятий, которые вообще в Администрации происходят, мы так этих единиц не получили. У нас со времени образования департамента штатное расписание не менялось, увеличился практически в 2 раза объем полномочий, а штат как был 33 человека, так и остался. Нам нужно хотя бы человек 50, а просим 5.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, Алексей Дмитриевич.

**Пронькин А.Д.** Точно так же, как и по предыдущему отчету, замечания, которые мы высказывали, устранены. На ту редакцию, которую сейчас озвучивал Алексей Анатольевич, у нас замечаний нет.

**Козловская О.В.** Александр Брониславович, пожалуйста.

**Куприянец А.Б.** Просьба поддержать принятие законопроекта. Комитет рассмотрел отчет, получены все ответы на те вопросы, которые были заданы, поэтому имеем полное право проголосовать.

**Козловская О.В.** Спасибо. Голосуем постановление в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....34  
 Проголосовало за.....33+2  
 Проголосовало против.....0



Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, объявляется перерыв на 1 час. В течение 30 минут, как нам предложила счетная комиссия, мы должны с вами проголосовать, и, соответственно, сразу после перерыва мы начинаем заседание с подведения итогов голосования. Прошу всех проголосовать.

**Заседание третье**

**14-00**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

Проводится регистрация. Присутствует 28 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

**Козловская О.В.** Начинаем работу. Слово предоставляется председателю счетной комиссии.

**Немцева Г.Г.** Уважаемые коллеги, оглашаю протокол № 2 заседания счетной комиссии для проведения тайного голосования на 21-ом собрании Законодательной Думы Томской области 5-ого созыва.

«Присутствовали члены счетной комиссии: Баранов Е.В., Михкельсон А.К., Немцева Г.Г., Осипцов В.Н., Федоров А.Г.

Повестка заседания: итоги тайного голосования по назначению на должность Уполномоченного по правам человека в Томской области.

В бюллетень для тайного голосования внесены кандидатуры: Акимова Л.П., Задолинная Т.В., Карташова Е.Г., Марченко В.Т., Фурсин В.Ю.

Присутствуют на заседании Думы 35 депутатов, выдано бюллетеней 35, при вскрытии урны оказалось 35 бюллетеней. Недействительных бюллетеней нет. При подсчете голоса распределились следующим образом:

Акимова Л.П.– «за» 1 голос;

Задолинная Т.В. – «за» 2 голоса;

Карташова Е.Г. – «за» 29 голосов;

Марченко В.Т – «за» 1 голос;

Фурсин В.Ю. – «за» 1 голос;

«Против всех» – нет, «воздержался» –1».

**Козловская О.В.** Ну что, уважаемые коллеги, давайте Елену Геннадьевну поздравим с избранием. Спасибо счетной комиссии за работу. Елена Геннадьевна, мы Вас поздравляем. (Аплодисменты.). Уважаемые коллеги, я предлагаю от всех нас поблагодарить участников этого непростого состязания, потому что, действительно, в ходе выступлений и на заседании комитетов, и на заседании Думы было высказано много конструктивных предложений, которые, безусловно, мы должны учесть в нашей работе. Надеюсь, Елена Геннадьевна, Вы сдержите слово, которое дали на трибуне и будете активно использовать своих коллег в дальнейшей работе.

У нас в соответствии с законом Уполномоченный по правам человека после того, как он вступит в должность, должен произнести присягу. Текст этой присяги также определен, поэтому предлагаю поступить следующим образом: сейчас продолжать работу в рамках повестки, а после очередного перерыва выслушать присягу и вручить сразу удостоверение.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об отчете о результатах управления и распоряжения областным государственным имуществом за 2012 год»**. Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Этот отчет состоит из нескольких разделов, поэтому я с вашего позволения оглашу только некоторые положения. По состоянию на 1 января 2013 года у нас было 269 организаций, созданных на основе или с использованием областного государственного имущества, в том числе, как я уже говорил сегодня, 5 ОГУПов, 230 областных учреждений, 28 хозяйственных обществ, участником или акционером которых является Томская область, и 6 иных организаций, созданных на основе или с использованием государственного имущества Томской области. Кроме того, как вы помните, мы говорили про ДРСУ, три из которых являются стопроцентными собственниками еще 3-х ООО.

С вашего позволения раздел об областных государственных унитарных предприятиях я пропущу и сразу перейду к учреждениям. У нас на 1 января 2012 года было 223 учреждения, в том числе 32 автономных учреждения. Если смотреть

по периоду на 1 января 2013 года, то их стало 230 учреждений, в том числе 30 областных государственных автономных учреждений. Если будем смотреть по структуре, общему количеству учреждений, то увидим, что в течение 2012 года у нас было реорганизовано 4 учреждения – Асиновский профтехлицей № 8 был присоединен к профессиональному училищу № 24, и Дом ребенка был присоединен к Дому ребенка № 2, а также ликвидирована Томская расчетная палата. При этом принято из федеральной собственности 9 учреждений, по сути, 10, но по одному было окончено оформление документов уже в 2013 году. Большая часть из них (семь) – это учреждения профессионального образования, а также специализированные монтажно-эксплуатационные учреждения, областной центр дезинфекции и юридическое бюро. В 2012 году было создано дополнительно казенное учреждение – Центр временного содержания граждан. Сразу хочу оговориться (на комитете тоже об этом говорил), что это учреждение у нас сейчас будет ликвидировано, потому что полномочия по содержанию иностранных граждан переданы федеральной миграционной службе.

Если мы будем рассматривать отраслевую принадлежность перечисленных мною учреждений, то обратите внимание, что наибольшее количество учреждений это учреждения образования (55), при этом наибольшая численность работников у нас в учреждениях здравоохранения и фармации. Это 5 тысяч 77. Больше всего у нас учреждений социальной сферы (187) с количеством работающих 16 тыс. 659 человек. По иным учреждениям (у нас их 43) количество работающих 3 тыс. 208 человек. Если говорить о численности, то она за год увеличилась на 6,4%, общая численность составила 19 тыс. 867 человек, что обосновывается следующим. Вот я сказал, что было принято 7 учреждений среднего профессионального образования от Федерации, кроме того, у нас служба хозяйственного обеспечения была создана в самом конце 2011 года, а в 2012 году происходило их формирование, ну и плюс еще полностью была укомплектована штатная численность областного перинатального центра. Поэтому вот такое увеличение. Среднемесячная зарплата у нас выросла на 12, 3%, и средняя по работникам составила 22 тыс. 425 руб. Варьируется в пределах от 12.639 руб. до 75 тыс. 876 руб. Зарплата руководителей также увеличилась на 9,3% и составила в среднем 58 тыс. 367 рублей. При этом тоже варьируется в пределах от 36 тыс. 370 руб. до 125 тыс. 647 руб. Это в

основном заработная плата в тех учреждениях, которые у нас работают в сфере строительства, которые финансируются в меньшей степени из бюджета и в большей за счет приносящей доход деятельности, и устанавливают себе такую заработную плату.

По составу имущества учреждений надо сказать, что более миллиона квадратных метров у нас используют эти учреждения на праве оперативного управления, на праве аренды – 15 тыс. 182 кв. метра, и на это в год из бюджета тратится 22 млн. 789 тыс. руб. Балансовая стоимость перечисленного мною имущества составляет на 1 января 2013 года 53 млрд. 859 млн. 742 тыс. руб., в том числе объектов недвижимого имущества 48 млрд. 605 млн. 288 тыс. рублей, остаточная стоимость этих объектов составляет 22 миллиарда 750 млн. 473 тыс., в том числе объектов недвижимого имущества – более 20 миллиардов рублей. Амортизация составила более 57% по объектам имущества, наиболее высокая степень амортизации у нас у Архивного управления (более чем 81%), лесное хозяйство (78,77%), также высокая в транспорте и ветеринарии. Наиболее хорошая ситуация в здравоохранении. Если вы обратите внимание на таблицу, то увидите, что наибольшие средства выделялись на ремонт объектов здравоохранения. Поэтому там и ситуация лучше. Из средств областного бюджета на капитальный ремонт было направлено всего 714 млн. 163 тыс. рублей, в том числе из средств областного бюджета 531 млн. 641 тыс. руб., средств федерального бюджета – 156 млн. 384 тыс. руб., и за счет приносящей доход деятельности сами учреждения произвели ремонт на 7 млн. 783 тыс. руб. Наибольшая сумма, если брать в расчете на 1 кв. метр, в здравоохранении (1 тыс. 775 руб.), культуре (1 тыс. 117 руб.), и наименьший объем средств у нас приходится на физкультуру и спорт (117 руб.) и на образование (всего 375 руб. на один квадратный метр).

По финансовому состоянию учреждений хочется сказать, что общий объем финансирования в году увеличился более чем на 20% и составил 11 млрд. 892 млн. 935 тыс. руб. Основную долю в этом объеме составляют средства областного бюджета. Это более 72%. Общий объем средств от приносящей доход деятельности также увеличился на 15, 65% по сравнению с 2011 годом и составил 1 млрд. 539 млн. 898 тыс. рублей. Наибольшая доля средств от приносящей доход деятельности

приходится на учреждения строительства (84, 81%), в ветеринарии более 40% и в соцзащите более 20%.

По размеру просроченной кредиторской задолженности хочу сказать, что она составляет существенную сумму для учреждений. Если брать в общем – 167 млн. 849 тыс. руб., но при этом львиная доля (практически вся сумма, о которой я сказал) приходится на лесное хозяйство. Это «Томские леса» и ДРСУ «Томская авиабаза». При этом «Томские леса» находятся в стадии ликвидации с 2010 года.

Просроченная кредиторская задолженность областных государственных автономных учреждений на 1 января 2013 года вообще отсутствует. По анализу затрат учреждения стоит сказать, что израсходовано было в 2012 году 11 млрд. 385 млн. 167 тыс. рублей (тоже на 17,7% больше, чем в предыдущем году). Если говорить о структуре расходов, основные приходятся на заработную плату (37,6%), начисления на оплату труда (10, 7%), капремонт (7%) и «прочие» 41%.

**Козловская О.В.** Алексей Анатольевич, можно Вы сейчас перейдете к выводам? Мы все смотрели материалы.

**Трынченков А.А.** Говоря о выводах, хочу сказать, что, в общем-то, учреждения у нас работают достаточно неплохо, бюджетная эффективность высокая, растут показатели от приносящей доход деятельности, а та кредиторская задолженность, которая есть, в ограниченном секторе находится. Там еще есть хозяйствующие общества в структуре отчета. Хочу сказать, что здесь у нас ситуация по отношению к прошлому году не сильно меняется. Есть ряд обществ с ограниченной ответственностью, которые традиционно приносят убытки – это ТВЗ, «Аэропорт Томск», но по всем этим предприятиям принимаются меры, направленные на финансовое оздоровление и на выход из кризисной ситуации. Есть такие со стопроцентной либо со значительной долей участия, по которым было принято решение сохранить в областной собственности, исходя из социальной эффективности, в том числе томский «Региональный деловой центр», томский «Агроинвест», «Медтехника» и ряд других предприятий, которые работают с прибылью, и основными плательщиками по отчислению от дивидендов как раз являются томский «Агроинвест», «Региональный деловой центр», «Медтехника». Поэтому ситуация там такая. С футбольным клубом «Томь» надо сказать, было проведено ряд организационных мероприятий, создан новый

футбольный клуб с участием инвесторов «Газпромнефть» и «Роснефть» и реорганизован старый в целях активизации активов.

План по приобретению в собственность практически был исполнен, недоосвоение в связи с тем, что, как вы помните, мы приобретаем квартиры для многодетных и не везде сложился рынок, и не удалось приобрести на аукционах – нам не согласовало КРУ, исходя из цены приобретения. Была экономия существенная по приобретению имущественного комплекса «Синий Утес». Что касается безвозмездного приобретения, то в соответствии со 122 Федеральным законом мы получили имущества на 962 млн. 309 тыс. рублей, и по 53 областному Закону тоже безвозмездно приобретено на 479 млн. 747 тыс. рублей. Если не останавливаться на движке, то большую часть суммы составляют там приобретения от г.Томска – часть объектов стадиона «Труд», стадион «Темп», Карский 23-25 (это там, где как раз было создано учреждение для размещения мигрантов).

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Борис Алексеевич, Ваш вопрос.

**Мальцев Б.А.** У нас на балансе примерно около 1 млн. кв. метров площадей, правильно?

**Трынченков А.А.** Более одного.

**Мальцев Б.А.** У нас в стране существуют нормативы, сколько на текущий и капитальный ремонт нужно денег вам по норме и сколько вы фактически получили?

**Трынченков А.А.** Борис Алексеевич, я Вам сейчас не смогу ответить, если протокольно пометите, мы Вам, безусловно, посчитаем...

**Мальцев Б.А.** Не надо протокола, примерно, мы не в аптеке.

**Трынченков А.А.** Даже в учреждениях здравоохранения степень износа разная, исходя из этого, и потребность разная, поэтому я не дам Вам точного ответа. Зачем я буду неправду говорить?

**Мальцев Б.А.** Но в 10 раз меньше вы получили или в 5?

**Трынченков А.А.** Исходя из расчетов, которые были, я думаю меньше, чем того требовалось.

**Мальцев Б.А.** Ну и все, больше ничего не надо.

**Козловская О.В.** Николай Александрович, пожалуйста.

**Вяткин Н.А.** Скажите, пожалуйста, вот «Городские сети» работают, вроде, прибыльно, но здесь в вашем отчете написано, что получили убыток, бюджет нулевой. Скажите, по какой причине?

**Трынченков А.А.** Я могу сказать, что там целый ряд таких предприятий, которые, если посмотрите отчет, включены в программу приватизации, исходя из того, что мы являемся миноритарными акционерами, доли у нас там от 0,01% до... самая большая доля в «Облгазе» – 4,2%. Они нам не приносят ни участия в управлении, мы вообще не можем влиять на руководство, деление прибыли и т.д., поэтому мы включили их в программу приватизации и уже в этом году планируем продать.

**Козловская О.В.** Можно я задам вопрос? Анатолий Алексеевич, считаете ли Вы правильным Ваше утверждение о том, что требуется финансовое оздоровление 2-х предприятий – АО «Особые экономические зоны» и международный аэропорт, где область является соучредителем? Это 2 инвестпроекта, в которые до сих пор идет инвестирование. И мы прекрасно понимаем, что там есть определенные сроки окупаемости. Или Вы имеете в виду, что есть какие-то другие причины, по которым там по балансу отражаются убытки?

**Трынченков А.А.** Я не имел в виду оздоровление в узком юридическом смысле как предприятия-банкрота. Они, естественно, находятся в стадии инвестирования, и за счет денег, которые вкладываются, они показывают отрицательный финансовый результат. Но это не означает, что эти предприятия банкроты. Нет, ни в коем случае.

**Козловская О.В.** И еще скажите, пожалуйста, а кроме вот этих двух предприятий есть еще аналогичные, которые числятся в числе отстающих, а по сути там просто идет процесс инвестирования?

**Трынченков А.А.** В «Евроклинике» такая же ситуация. Про аэропорт могу сказать, что там сегодня проходят достаточно серьезные реорганизационные мероприятия, в том числе по части организации бизнеса, а в ТВЗ, вы знаете, что ведутся переговоры с федеральным центром, исходя из тех задач, которые ставятся.

**Козловская О.В.** В первую очередь о передаче управления на региональный уровень, потому что то, что сейчас происходит, конечно, неправильно. Алексей Дмитриевич, пожалуйста, слово Контрольно-счетной палате.

**Пронькин А.Д.** По предыдущим отчетам у нас замечания, которые были, сняты, но, сидя здесь, в зале, я буквально два слова хочу сказать. Те вопросы, которые задавали депутаты, это вопросы, которые порождают те отчеты, которые вы готовите. Точно такие же вопросы мы вам задаем на стадии проверки ваших отчетов. Мы неоднократно предлагали пересмотреть форму, добавить соответствующие дополнительные данные, чтобы они, во-первых, были емкими, а, во-вторых, тех вопросов, которые возникают, вообще бы не было. Мы готовы в этом поучаствовать, даже вплоть до оказания содействия в написании методички. Спасибо.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Александр Брониславович.

**Куприянец А.Б.** Уважаемые коллеги, этот отчет рассмотрен на комитете, получены все заключения, есть предложение поддержать голосованием и принять этот отчет.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли желающие выступить? Голосуем постановление по данному вопросу.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....29+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1  
**Результат: принимается.**

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об отчете об исполнении прогнозного плана (программы) приватизации государственного имущества Томской области за 2012 год»**. Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Козловская О.В.** Может быть, мы не будем заслушивать доклад, а попросим Алексея Анатольевича просто ответить на вопросы, поскольку плана приватизации он касался и в предыдущих докладах. Нет возражений? Есть необходимость слушать доклад? Пожалуйста, вопросы к Алексею Анатольевичу по плану приватизации. Есть вопросы? Вопросов нет. Алексей Дмитриевич, пожалуйста.



**Пронькин А.Д.** Палата проанализировала отчет, включены уточнения и дополнения на сегодняшнее заседание. К данной редакции вопросов и замечаний нет.

**Куприянец А.Б.** Я предлагаю проголосовать.

**Козловская О.В.** Есть вопросы? Нет. Прошу проголосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «Об исполнении областного бюджета за 2012 год»**». Слово для доклада предоставляется **Феденёву Александру Михайловичу**, заместителю Губернатора Томской области, начальнику Департамента финансов Томской области.

**Феденев А.М.** Уважаемая Оксана Витальевна, депутаты, участники собрания! Рассмотрение на предыдущем собрании Думы отчета Губернатора по итогам социально-экономического развития области избавляет меня от необходимости комментировать общеэкономическую ситуацию, я начну сразу с динамики по доходам и расходам консолидированного бюджета, темпы роста которых превысили в 2012 году докризисный уровень, и по отношению к 2008 году объем доходов в абсолютном значении вырос в полтора раза, что соответственно способствовало росту расходов в 1, 4 раза.

Параметры консолидированного и областного бюджета за прошлый год представлены на вашем слайде, у вас у всех материалы отчета есть. За 2012 год консолидированный и областной бюджеты исполнены с дефицитом в объемах соответственно 2, 1 млрд. руб. и 3, 1 млрд. рублей. Отсюда изменился и долг, и долговая нагрузка. Она выросла с 25% до 32. Пока эксперты считают такой уровень долговой нагрузки еще умеренным, но он уже находится на границе с опасной зоной. И если прошлогодний рост отчетного периода связан в известной степени с техническим дефицитом областного бюджета, который сложился в связи с использованием остатка бюджетных трансфертов федерального бюджета, то рост госдолга текущего года будет связан с замедлением роста экономики, а также

существенным ростом социальных расходов. Поэтому поддержание безопасного уровня и структуры государственного долга является одним из основных направлений бюджетной политики в долгосрочном периоде.

В областной бюджет по итогам года поступило 42,5 млрд. руб., темп роста составил 99%, налоговые и неналоговые доходы составили 32, 2 млрд. руб. в областном бюджете с темпом роста к предыдущему году 118%. В течение года доходы областного бюджета увеличились по отношению к первоначальному плану на 6,1 млрд. рублей, из них налоговые и неналоговые были увеличены на 1, 6 млрд. рублей, безвозмездные поступления на 4, 5 млрд. руб. Объем финансовой помощи из федерального бюджета в 2012 году сократился на треть по отношению к 2011 году, тем не менее финансовую помощь из федерального бюджета в течение года мы также увеличили на 4,3 млрд. руб. Структура федеральных средств представлена на слайде.

Расходы областного бюджета в ходе исполнения также менялись, изменения составили 11 млрд. рублей. Соответственно с доходами на 4, 3 млрд. руб. было произведено увеличение расходов за счет целевых федеральных средств. За счет средств областного бюджета расходы были увеличены на 3, 2 млрд. руб., а на 1, 6 млрд. рублей – это за счет дефицита бюджета. На 3, 5 млрд. руб. расходы увеличились в связи с направлением остатка, о чем я также говорил. За счет дефицита решались вопросы технически, на самом деле источниками были остатки на 1 января.

Все изменения по величине расходов за счет областного бюджета на 3, 2 млрд. рублей являются обусловленными. Прежде всего это была необходимость исполнения указов Президента и поручения правительства. Напомню, было поручение правительства по дольщикам решать эти вопросы, мы 303 млн. руб. должны были сюда направить и направили. Обеспечение софинансирования для привлечения средств федерального бюджета (примерно 650 млн. руб.). Чтобы 4, 3 млрд. привлечь, нужно было обеспечить софинансирование, частично мы это делали, в том числе и за счет дефицита бюджета.

Ликвидация ЧС в связи с засухой и пожарами потребовала дополнительных изменений в расходах за счет средств областного бюджета. В целом расходы областного бюджета исполнены в объеме 45, 6 млрд. рублей, темп роста к 2011 году

составил 108, 8%. Структура приведена на слайде, она достаточно традиционная, но произошли изменения с увеличением доли социально-культурной сферы. По масштабу года это существенные изменения, на 6% увеличилась доля социальных отраслей. Вы понимаете, что это связано прежде всего с уровнем зарплат отдельным категориям работников. Кроме того, с 1 ноября 2012 года на 9% увеличены должностные оклады всем работникам бюджетной сферы. В целом повышение заработной платы областным и муниципальным бюджетникам в 2012 году стоило для областного бюджета 1 млрд. рублей. Темп роста фонда оплаты к 2011 году составил 107%. Теперь хочу напомнить несколько цифр, ситуацию по отраслям. Основная сфера у нас по финансированию из областного, да и из консолидированного бюджета, это сфера образования. На нее в 2012 году направлено 9, 9 млрд. руб. Финансирование за год по отрасли увеличилось на 26%. Структура здесь на слайде представлена, в принципе, она известная – в основном это реализация проекта модернизации образования.

Из острых проблем этой отрасли отмечу, что у нас еще остается острой проблема по детским дошкольным учреждениям. В 2012 году сюда направлено дополнительно 49 млн. рублей, создано более 2 тысяч дополнительных мест, но проблема еще остается острой.

Доля здравоохранения также велика в бюджете. В целом в сфере здравоохранения расходы составили 8, 2 млрд. рублей с ростом к 2011 году на 30%. Структура направлений также представлена. Основное направление – модернизация здравоохранения.

По соцзащите. Контингент, который мы защищаем, по сути, остался без изменений, расходы областного бюджета на меры социальной поддержки в 2012 году увеличились к 2011 году на 13% и составили 7,2 млрд. руб. Две проблемы известны, тем не менее напомним их: меры на соцподдержку у нас растут более быстрыми темпами, чем рост зарплаты и пенсий. Понятно, что это перекосяк, долго так продолжаться не может, но у нас годами идет такой перекосяк. Так же, как и адресность. Мы тоже знаем, что это перекосяк, но тем не менее меньше четверти только адресных льгот, богатые у нас продолжают получать помощь за счет областных средств. Ну, здесь несовершенство законодательства. Кроме того, появился новый фактор, который мы тоже должны будем учитывать при

формировании бюджета. Я сказал, что на 13% за 2012 год увеличились меры соцподдержки, а за счет средств областного бюджета они увеличились на 17%, а федерального – только на 2. Федерация целенаправленно осуществляет меры по передаче всей социальной помощи, может быть, за некоторым исключением, на субъекты. И в ближайшие годы мы получим результат этого.

Наверное, надо сказать и о других отраслях. По культуре у нас 468 млн. Здесь существенное сокращение, но я должен сказать, что здесь все текущие расходы с индексацией произведены, но за счет капитальных и разовых вложений эта цифра меньше. Правда, физическая культура и спорт, наоборот, больше – 650 миллионов. Но все средства в действительности небольшие, вложение средств в строительство спортсооружений сразу резко меняет цифру. В 2012 году на физкультуру и спорт мы потратили в 1,7 раза больше, чем в 2011 году.

На государственную поддержку реального сектора экономики с учетом федерального бюджета у нас ушло из областного бюджета 11,5 млрд. руб. Это четверть всех расходов областного бюджета. Приоритетом в этом году было дорожное хозяйство, структура здесь представлена. Но тоже понимаете, что из 4,8 млрд. наш фонд меньше половины от этой цифры выделил, а 2,5 млрд. было привлечено из федерального бюджета на известные объекты. АПК получил на государственную поддержку в 2012 году 2,7 млрд. рублей, 1 миллиард здесь федеральных средств. Направления поддержки АПК остались, по сути, прежними, поэтому комментировать не буду – это и поддержка сельхозпроизводства, и поддержка исполнения долгосрочной целевой программы «Социальное развитие села». По ЖКХ значительные средства были направлены (2,1 млрд. руб.), направление их показано на слайде. На поддержку инновационного и инвестиционного сектора экономики направлено 1,9 млрд. рублей, в том числе 257 млн. руб. направлено на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства. Это позволило Томской области в 9-й раз быть признанной лучшей в регионе по развитию малого и среднего предпринимательства. Значительную часть расходов бюджета составляют трансферты муниципальным образованиям, они в общей сумме составили от 19,7 млрд. руб. (на 15% увеличились по сравнению с прошлым годом). Структура их, по сути, претерпела изменения в связи с разграничением полномочий по организации медицинской

помощи. В плане мероприятий по совершенствованию бюджетного процесса отмечу, что были разработаны принципиально новые подходы к формированию долгосрочных и ведомственных целевых программ, но работа здесь будет продолжена, поскольку мы свое нормативное законодательство сразу приводим в соответствие с федеральным, а федеральное меняется резко, сейчас снова изменилось (будут только государственные программы), нам предстоит, наверное, всю оставшуюся жизнь совершенствовать этот процесс. До бюджетных и автономных учреждений доведены государственные задания, началось внедрение современной информационной системы управления общественными финансами (электронный бюджет). Ну и в целом должен сказать, что Министерство финансов проводит оценку степени качества организации бюджетного процесса, нам присвоена вторая степень качества, которая расшифровывается как надлежащее качество управления региональными финансами.

На отчет получены заключения, у всех есть какие-то замечания, в основном они учтены. Наиболее развернутое, конечно, заключение Контрольной палаты, главное в нем, что Контрольно-счетная палата подтвердила достоверность годового отчета об исполнении областного бюджета. Кроме того, Министерство финансов 4 апреля приняло нашу отчетность в полном объеме и отметило, что она вся представлена в срок с соблюдением необходимых контрольных соотношений. Тем не менее Контрольной палатой высказано много замечаний, они касаются и подготовки объектов капитального строительства к работам, ряд технических ошибок найдено, но они не привели к изменению параметров бюджета, мы их уже учли все до Думы, но есть те, которые учесть уже невозможно. Не вовремя мы внесли изменения в бюджет по превышению госдолга, на что нам указала Контрольная палата, что надо в дальнейшей работе это учитывать. Ну и ряд замечаний, по которым мы сейчас готовим мероприятия и будем над ними вместе с ГРБС в течение года работать.

Ну и в заключении хочу сказать, что все обязательства областного бюджета мы выполнили, достоверность наших данных подтверждена надзирающими структурами, все комитеты Законодательной Думы Томской области рассмотрели проект отчета и рекомендовали его для утверждения Законодательной Думой. Поэтому прошу депутатов рассмотреть и принять наш годовой отчет.

**Козловская О.В.** Спасибо. Николай Александрович, пожалуйста.

**Вяткин Н.А.** Скажите, пожалуйста, вот анализ выполнения целевых программ – улучшение жилищных условий учителей и врачей. Там было 100 млн., выполнение – 9 млн. (6%). И второй вопрос: неотложные мероприятия по онкологии – план 17 млн., выполнение составило всего 5 млн. Вопрос очень существенный, и такое невыполнение! Кто-то вел анализ или что? Почему такое невыполнение программ? По учителям и врачам – просто заявок от граждан не поступало, может быть, реклама была недостаточной, и мы не смогли оформить даже. Я думаю, что мы где-то и погорячились, или условия программы там были достаточно жесткими, но, с другой стороны, мы же не можем деньги раздавать, там достаточно жесткие условия. Видимо, где-то на грани все прошло и не возникло желающих.

**Феденев А.М.** Ну, то, что касается радиологического корпуса (220 млн.), причина в качестве проектирования – у нас не было госэкспертизы на проект. К сожалению, когда мы формировали бюджет, нас заверяли, что она уже вот-вот, уже где-то в пути, экспертиза, но, к сожалению, это так и осталось неисполненным, поэтому совершенно недопустимая вещь, но она случилась. Разборки ведутся Губернатором по этому поводу, но уже не поправить.

**Вяткин Н.А.** Анализ надо делать.

**Феденев А.М.** Делаем. Есть предложение по снижению критериев, мы работаем в этом отношении.

**Козловская О.В.** Борис Алексеевич, Ваш вопрос.

**Мальцев Б.А.** В сельских муниципалитетах такая нищета, они там туалетной бумаги купить не могут, откуда у них сотни миллионов рублей профицита?

**Феденев А.М.** Это, Борис Алексеевич, техника исполнения бюджета в основном. Есть, конечно, первоисточник. Первоисточник то, что они не выполнили так же, как и мы, им дали деньги, а они не выполнили. По городу много таких вещей было, вот и профицит образовался.

**Козловская О.В.** По детям-сиротам, например.

**Феденев А.М.** Ну и по всем направлениям абсолютно. Есть, конечно, там и остатки областных средств. Счастья там нет, скажем так. Они и не могли

использовать эти деньги, они бы с удовольствием использовали, но они были целевые.

**Козловская О.В.** Есть еще вопросы? Спасибо. Пожалуйста, Алексей Дмитриевич.

**Пронькин А.Д.** Уважаемые депутаты, Контрольно-счетной палатой проведена проверка отчета об исполнении областного бюджета, включая внешнюю проверку годовой отчетности главных распорядителей бюджетных средств. В рамках проверки наряду с отчетностью всех 34 главных распорядителей бюджетных средств нами проверено фактическое соответствие отчетных данных 11 бюджетополучателей (распорядителей). Заключение изложено достаточно подробно и представлено, как того требует закон, Губернатору, Законодательной Думе Томской области и вам. Имеющиеся замечания и предложения, изложенные в заключении, на мой взгляд, должны быть учтены в исполнении бюджета текущего года. На мой взгляд, наше заключение – это просто рабочий документ, на который стоит обратить внимание, потому что мы, глядя со стороны, взвешивали достаточно серьезные вещи. Не утомляя вас цифрами, хотя они в моем докладе есть, хотелось бы обратить внимание вот на что: в доходной части в части исполнения бюджета по платежам от использования имущества мы обращаем внимание на низкий уровень администрирования доходов от арендной платы и от продажи земельных участков, которые не разграничены, в государственную собственность. Бюджетный кодекс дает четкую позицию по распределению: в бюджет городских округов – 80%, в областной бюджет – 20%. Однако у нас отсутствует координация при планировании этих доходов. Городские округа в течение года корректируют сумму доходов, а в областном бюджете суммы не корректируются. В результате по отчетам городских округов исполнение 100%, а в областном бюджете по аренде земельных участков 155%, а по продаже земельных участков – 49%. В суммарном выражении такие недостатки планирования выражаются в десятках миллионов рублей. В процессе исполнения бюджета следует вести мониторинг корректировок бюджета городских округов с целью проведения соответствующей корректировки и доходной части областного бюджета. Департамент экономики Администрации области предлагал вносить изменения как корректирующую сумму разницы в результате изменения плановых

назначений городских округов во втором полугодии еще 2010 года. Однако данное предложение не было реализовано ни в 2010, ни в 2011, ни в 2012 году.

По состоянию на 1 января 2013 года отмечено снижение задолженности по арендным платежам на земельные участки. Но не столько по причине ее взыскания, сколько в связи с ее списанием. Проблема взыскания сохраняется. Общая сумма задолженности только по участкам, расположенным в г. Томске, составляет 529 млн. рублей, из них доля областного бюджета 106 млн. руб.

Также отмечаю, что, как и в 2011 году, задолженность по расчету плательщиков за получение доходов от собственности в части областного бюджета по арендным платежам и по продаже земельных участков, собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городских округов, не учитывается и по отчетности за 2012 год. И она составляет 113 млн. руб. Предполагалось, что порядок отражения в бюджетной отчетности сумм начислений по вышеуказанным источникам налоговых доходов будет разработан в срок до сентября 2012 года, однако его нет и по сей день.

Соответственно дать полную оценку по администрированию данных доходных источников мы не можем. По исполнению расходной части областного бюджета речь нужно вести о несвоевременных средствах, причем по отчету об исполнении бюджета суммы стоят как исполненные, т.е. фактически средства были профинансированы в 2012 году, в 2013 году они были возвращены в областной бюджет. Таким образом, по отчету, например, бюджетные инвестиции на строительство объектов освоены, ряд объектов соответственно учитывается как завершенные строительством, а фактически объекты не достроены. В целом по приложению, которое есть у вас на руках, такие вещи мы отмечаем по 10 объектам капитального строительства.

Надо отметить, что в пояснительной записке к отчету таких пояснений нет, сказано только, что исполнено на 99-100%, и все. Аналогичная ситуация по ряду субсидий, которые в отчете исполнены на 100%, а фактически расходы не произведены, средства в 2013 году возвращены в областной бюджет. При условии поддержания необходимости расходов в текущем году средства снова будут профинансированы. Таким образом, по отчетности об исполнении бюджета складывается нереалистичная картина. Сумма расходов на конкретные расходные



обязательства оказывается завышенной, причем, может быть, в 2 раза против реальных расходов. В том числе эта ситуация оказывает влияние и на наращивание дефицита бюджета, о чем говорил Александр Михайлович.

На необходимость внесения территориальных единичных расценок (так называемые ТЕРы) в государственный реестр сметных нормативов Контрольно-счетной палатой указывалось и ранее, начиная с 2009 года. Однако попытки согласования базы ТЕРов, разработанной ООО «Томский центр ценообразования и строительства», выбранного Департаментом строительства по конкурсу, до настоящего времени в Минрегионе России не решены. Поскольку применение государственной базы для определения стоимости строительства и капитального ремонта для объектов финансирования за счет средств субъектов носит рекомендательный характер, Департаментом строительства в данной ситуации принято решение об использовании 2-х нормативных баз для определения сметной стоимости. Для объектов, которые финансируются за счет средств областного бюджета, это ТЕР, для объектов, финансируемых с привлечением средств федерального бюджета, это федеральный, так называемый ФЕР. По ФЕРу это обязательно в том случае, если есть федеральные деньги и если ТЕР не прошел регистрацию в Минрегионе. Однако указанные требования часто нарушаются, поскольку в составе сводного сметного расчета по строительству, реконструкции, капитальному ремонту не предусматриваются затраты на повторный перерасчет и проверку на достоверность проектно-сметной документации, необходимой в случае изменения первоначально предусмотренных источников финансирования объектов. Как бы ситуация такая, нормальная.

Требование Департамента архитектуры и строительства Томской области об использовании базы ТЕРов, не предусмотренных государственным реестром сметных нормативов, ограничивает возможность привлечения к проектированию организаций, находящихся за пределами Томской области. Кроме того, это ООО – единственное уполномоченное Департаментом строительства по результатам того же конкурса для проведения проверки сметной документации на достоверность по объектам строительства, не подлежащим госэкспертизе и финансируемым из областного бюджета, сроки проведения проверок значительно затягиваются, много организаций проводят проверки на достоверность в томском филиале

ценообразования, что является нарушением приказа того же самого департамента. Хотя в этой организации также имеется штат квалифицированных сотрудников, но вместе с тем из-за большой загруженности этого ООО страдает качество проводимых им проверок. Так, в результате проведенного одного из последних контрольных мероприятий выявлено, что при разработке и проверке на достоверность ООО сметной документации для Бюро судебной медицинской экспертизы не учтен значительный объем работ, причем около 8%, без которых завершение капитального строительства было просто невозможным. В результате уже после завершения контракта по результатам аукциона объявлена котировка на дополнительные работы, часть из которых уже была выполнена силами подрядной организации, так как реализация первого контракта без этих работ была невозможна. Однако победителем этого конкурса была признана другая организация, заявившая наименьшую стоимость. Несмотря на такую ситуацию, в связи с тем, что в договоре, заключенном учреждением с ООО, отсутствует ответственность последнего за некачественное выполнение работ, учреждение было вынуждено заключить второй договор, но уже на проверку дополнительной сметной документации, включающей объемы работ, которые были включены из-за плохого качества первоначальной проектно-сметной документации. Таким образом, Департаментом строительства созданы условия, которые ведут к неэффективному использованию бюджетных средств, затратам на дополнительные проверки по размещению заказов, а также к увеличению продолжительности реализации и строительства, и капитального ремонта.

По расходам на социальную сферу проводимые Контрольно-счетной палатой проверки показывают невысокую эффективность использования бюджетных ресурсов непосредственно при организации уставной деятельности областных учреждений. Решение этой проблемы, безусловно, в формировании государственного задания, которое должно определяться грамотным, рациональным подходом. Тем не менее проверки автономных учреждений показывают, что фактически продолжается классическое сметное финансирование. Ориентирование на эффективность расходов, на достижение определенных качественных и количественных результатов является условным, допускается корректировка задания под фактически освоённые средства. Пример такой

проверки – опять же Бюро судебно-медицинской экспертизы. Средства областного бюджета в виде субсидии на иные цели перечислены учреждению на счет в июне, контракт на работы заключен в ноябре, акт выполненных работ появился в декабре. Соответственно при заключении соглашения об использовании субсидии ни руководство департамента, ни руководитель учреждения не придерживались одного из важнейших принципов бюджетной системы – эффективность использования бюджетных средств. Из бюджета отвлечены средства в июне, практически они понадобились только в декабре. Поскольку тема актуальная, и мы в своем заключении указываем только на типичные ошибки, недостатки, а детальное рассмотрение нарушений с соответствующим предложением содержится в отчетах по конкретным мероприятиям, этой теме на заседании комитета по труду и социальной политике было уделено особое внимание, вопрос поставлен на контроль депутатской комиссией, ну и надеемся, что сдвинется с места.

Отмечаем, что план приобретения недвижимого имущества в государственную собственность Томской области в соответствии с требованиями Закона «О бюджетном процессе в Томской области» был выделен в отдельное приложение. В пояснительной записке приведен дословно весь текст отчета об исполнении прогнозного плана приватизации государственного имущества за 2012 год, направленный в Законодательную Думу отдельным документом. При этом отсутствует информация об исполнении плана приобретения и причинах неиспользования выделенных бюджетных средств, их ассигнований, сведения, представленные в табличном виде в приложении 5.1, не были структурированы в соответствии с позициями утвержденного плана приобретения.

Контрольно-счетной палатой проведена проверка первичной документации и регистра бухгалтерского учета Департамента финансов о достоверности данных по государственному долгу Томской области, его структуре и состоянию на отчетную дату по программе государственных заимствований Томской области, дефициту бюджета и источникам его финансирования в разрезе структуры. И по отчету, и по результатам проверки областной бюджет за 2012 год исполнен с дефицитом в сумме больше 3-х миллиардов при установленном законом дефиците 1, 6 млрд. с превышением на 1,4 млрд., т.е. на 88%. Также верхний предел государственного внутреннего долга Томской области по состоянию на 1 января 2013 года превышен

почти на 2 млрд. против ограничений, определенных нашим законом. По рассматриваемому закону Контрольно-счетная палата с учетом исправления редакции приложения 5.1 и устранения технических ошибок подтверждает достоверность данных, представленных в проекте Закона «Об исполнении областного бюджета за 2012 год».

**Козловская О.В.** Вопросы к Алексею Дмитриевичу. Пожалуйста, Борис Алексеевич.

**Мальцев Б.А.** У него доклад как на съезде партии, но такому важному вопросу он не уделит внимание – все-таки 900 млн. профицит муниципальных бюджетов. Хоть бы слово сказал. Это же громадная цифра.

**Пронькин А.Д.** Борис Алексеевич, если бы не ограничение во времени, можно бы было еще и больше сказать.

**Козловская О.В.** Есть еще вопросы? Пожалуйста, Аркадий Яковлевич.

**Эскин А.Я.** В первой части доклада прозвучала фраза, что в Департаменте строительства областной Администрации созданы условия для неэффективного использования бюджетных средств. Я правильно услышал?

**Пронькин А.Д.** В принципе, да.

**Эскин А.Я.** Ну тогда мы должны решение принимать, правильно?

**Пронькин А.Д.** Ну, я повторяю: речь идет о ТЕРах и ФЕРах, и единственное ООО этим занимается. То, что оно перегружено, то, что страдает качество и что сроки весьма и весьма приличные, это так. И потом у нас все связано с действием этой организации. А здесь надо наши ТЕРы подвести через Минрегион под российские и спокойно работать. Будет ускорен процесс – и будет качество, и, естественно, вырастет эффективность.

**Козловская О.В.** На самом деле Вы подняли очень серьезную проблему, потому что за этим вообще стоит устойчивость бизнеса. Пожалуйста, Олег Михайлович, Ваш вопрос.

**Шутеев О.М.** Я правильно понял, что Вы поддерживаете то, чтобы проверяли сметы две организации?

**Пронькин А.Д.** Да хоть десять.

**Шутеев О.М.** Нет, если нужно в двух проверять, а проверяется в одной, очень долго, что отражается на скорости, с которой строители могут в перспективе

приступить к работам. И что нужно сделать, чтобы все-таки имели право обе организации проверять, которые имеют официальные допуски? Спасибо.

**Пронькин А.Д.** Вот это ООО выиграло конкурс, оно допущено к экспертизе одно-единственное. Там, где применяются расценки на уровне Федерации, там, да, там другой центр может сделать.

**Козловская О.В.** Давайте мы сейчас его не будем мучить, а лучше сделаем протокольную запись. Вы просто сформулируйте ее. Владимир Петрович, пожалуйста.

**Хан А.П.** У меня вопрос такой: мы с вашим отчетом знакомились ранее, прошло, наверное, месяца три, мне бы хотелось понять: к вашим отчетам, к вашим рекомендациям прислушиваются департаменты, к которым это обращено, или, скажем, послушали, головами покивали, и все осталось, как и было прежде?

**Пронькин А.Д.** То, что прислушиваются, это безусловно, иначе бы мы не подтверждали какие-то данные по отчетам или высказывали свою позицию отрицательно. Все приводится в соответствие. Но мы обращаем внимание на те вещи, которые за рамками этих отчетов, они вытекают из этих отчетов, но они за рамками, и над ними надо работать. Именно поэтому я сейчас в докладе остановился на тех проблемах, которые, на наш взгляд, имеют определенное значение в бюджетном процессе.

**Козловская О.В.** Есть еще вопросы? Вообще порядок такой: Контрольная палата направляет сейчас отчет сразу в 2 адреса: в Законодательную Думу, и мы его рассматриваем на Совете Думы, и в адрес Губернатора. И затем Губернатор уже по результатам работы Контрольно-счетной палаты дает нам ответ, какие меры приняты, кто наказан, кто уволен. Если есть необходимость, то бывают случаи, когда дело передается в следственные органы и прокуратуру. У меня в связи с этим еще один вопрос. Вы сегодня подняли несколько серьезнейших проблем, и мы, пожалуй, впервые сталкиваемся с ситуацией, когда Администрация принимает решение, которое не соответствует закону, в том числе по превышению объема заимствований. Это так?

**Пронькин А.Д.** Там можно было внести изменение в наш закон, но формально это так.

**Козловская О.В.** Но де-юре это так. А на сегодняшний день этому уже дана оценка? У нас есть эта информация?

**Пронькин А.Д.** Мы только обратили на это внимание Департамента финансов.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть еще вопросы? Пожалуйста, Александр Брониславович, позиция комитета какая.

**Куприянец А.Б.** Комитет рассмотрел. Надо сказать, что по реакции зала видно, что нормативно-правовые акты за прошлый год такого большого оживления, может быть, и не вызывают, но надо сказать, что до рассмотрения на комитете мы получили документ, депутаты могли ознакомиться, были замечания, они устранены, и сегодня есть все основания для того, чтобы принять этот законопроект в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Вопросы есть к Александру Брониславовичу? Олег Владимирович, пожалуйста.

**Громов О.В.** Уважаемые коллеги, читая внимательно исполнение бюджета, так и хочется его назвать бюджетом, затягивающим петлю. Почему? Неоднократно Иван Григорьевич на своем комитете, на бюджетном комитете, Контрольной палате мы всегда говорили, что не может такого быть, чтобы темпы роста экономики были 102%, как в этом году, а темпы роста налогов 120%. На этот рост налогов на предприятия еще добавились страховые взносы, вот пример приводила Екатерина Мефодиевна – на этот год медосмотр в 2 раза вырос, сейчас транспортные расходы опять возросли. Ну надо же как-то все равно тревогу бить. Ведь действительно и в отчете Контрольной палаты четко сказано: стагнация отдельных отраслей. Перекос страшный! Я просто скажу, что эту диспропорцию надо как-то ликвидировать. А отчет надо, конечно, принимать.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть еще желающие выступить? Пожалуйста, Аркадий Яковлевич.

**Эскин А.Я.** Александр Михайлович отчитался, но есть выводы Контрольно-счетной палаты, и они были доведены до Администрации. Было бы хорошо сегодня, утверждая и принимая, видеть, а какие решения приняты, чтобы эти замечания были уже устранены. Потому что мы не понимаем, мы голосуем «за», а замечания-то остаются, получается. И те департаменты, которые знают про свои

проблемы, сегодня здесь не присутствуют и не говорят, как они будут решать. Мне кажется логичным, чтобы это было решено до, а не после.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть еще желающие выступить? Уважаемые депутаты, учитывая, что были такие серьезные замечания Контрольно-счетной палаты, выступления, которые сейчас прозвучали, может быть, мы с вами протокольно сделаем запись, учитывая, что это основной документ в работе Администрации в прошлом году? По результат реакции Администрации Томской области на заключение Контрольно-счетной палаты мы с вами получим этот документ, где должны быть изложены либо предложения по изменению ситуации, либо по привлечению виновных к ответственности, и доведем это мнение до сведения всех депутатов, а дальше вы уже примете решение. Может быть, так поступить через председателей комитетов? Нет возражений? Спасибо. Тогда голосуем первое чтение закона.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Изменения, дополнения будут к редакции и закона в 1-ом чтении? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	31+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Если никто не возражает, то прежде чем объявить перерыв мы предоставим слово Елене Геннадьевне для принесения присяги и после этого вручим ей документ. Нет возражений? Итак, для принесения присяги приглашается Карташова Е.Г.

**Карташова Е.Г.** Вступая в должность Уполномоченного по правам человека в Томской области, торжественно клянусь честно и беспристрастно исполнять свои обязанности, дорожить своей профессиональной честью, быть образцом неподкупности и моральной чистоты, руководствоваться в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами

международного права, федеральными законами, Уставом (Основным Законом) Томской области, законами Томской области, справедливостью и голосом совести.

**Козловская О.В.** Спасибо. Ну что, коллеги, у нас есть все основания поздравить теперь уже Уполномоченного по правам человека Карташову Е.Г. с вступлением в эту должность. По вашему поручению вручаю ей удостоверение. Мы Вас от души поздравляем.

**Карташова Е.Г.** Спасибо всем, кто нас поддержал.

**Козловская О.В.** Объявляется перерыв на 15 минут.

**Заседание четвертое**

**15-30**

**Председательствует Куприянец Александр Брониславович**

Проводится регистрация. Присутствует 28 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов».** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** На основании распоряжения, как в пояснительной записке написано, принято имущество от «Томского созидания». Сумма тех денег, которые он отдавал «Томскому подшипнику» по договору займа, составляет 47 млн. 469 тыс. 984 руб. Но, поскольку предприятие банкрот, мы сейчас без стоимости указываем, просто просим внести, потом на основании принятого вами решения будет запущена процедура приватизационная, будет проведена оценка, и мы, исходя из того, сколько реально этот долг стоит, выставим и продадим, надеюсь. Прошу поддержать. Все положительные заключения имеются. Прошу принять сразу в 2-х чтениях.



**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы есть? Вопросов нет. На комитете мы рассмотрели, есть предложение комитета принять законопроект в 2-х чтениях. Можно ставить на голосование? Голосуется принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Дополнения, замечания будут? Нет. Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28  
 Проголосовало за.....27+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О предоставлении государственного имущества Томской области в аренду и безвозмездное пользование».** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Куприянец А.Б.** К Алексею Анатольевичу вопросы будут? Нет вопросов. Ставлю на голосование принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28  
 Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области»** (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Я напомним: это было по поручению Думы. Когда предоставляли школе боксы, мы говорили о том, что необходимо получать соответствующие заключения о возможности сдачи такого имущества не только в аренду, но и в безвозмездное пользование. И не только заключение договора, но и направление документов на Думу. Именно такие дополнения в два закона – 68-ой «Об основных гарантиях прав ребенка» и 9-ый «О предоставлении государственного имущества» – мы и предлагаем внести. Почему в первом чтении? Потому что появились предложения, дополнения к редакции, замечания. Мы надеемся, ко второму чтению будет согласованная редакция со всеми органами. Прошу принять в первом чтении.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть к докладчику? Есть предложение согласиться с его заявлением, что ко второму чтению они его доработают, в принципе, он не такой сложный. Голосуем первое чтение.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	26+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О безвозмездной передаче областного государственного имущества в собственность муниципального образования «Город Томск»**. Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Как в пояснительной записке указано, Департамент здравоохранения по программе оказания помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях, еще по ряду других программ закупал оборудование, где конечным получателем было сразу указано медицинское учреждение города Томска. Для того чтобы сейчас привести в соответствие документы с фактическим получением этого оборудования, мы просим поддержать решение о безвозмездной передаче перечисленного оборудования городу Томску.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, вопросы есть? Нет. Голосуем постановление.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	28
-----------------	----

Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Томскому региональному отделению Общероссийской общественной организации «Союз пенсионеров России».** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу,** начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Эти помещения они занимают у нас и в настоящее время, подана заявка на пролонгацию, таким образом, необходимо принять постановление Думы о предоставлении на праве безвозмездного пользования.

**Куприянец А.Б.** Можно голосовать? Голосуем.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....25  
 Проголосовало за.....25+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О признании утратившим силу постановления Государственной Думы Томской области от 30.10.2008 № 1755 «О предоставлении областного государственного имущества в безвозмездное пользование Томскому региональному отделению Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу,** начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Договор до 30 ноября действует, но вместе с тем 2 договора уже прекратили свое действие. Там всего 3 договора безвозмездного пользования и 1 договор аренды на 4 квадратных метра. Для того чтобы свести воедино, в один документ, мы просим этим вопросом признать постановление утратившим силу, а следующим вопросом уже предоставить эти помещения на основании единого договора безвозмездного пользования. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, вопросы есть? Нет вопросов. Тогда предлагаю принять 14 и 15 вопрос. Голосуем постановление по данному, четырнадцатому, вопросу повестки.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Томскому региональному отделению Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».**

**Куприянец А.Б.** Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....27  
 Проголосовало за.....27+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области в целях повышения социальной защищенности многодетных семей».** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Уважаемые депутаты, это предложение появилось в связи с тем, что мы приобретаем для многодетных семей жилые помещения, передаем по договору безвозмездного пользования. Возникают вопросы относительно дальнейшего статуса этих помещений, во-первых, во-вторых, возникает вопрос относительно приобретения ими их в собственность. Поскольку сейчас по договору безвозмездного пользования мы им их предоставить не можем, а при этом законом допускается принять субъектом основания для заключения договора социального найма, поэтому просим при перечислении тех условий, которые вы видите в проекте закона (это владение не менее 9 месяцев подряд, отсутствие непогашенной

задолженности по коммунальным платежам, они не лишены родительских прав и не привлечены к ответственности за нарушение воспитания детей) принять. При этих обстоятельствах они имеют по этому законопроекту возможность подать заявление на заключение договора социального найма, провладеть на договоре социального найма 9 месяцев, и с учетом того, что до 1-го марта 2015 года действует бесплатный порядок приватизации жилья, еще успеют и приватизировать это жилье. Прошу поддержать. Все положительные заключения у нас имеются.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы будут к докладчику? Вопросов к докладчику нет. Позиция комитета.

**Глок Л.Э.** Комитет поддерживает, просит принять.

**Куприянец А.Б.** Вопросы к Леониду Эдуардовичу есть? Нет. Голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	30+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Дополнения будут? Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	30+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О потребительской корзине в Томской области»**». Слово для доклада предоставляется **Грузных Светлане Николаевне**, начальнику Департамента труда и занятости населения Томской области.

**Грузных С.Н.** Уважаемые депутаты, в 1-ом чтении законопроект принят, получены все положительные заключения, одобрение областной трехсторонней комиссии по социально-трудовым отношениям. Просим принять во втором чтении.

**Куприянец А.Б.** Есть к Светлане Николаевне вопросы? Пожалуйста, Александр Петрович.

**Кадесников А.П.** Светлана Николаевна, при рассмотрении в первом чтении я Вам задавал вопрос. На третьей странице у вас опять написано «яйца».

**Грузных С.Н.** Я Вам давала ответ, что это в соответствии с постановлением правительства, в котором утвержден перечень. Да, я тогда ответила Вам. Я даже с собой взяла это постановление, могу его Вам представить.

**Кадесников А.П.** Нет, Вы поймите одну вещь – есть яйца перепелиные (совсем маленькие), страусиные... Что тут могут подумать?

**Грузных С.Н.** Я взяла с собой постановление правительства, Вы можете посмотреть, что там прописано точно так же.

**Кадесников А.П.** Должно быть написано «яйцо куриное».

**Грузных С.Н.** Мы не против...

**Козловская О.В.** Принимается, они уточнят.

**Куприянец А.Б.** Еще есть вопросы? Нет вопросов. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	22+2
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	2

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О прожиточном минимуме в Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Грузных Светлане Николаевне**, начальнику Департамента труда и занятости населения Томской области.

**Грузных С.Н.** Данный законопроект принят в первом чтении, имеются положительные заключения. Предлагаем также принять во втором чтении.

**Куприянец А.Б.** Позиция комитета.

**Глок Л.Э.** Принять во втором чтении.

**Куприянец А.Б.** Голосуете принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	19+2
Проголосовало против.....	1

Воздержалось.....1

**Результат:** не принимается.

**Куприянец А.Б.** Принимается.

**Из зала.** Не принимается.

- Непонятно.

**Козловская О.В.** Нет, пусть проверят еще раз, кто не голосовал.

**Глок Л.Э.** Всего 26.

**Куприянец А.Б.** Есть предложение вернуться к голосованию. Голосуем за то, чтобы вернуться к голосованию. Будьте внимательны, пожалуйста.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28

Проголосовало за.....26

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Вернулись. Голосуем принятие закона во втором чтении и постановления к нему.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29

Проголосовало за.....26+2

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 15 Закона Томской области «О социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

**Черневич С.Б.** Уважаемые депутаты и присутствующие! Предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан с целью устранения противоречий, содержащихся в п.8 ст.15 областного Закона «О социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в Томской области». Согласно указанному пункту право на получение помощи в виде однократного ремонта жилых помещений имеют дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, по окончании службы в рядах Вооруженных Сил Российской

Федерации. При этом согласно законодательству детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, являются дети до 18 лет, а призыву на военную службу принадлежат граждане до 27 лет. Таким образом, в юридическом понимании дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, не могут проходить службу в рядах Вооруженных Сил. С учетом отсутствия замечаний просим законопроект принять в 2-х чтениях. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть? Нет. Глок Л.Э., пожалуйста.

**Глок Л.Э.** Комитет рассматривал, просит поддержать в 2-х чтениях.

**Куприянец А.Б.** Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	31+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Дополнения, замечания будут? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	29+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О социальной поддержке отдельных категорий граждан, осуществляющих газификацию жилых помещений на территории Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Трифоновой Ирине Александровне**, начальнику Департамента социальной защиты населения Томской области.

**Трифорова И.А.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется новый закон, который связан с планами, которые изложены в базовой программе Томской области. Этот закон будет подпрограммой общей газовой программы. На 3 ближайших года планируется газификация 29 тысяч домовладений, из них около 7 тысяч подпадут под действие этого закона. Итак, он распространяется на граждан Российской Федерации,



постоянно проживающих, имеющих в собственности нежилые помещения либо дом, который подлежит газификации, либо квартиру в многоквартирном доме.

Следующая категория граждан – участники и инвалиды Великой Отечественной войны, инвалиды других войн. Приравнены к участникам Великой Отечественной войны блокадники Ленинграда и несовершеннолетние узники концлагерей. Граждане других категорий могут рассматриваться по двум позициям: те, кто имеет среднедушевой доход ниже 1 прожиточного минимума, и все вышеперечисленные. Сумма 50 тыс., но не выше фактических расходов. И одна категория граждан, у которой среднедушевой доход в семье от одного до полутора прожиточных минимумов, помощь 25 тысяч, но не выше фактических расходов. Для того, чтобы граждане для начала строительства уже имели средства, должны выполнять условия – должно быть наличие технической возможности газификации, т.е. заключение, будет выдаваться сертификат на ту или другую сумму, которую я назвала, и этот сертификат человек может сдать в подрядную организацию, которая будет монтажные работы вести, либо в банк, если речь будет идти о заемных средствах, либо оплатить работу собственными средствами, а потом сертификат как неиспользованный вернуть в органы социальной защиты. Органы социальной защиты будут сертификаты обменивать на деньги гражданам, кредитным либо подрядным организациям, которые выполнили работы, уже подписан акт о приемке, сдаче работ. Закон вступит в силу с 1 января 2014 года, стоимость его 231 млн., первый год 90 млн. и 90 последующие годы. Закон очень нужен. Последует принятие документов, всех порядков постановлением Администрации, налаживание алгоритма работы, к чему мы приступим после принятия. Прошу рассмотреть в первом чтении. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть к докладчику?

**Вяткин Н.А.** Скажите, пожалуйста, будет полностью все делаться, в том числе газовый котел, или только подводка к дому?

**Трифорова И.А.** Речь идет о внутридомовых работах, которые начинаются от центральной трубы, если труба по улице идет, к дому, котел, вентиляционное оборудование, все, что угодно. Монтажные работы и т.д., которые будут, конечно, выше той суммы, которую мы выделяем.

**Куприянец А.Б.** Наталья Геннадьевна.

**Барышникова Н.Г.** Ирина Александровна, у меня 2 вопроса. Почему обошли такую категорию, как труженики тыла? И второй вопрос: если в семье проживают, например, участник Великой Отечественной войны и инвалид боевых действий, в этом случае как решается?

**Трифонова И.А.** У меня есть поручение комитета, на котором рассматривался вопрос, доложить о количестве труженников тыла и о ветеранах боевых действий, т.е. под закон попадают инвалиды боевых действий, а по ветеранам был задан вопрос, и мы подготовили расчеты. Если взять дополнительно труженников тыла не по доходу, а всех, то дополнительно будет еще 2261 человек или домовладение, хотя под основной закон всего 1 тыс. попадает, т.е. еще 200%, и численность ветеранов боевых действий – 1 тыс. 213. Это просчитаны люди в тех районах, где труба, которые подпадут под закон. Таким образом, если они будут претендовать как участники войны (сертификат по 50 тыс.), то дополнительно на реализацию закона нужно 173 млн. 800 тыс. руб. Если категориально их принять, но под сертификат в 25 тысяч, то дополнительно потребуется 86 млн. 900 тысяч.

**Козловская О.В.** Ирина Александровна, какая-то нестыковка вопроса, можно я уточню? На комитете Вы совершенно четко сказали о том, что под действие этого закона попадают ветераны войны. Ветераны войны – это участники боевых действий.

**Трифонова И.А.** Инвалиды и участники Великой Отечественной войны.

**Козловская О.В.** Если посмотрим федеральный закон о ветеранах, там четко сказано, что под ветеранов подпадают и труженики тыла. И у нас же из-за этого весь сыр-бор-то был. А сейчас Вы говорите о том, что не подпадают под действие закона. Так, Леонид Эдуардович?

**Глок Л.Э.** Участники Великой Отечественной войны, блокадники и инвалиды войны подпадают по этому тексту закону под категорию, а ветераны Великой Отечественной войны, к которым относятся и труженики тыла, ветераны боевых действий здесь не прописаны.

**Трифонова И.А.** Они есть, но они пойдут по среднедушевому доходу. То есть они законом могут воспользоваться, но на определенных условиях.

**Козловская О.В.** Я думаю, что это очень тяжелый вопрос, почему мы, собственно, и вышли на первое чтение. Поэтому давайте мы все-таки очень внимательно посмотрим на эту категорию.

**Барышникова Н.Г.** Ирина Александровна, у меня второй вопрос следующего характера: если 2 льготника, которые подпадают под этот закон, проживают в одной семье, как в этом случае нужно поступать?

**Трифонова И.А.** По поводу собственности сначала. То есть с заявлением должен обратиться собственник. Понятно, если он один собственник. В том случае, если 2 и более собственников, то должен обратиться с заявлением собственник, который имеет более 50% собственности. Когда собственников много, долей много и нет выше 50% ни у кого, тогда с заявлением обращается собственник, у которого самая большая доля. И у собственников, с которыми у него 50%, мы будем брать разрешение, что они не возражают, что именно этому собственнику будет идти помощь государства. Потому что помощь будет оказываться один раз семье и одному человеку. И больше у них права обратиться не будет. Что касается 2-х льготников, или есть семьи, которые состоят исключительно из льготников, то семья должна будет понять, под какую категорию подпадает, то есть, если льготник собственник, допустим, участник войны, понятно, что он попадает категориально, а если собственник основной не подпадает под категорию, а только под среднедушевой доход, то, понятно, что будут разные подходы. В общем, будет большая работа, будет все рассматриваться индивидуально и все будет прописано в постановлении Администрации, для того чтобы было понятно специалистам, какой сертификат выдавать.

**Куприянец А.Б.** Екатерина Мефодиевна.

**Собканюк Е.М.** Чтобы газифицировать домовладения, необходимо получить технические условия газоснабжающей организации и, что немаловажно, выполнить проект. Стоимость проекта на индивидуальный дом стоит в пределах 10-15 тыс. руб. Стоимость проектных работ куда будет входить, кто будет за них платить?

**Трифонова И.А.** Принятие заявления для рассмотрения имеющегося помещения в собственности, постоянно живет или нет, уже нужно наличие технического разрешения – сам собственник это выполняет.

**Звонарев С.В.** Здесь будет основная точка преткновения, которую надо в будущем решить.

**Собканюк Е.М.** Конечно.

**Френовский А.Н.** Ирина Александровна, по инвалидам второй, третьей степени – это по подушевому доходу, да?

**Трифонов И.А.** По подушевому. Кроме инвалидов Великой Отечественной войны и инвалидов боевых действий.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, больше вопросов я не вижу в зале. Поэтому есть предложение: то, что было озвучено, в том числе и Леонидом Эдуардовичем, принять в 1-ом чтении.

**Глок Л.Э.** У нас создается рабочая группа для подработки как раз круга лиц.

**Звонарев С.В.** А то, о чем Екатерина Мефодиевна говорила?

**Куприянец А.Б.** Леонид Эдуардович услышал, он сказал то, что создается рабочая группа, и рабочая группа, Екатерина Мефодиевна, в том числе рассмотрит то, о чем Вы говорили. Леонид Эдуардович, Вы услышали? Он сказал, что услышал. Можно ставить на голосование? Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	28+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Кравченко Оксане Ивановне**, начальнику Департамента по вопросам семьи и детей Томской области.

**Кравченко О.И.** Добрый день, уважаемые коллеги! Представленный законопроект разработан в связи с принятием областного закона № 35, в котором предусмотрено повышение фонда оплаты труда муниципальных служащих на 14%. Данным законопроектом предлагается внести изменения в два действующих закона Томской области – это 298-ОЗ «Полномочия по опеке и попечительству» и 188-ОЗ «Полномочия муниципального района, городского округа по распределению

денежных средств по жилью детям-сиротам». Принятие законопроекта не потребует увеличения расходов областного бюджета, т.е. ассигнования на эти цели будут изысканы за счет перераспределения средств, которые предусмотрены в областном бюджете. Заключение все получены, просим проект поддержать и принять в 2-х чтениях.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Оксана Ивановна. Коллеги, вопросы есть? Глок Л.Э., пожалуйста.

**Глок Л.Э.** На комитете рассматривался, рекомендовали принять в 2-х чтениях при условии получения положительных заключений, поскольку это повышение заработной платы касается той категории людей, которых забыли, когда принимали закон по муниципальной службе. Все заключения положительные, в том числе от муниципальных образований. Комитет предлагает принять в 2-х чтениях.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	31+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Изменения, дополнения будут? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	31+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов».** Слово для доклада предоставляется **Щипкову Александру Андреевичу**, начальнику Департамента общего образования Томской области.

**Щипков А.А.** Настоящий законопроект разработан с целью предоставления в 2013 году межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям Томской области на организацию системы выявления, сопровождения одаренных детей в

Томской области. Средства необходимы для создания условий, для воспитания, развития в Томской области одаренных детей и их дальнейшей самореализации независимо от места жительства, социального положения и финансовых условий семьи. Данные шаги предусмотрены во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 в целях реализации комплекса мер, направленных на поддержку одаренных детей. В Томской области данный указ реализован с помощью ведомственной целевой программы «Одаренные дети» на 2013-2015 годы. Общий объем финансирования данной ведомственной целевой программы в 2013 году составляет 30 млн. руб., из которых 16 млн. руб. как раз предусмотрены на организацию этих межмуниципальных центров. Средства областного бюджета будут направляться на укрепление материально-технической базы муниципальных образовательных учреждений (победителей конкурсного отбора) и реализацию мероприятий, направленных на выявление, сопровождение одаренных детей, которые будут реализовываться на базе этих межмуниципальных центров. Данные средства предусмотрены законом Томской области об областном бюджете на 2012 - 2015 гг. Кроме того, в предлагаемом законопроекте вносится юридико-техническая правка в наименование межбюджетного трансферта, предусмотренного абзацем 22 пункта 1 части 1 Закона Томской области от 28.12.2010 года «О предоставлении межбюджетных трансфертов на выплату (здесь вставлено слово «ежемесячной») стипендии Губернатора Томской области молодым учителям муниципальных образовательных учреждений». В действующей редакции закона слово «ежемесячной» отсутствует, но оно здесь необходимо. Таким образом, реализация данного закона не потребует выделения дополнительных средств областного бюджета. Прошу рассмотреть данный законопроект и принять его в 2-х чтениях.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы? Олег Владимирович.

**Громов О.В.** У меня вопрос не по закону, просто у Алексея Геннадьевича в политическом заявлении вопрос прозвучал. У нас в школах условно представлена лингвистическая часть образования. Убрали уроки литературы – в результате уменьшается словарный запас школьников. Нужна эта программа или нет? Почему вы, департамент, не иницилируете?

**Щипков А.А.** Существует федеральная целевая программа «Развитие русского языка». Данная программа реализуется везде на территории Российской Федерации, в том числе на территории Томской области. Какие мероприятия предусмотрены? Начиная с того, что, помните, в прошлом году мы рассматривали вопрос о выделении специальных средств для отработки методики обучения русскому языку детей-мигрантов как раз в рамках реализации этой федеральной целевой программы «Русский язык». Федеральных денег на эти цели нет, но все, что касается реализации государственного образовательного стандарта в школе, уроки литературы сохранились, обязательных экзаменов у нас нет и по физике, и по обществознанию, они по выбору, по литературе у нас сдавали экзамены по ЕГЭ в достаточном количестве, я просто не могу сейчас сказать цифру. Но дети выбирают, сдают, получают соответствующую оценку, показывают неплохие знания по литературе.

**Глок Л.Э.** Александр Андреевич, 30 млн., да, выделено по этой программе «Одаренные дети»?

**Щипков А.А.** Да, в целом.

**Глок Л.Э.** 16 млн. вы направляете в муниципалитеты на эти центры на конкурсной основе. А остальные 14 млн.?

**Щипков А.А.** Остальные 14 распределены в подведомственные образовательные учреждения, во-первых, для укрепления материально-технической базы, т.е. тех образовательных учреждений, на базе которых проходят областные мероприятия, для работы с одаренными детьми. Это и подготовка детей, победителей регионального этапа предметных олимпиад, к всероссийскому этапу. В результате этой подготовки у нас появились, наконец-то, победители по физике. То есть вот эту работу мы сконцентрировали тоже в рамках этой программы.

**Глок Л.Э.** Вы имеете в виду Центр математического образования?

**Щипков А.А.** Подготовка велась на базе физико-технического лицея, т.е. деньги шли через них, они организовывали работу тренеров для тех детей, которые выступали затем на всероссийском этапе олимпиады.

**Куприянец А.Б.** Лев Федорович, пожалуйста.

**Пичурин Л.Ф.** Меня очень беспокоит вопрос, как здесь написано, «сопровождения» одаренных людей. Насколько продумана эта система? Я приведу

небольшой пример: академик Лузин, учась в одной из томских гимназий, выше тройки по математике не получал. Он один из крупнейших ученых, чье имя связано с космосом и т.д. Именно по математике. Одаренность его ни один учитель не заметил. Система эта есть?

**Щипков А.А.** Система эта развивается, по крайней мере основы для такой системы создаются. Вот эта организационная основа. Что касается содержательных основ, конечно, они будут возникать только во взаимодействии с учеными. Потому что понятно, педагогам-практикам, основываясь только на интуитивном подходе, эту проблему не решить. Поэтому мы очень плотно взаимодействуем с Томским государственным университетом, прежде всего по вопросам одаренности. И не далее, как вчера выступали на отчете ТГУ по грантам (а ТГУ выиграл грант по сопровождению и развитию одаренных детей), мы представляли опыт работы во взаимодействии с высшим учебным заведением по данной проблеме.

**Пичурин Л.Ф.** Я задал этот риторический вопрос только потому, что я знаю, что определение одаренности часто связано с кошельком родителей.

**Щипков А.А.** Когда мы отдаем такие немалые деньги в муниципалитеты, мы понимаем, что там дело будет не в кошельках. Мы надеемся, что подобная сеть центров позволит нам заметить того ребенка, который имеет для начала хотя бы способности (я уж не буду говорить об одаренности), определенный потенциал к тому или иному направлению деятельности, развитие его уже через участие этого ребенка в областных и всероссийских мероприятиях.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Еще вопросы есть, коллеги? Вопросов нет. Александр Андреевич, там были небольшие замечания со стороны Управления министерства юстиции, их надо учесть. Можно ставить вопрос на голосование? У Вас вопрос, Галина Григорьевна?

**Немцева Г.Г.** Да, у меня к Вам вопрос, Александр Брониславович. Очевидно же сейчас по обсуждению, по тем вопросам, которые были заданы, что данный вопрос носит не только характер межбюджетных отношений. Почему не рассматривали его на комитете по труду и социальной политике?

**Куприянец А.Б.** Давайте мы этот вопрос зададим председателю комитета по труду и социальной политике. Никто не запрещал этот вопрос посмотреть, в том числе и на другом комитете. А те, кто хотел, мог прийти и послушать его на нашем



комитете. Поэтому внимательно смотрите за теми материалами, которые поступают.

**Козловская О.В.** На самом деле, я думаю, Сергей Дмитриевич, вопрос справедливый, и нам при росписи вопросов надо на это обращать внимание. Это не первый случай. Галина Григорьевна, мы слышали.

**Куприянец А.Б.** Еще вопросы есть? Кто желает выступить? Пожалуйста.

**Громов О.В.** Дело в том, что я поддерживаю этот законопроект, единственное, что я предлагал на комитете, что надо его распространять и на дошкольное образование. Но при этом я вот что хочу сказать...Я позицию свою озвучивал в газете «Красное знамя», призывал всех к дискуссии. Не могу удержаться, чтобы не сказать, что в целом система образования проигрывает советской школе. А, значит, снижается сам уровень, растет число недообразованных людей. Приведу некоторые примеры. Приходят ко мне на практику разного уровня студенты, очень много, и я задаю им простой вопрос: в какое море впадает река Волга? Не знают. Набрался духу вот на днях (10 человек сидело), задал вопрос: «А кто такой был Ленин?». Думали-думали, я вопрос повторил, потом один «эрудит» нашелся и мне говорит: «А это какой-то политический деятель при Сталине». Один вообще сказал: «Это тот, кто с кем-то стрелялся». Видимо с Ленским спутал.

Далее. Я думаю, что причина в том, что сейчас наши ученики готовятся к предметам, по которым идет ЕГЭ, а второе, что уменьшаются часы по таким общеобразовательным предметам, как литература, история и т.д. И что получается? Если человек не читает нашу классику, какой у него будет уровень внутренней культуры? Я приведу слова великого Пирогова: «До специального образования молодой человек должен получить общечеловеческое образование. Дайте возможность саморазвиться внутреннему миру человека». Почему европейские дети выходят из средней школы не только всесторонне образованными, но и музыкальны настолько, что способны читать партитуры симфонических камерных концертов. Почему посещение книжных ярмарок, музеев является обязательной частью программы в Финляндии и Франции? Я к чему это говорю? Надо бить тревогу о недостатках ЕГЭ и, конечно, несомненно, надо писать и просить вернуть нам обязательный экзамен по литературе. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Олег Владимирович. Можно голосовать? Да, пожалуйста.

**Глок Л.Э.** Я предлагаю вопрос о ЕГЭ, о котором мы говорили, который будет рассматриваться на будущий год, сначала обсудить на комитете по образованию и пригласить туда всех заинтересованных людей, чтобы поговорить более-менее подробно на эту тему.

**Куприянец А.Б.** Хорошо, Леонид Эдуардович. Итак, голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Дополнений, замечаний нет? Голосуется законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....26  
 Проголосовало за.....25+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статьи 64 и 83 Устава (Основного Закона) Томской области»**». Слово для доклада предоставляется **Зеленцову Александру Викторовичу**, начальнику Департамента государственной гражданской службы Администрации Томской области.

**Зеленцов А.В.** Уважаемые депутаты, коллеги, представленный проект закона подготовлен в связи с замечанием прокуратуры и Управления Министерства юстиции. В принципе, закон достаточно короткий, я на нем останавливаться не буду. В настоящее время получены положительные заключения юридического отдела Думы, прокуратуры и Управления Министерства юстиции. Прошу вас поддержать принятие закона в 2-х чтениях.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть к докладчику? Пожалуйста, позиция комитета.

**Кравченко В.К.** Комитет рекомендует для принятия в 2-х чтениях.

**Куприянец А.Б.** Вопросов нет к комитету? Нет. Тогда голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....31+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Замечания, дополнения будут? Нет. Тогда ставлю на голосование законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало..... 30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Рожкову Анатолию Михайловичу**, заместителю Губернатора Томской области по территориальному развитию и взаимодействию с органами местного самоуправления.

**Рожков А.М.** Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносится законопроект, связанный с рядом технических недостатков, которые были обнаружены в процессе работы и с приведением закона Томской области в соответствие с федеральным законодательством в части контроля за расходами муниципальных служащих, в том числе и должности муниципальные. Данный законопроект не потребует дополнительных затрат из областного бюджета, после принятия закона будет издан нормативный акт субъекта Российской Федерации, где будет определен порядок и ответственное лицо, которое будет проводить контроль за расходами муниципальных служащих. У меня все.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Анатолий Михайлович. Вопросы к Анатолию Михайловичу будут?

**Козловская О.В.** Анатолий Михайлович, Вы давали слово...

**Рожков А.М.** Да, по пенсионному обеспечению муниципальных служащих мы уже передаем документы для рассмотрения в Думу. По графику предложения

следующего характера: на июльской Думе мы рассматриваем в первом чтении, даем время (в августе, я так понимаю, у вас каникулы) и в сентябре окончательно рассмотрим. То есть будет достаточно времени, чтобы учесть нюансы, которые будут.

**Козловская О.В.** Мы можем протокольно это записать?

**Рожков А.М.** Да.

**Козловская О.В.** Спасибо.

**Рожков А.М.** Мы ответ вам направили уже.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** Я по поручению Думы участвовал в президиуме Ассоциации «Совет муниципальных образований», снова было бурное обсуждение. Анатолий Михайлович, главы в голос говорят, что средств недостаточно, главы сельских поселений – тоже, они обращение к Губернатору подготовили из 6 пунктов. Я это к тому, что надо снова возвращаться, садиться с ними, объяснять.

**Рожков А.М.** Владимир Казимирович, если бы у Вас было 10 рублей, а замет появилось 14 – этого недостаточно?

**Кравченко В.К.** Тем не менее, что касается глав сельских поселений, я обращаю внимание, что там надо очень серьезно разбираться. Вы же понимаете, что средств в бюджете текущего года недостаточно заложено.

**Рожков А.М.** Подождите...Мы возвращаемся снова к одному и тому же. Каждому муниципальному образованию, исходя из нормативного финансирования, фонд оплаты труда мы увеличили на 14%, ни у кого ничего не забирая. Эти 14% они распределили внутри своего муниципального образования. Да, действительно, у некоторых специалистов просто с новой системой произошел рост 120, 130 процентов, а для того чтобы вилку большую убрать, разрыв, в некоторых поселениях рост произошел всего на 2-3%. Но мы не говорим о главах муниципальных образований, это муниципальные должности, для них разрабатывается отдельный законопроект.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Анатолий Михайлович. Еще есть вопросы?

**Кравченко В.К.** Тем не менее вопросы стоят.

**Рожков А.М.** Они будут, но я бы просил депутатов поддержать закон. Ведь смотрите, при исполнении 597-го Указа Президента по повышению заработной

платы у нас с вами единый подход – оплата труда всех бюджетников по результатам работы. И новые системы оплаты труда муниципальных служащих направлены на стимулирование и получение заработной платы в зависимости от сложности работы.

**Куприянец А.Б.** Я понимаю, что Анатолий Михайлович услышал Владимира Казимировича, у них будет совещание с главами, и они будут эти вопросы рассматривать. Вопросы есть? Нет вопросов. Позиция комитета.

**Кравченко В.К.** Рекомендуем для принятия в 2-х чтениях.

**Куприянец А.Б.** А те замечания, которые были, вы учли?

**Рожков А.М.** У нас было замечание Минюста, мы его учли.

**Куприянец А.Б.** Хорошо. Комитет поддерживает, мы услышали. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за..... 29+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Дополнений, замечаний нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....26  
 Проголосовало за..... 25+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Кодекс Томской области об административных правонарушениях».** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, настоящий проект закона подготовлен рабочей группой, образованной комитетом в связи с поступившим протестом прокурора на ряд положений Кодекса Томской области об административных правонарушениях и экспертным заключением Управления министерства юстиции

по Томской области. Предлагается признать утратившими силу более 20 статей кодекса, и в более чем в 20 статей вносятся изменения. Не все вопросы согласованы, и мы на заседаниях по многим позициям не пришли к единому мнению, поэтому мы просим поддержку в первом чтении, рабочая группа продолжит свою работу. Я надеюсь, что по ряду статей мы все-таки найдем компромиссное решение. К сожалению, тот вариант кодекса, который принимался в 2008 году, на сегодняшний день серьезно будет поправлен. Ради объективности надо сказать, что изменилось федеральное законодательство, тем не менее по ряду статей те статьи федерального Кодекса, которыми правоприменитель должен руководствоваться, на взгляд большинства членов рабочей группы, не будут способствовать тем задачам, которые ставились в свое время. В том числе по вопросам благоустройства и т.д. На мой взгляд, когда в 2008 году Кодекс разрабатывался, в большей части учитывалось мнение глав поселений, глав муниципальных образований, и много статей было написано, как говорится, кровью. Сейчас зачастую те статьи, которые предлагаются, не будут в должной мере отвечать тем требованиям, которые были выработаны. Тем не менее, возвращаясь в той редакции, которая предложена, прошу принять в первом чтении, комиссия продолжит работу, и я думаю, что через месяц-два мы вернемся и во втором чтении уже вам предложим для окончательного утверждения.

**Куприянец А.Б.** Итак, если коротко, получается, что надо привести все в соответствие с федеральным законодательством. Владимир Казимирович сказал, что ко второму чтению будет дорабатываться. Вопросы к докладчику есть? Можно ставить в первом чтении? Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	28+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об обращениях граждан в государственные органы Томской области и органы местного самоуправления» (2-е чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной

Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Напоминаю, здесь мы приводим в соответствие с федеральным законодательством. Положительные заключения получены, поэтому прошу поддержать позицию комитета.

**Куприянец А.Б.** Вопросы к докладчику есть? Нет вопросов. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....26  
 Проголосовало за.....26+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «Об использовании копии Знамени Победы в Томской области»**». Слово для доклада предоставляется **Барышниковой Наталье Геннадьевне**, депутату Законодательной Думы Томской области.

**Барышникова Н.Г.** Настоящий законопроект подготовлен и доработан рабочей группой с учетом поступивших замечаний от прокуратуры, Управления Министерства юстиции, Администрации Томской области. Содержание закона очень простое: улучшить патриотическое воспитание детей и молодежи, противодействовать искажению нашей истории и формировать гордость за героизм и стойкость, проявленный нашими земляками. Кроме того, цель – упорядочение использования копии Знамени Победы в Томской области.

**Куприянец А.Б.** Все у Вас? Вопросы будут к докладчику? Есть предложение поддержать. Кравченко В.К., пожалуйста.

**Кравченко В.К.** На комитете рассмотрено, были вопросы, поэтому мы предлагаем принять в первом чтении и работать над ним дальше.

**Куприянец А.Б.** Хорошо. Голосуем законопроект в 1-ом чтении, коллеги.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28  
 Проголосовало за.....27+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О мировых судьях в Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Приводим в соответствие с федеральным законом в части уточнения порядка передачи дел председателем районного суда. Просим принять в первом чтении. Есть еще особое мнение областного суда, поэтому мы в рабочем порядке согласуем, и, кроме этого, нам необходимо будет еще внести изменение в Регламент, поэтому мы одновременно предложим редакцию для второго чтения и изменения в Регламент Думы. У меня все.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы есть к докладчику? Вопросов нет. Коллеги, есть предложение проголосовать законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....26  
 Проголосовало за.....23+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат: принимается.**

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О порядке опубликования и вступления в силу законов и иных нормативных правовых актов Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Здесь изменения юридико-технического характера, в две статьи вносятся изменения. Просим поддержать позицию комитета.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, к Владимиру Казимировичу есть вопросы? Можно ставить на голосование? Голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....26  
 Проголосовало за..... 23+2  
 Проголосовало против.....0



Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Дополнения, замечания будут? Нет. Тогда голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28

Проголосовало за.....26+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О региональных нормативах градостроительного проектирования Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кляйну Ивану Григорьевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике.

**Кляйн И.Г.** Данный законопроект подготовлен в связи с проектным заключением Управления Министерства юстиции, которое в марте у нас было, и с приведением законопроекта в соответствие с Градостроительным кодексом. Поэтому сейчас предлагается в статьи 3 и 6 внести такие изменения. Сравнительная таблица прилагается, заключения имеются. Но мы пока предлагаем принять в 1-ом чтении, потому что есть заключение Управления Министерства юстиции, которое мы готовы учесть ко второму чтению.

**Куприянец А.Б.** Вопросы будут к Ивану Григорьевичу? Нет. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28

Проголосовало за.....28+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 15 Закона Томской области «О предоставлении и изъятии земельных участков в Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Кляйну Ивану**

**Григорьевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике.

**Кляйн И.Г.** Данный законопроект подготовлен во исполнение решения комиссии по промышленности, которая состоялась в марте 2012 года. Законопроектом предлагается с учетом мнения Администрации области, муниципальных образований установить выкупную цену земельных участков, госсобственность на которые не разграничена, равной выкупной цене земельных участков, находящихся в соответствующем муниципальном образовании. Предлагаем тоже принять в 1-ом чтении, потому что тоже есть некоторые разногласия сегодня с Администрацией по сроку ввода и есть замечание Управления Минюста. Учтем.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Голосуем, коллеги, законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О реализации на территории Томской области отдельных норм Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».** Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

**Черневич С.Б.** Добрый день, уважаемые депутаты и присутствующие! С мая 2009 года вступил в силу Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении контрольного надзора и муниципального контроля», который установил порядок организации проведения проверок хозяйствующих субъектов органами контроля. С 1 августа 2011 года указанный федеральный закон дополнен новой нормой, в соответствии с которой разработка и принятие административных регламентов регионального и муниципального контроля осуществляется в порядке, установленном законом

субъекта Российской Федерации. Практика прокурорского надзора показывает, что при издании региональных и муниципальных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок осуществления контрольно-надзорных полномочий, допускаются многочисленные нарушения и отступления от требований федерального законодательства. Отчасти это связано с отсутствием регионального законодательного акта, который бы содержал унифицированные требования к разработке, содержанию, принятию административных регламентов. Представленный вашему вниманию законопроект, подготовленный прокуратурой области «О порядке реализации права законодательной инициативы», как раз и направлен на установление единого порядка разработки и принятия административных регламентов, осуществление регионального, государственного и муниципального контроля, а также единых требований к содержанию и структуре этих регламентов. Указанный законопроект предлагается к принятию в первом чтении. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Сергей Борисович. Вопросы есть? Пожалуйста, Аркадий Яковлевич.

**Эскин А.Я.** Мы на комитете хорошо смотрели этот вопрос, потом я встречался с вашими представителями, и мы сняли все вопросы, нашли очень интересные решения, но самое главное, что мы договорились, что этот закон будет звучать по-другому, и ваши работники согласились. Но я понимаю, что если мы сейчас проголосуем за это название, то все останется тем же самым.

**Черневич С.Б.** Ничего не мешает внести...

**Эскин А.Я.** Тогда мы будем другой закон смотреть уже, название-то будет другое.

**Черневич С.Б.** Я не вижу здесь никаких препятствий. Это, скажем, рабочее название. Если мы изменим, будет не о «порядке реализации», а «о порядке подготовки административных регламентов».

**Эскин А.Я.** Он по-другому должен называться. Он хороший, правильный, но его название не отражает смысла.

**Черневич С.Б.** Я не думаю, что если отчасти изменится название, то это будет другой закон.

**Куприянец А.Б.** А что по этому поводу думают наши юристы?

**Железчикова Л.Н.** Аналогичное замечание содержится в нашем заключении, мы также предлагаем конкретизировать название законопроекта. Это допускается при подготовке документа ко второму чтению.

**Куприянец А.Б.** Все, сняли вопрос. Еще вопросы есть? Нет больше вопросов. Позиция комитета, пожалуйста. Владимир Казимирович.

**Кравченко В.К.** Поддерживаем.

**Куприянец А.Б.** Голосуется принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	27
Проголосовало за.....	27+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, нам поступило представление от Администрации Томской области и от руководителя Министерства иностранных дел Российской Федерации в г.Новосибирске. Они просят нас рассмотреть вопрос о награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области М.Ю. Королева, который возглавляет сегодня представительство в консульском округе, находящемся в г.Барнауле. Надо сказать, что он работает с 2001 года, человек, который очень много сделал для того, чтобы содействовать развитию наших связей с другими государствами, поскольку очень часто мы обращаемся с просьбой об ускоренной выдаче документов при каких-то поездках. Ну и самое главное, он способствовал тому, чтобы шире взаимодействовали субъекты Российской Федерации, в том числе на межрегиональном уровне, с другими государствами. Просила бы вас поддержать это предложение. Он обслуживает несколько регионов, но, учитывая, что последнее время достаточно Администрация Томской области работает с ним, она попросила нас поддержать эту кандидатуру. Может возникнуть вопрос, почему это не делает Администрация Томской области. Дело в том, что они уже однажды его отмечали. Это было раньше. Поэтому сейчас обратились с предложением к Законодательной Думе Томской области.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, есть предложение поддержать. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....27  
 Проголосовало за.....26+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** У нас в повестке была только одна кандидатура, но вот обращается наш депутат И.Г.Кляйн (и я его поддерживаю) с предложением решить сегодня вопрос о награждении Почетной грамотой Найденкина В.И. Ему 21 июля исполняется 65 лет, заседание Думы состоится позже, но я думаю, что этого человека в этом зале вряд ли кто-то не знает. Он кандидат наук, работает уже много лет заместителем руководителя клиник СибГМУ. Я должна вам сказать, что ежегодно он делает более 100 высококвалифицированных, высокотехнологичных операций. Поэтому мы бы просили вас в порядке исключения поддержать это предложение. Он отличник здравоохранения, заслуженный врач России.

**Куприянец А.Б.** Есть предложение поддержать. Голосуем, коллеги.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28  
 Проголосовало за.....28  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации**». Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, позиция комитетов у вас есть на руках, и есть предложение поддержать ее голосованием. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....22  
 Проголосовало за.....22+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Предоставляю слово О.В.Козловской.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, я думаю, что мы можем от нашего имени поблагодарить аппарат Думы за достаточно четкую подготовку сегодняшнего заседания. Вопросы были очень непростые, особенно в первой части заседания. Поэтому я вас всех благодарю за работу и хочу напомнить, что согласно нашей договоренности следующее собрание Думы должно состояться 25 июля. Совет Думы предлагает не менять традицию и в августе заседание Думы не проводить. С Администрацией Томской области и Губернатором мы этот вопрос согласовали. Поэтому всю нормативно-правовую базу мы должны по максимуму рассмотреть и принять в июле. Все спасибо за работу. До свидания.

Председатель  
Законодательной Думы  
Томской области

О.В.Козловская

Руководитель аппарата

С.Д. Кузнецов

Начальник отдела  
по документационному обеспечению

Е.Н.Ветковская

Исполнитель

Л.М.Кочеткова