

СТЕНОГРАММА

22-го собрания Законодательной Думы Томской области пятого созыва

25 июля 2013 года

г. Томск

Зал заседаний Законодательной Думы Томской области

Заседание первое

10-00

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, напоминаю, что у нас 42 установленных депутата в Законодательной Думе Томской области, 40 действующих, на данный момент в зале присутствует 30 депутатов. В отпуске Громов, Казаков, Кормашов и Федоров, по семейным обстоятельствам отсутствует Осипцов, по неизвестной причине – Кравченко С.А. и Вяткин Н.А., три депутата передали свои голоса: Маркелов – Козловской, Федоров – Барышниковой и Кормашов – Куприянцу.

Сегодня в работе собрания принимает участие И.Н.Чернышев, наш с вами посланец в Совете Федерации. И я бы предложила начать сегодняшнее заседание Законодательной Думы Томской области с поздравления.

Совет Думы рассмотрел представление Председателя Законодательной Думы Томской области о награждении золотыми знаками двух наших коллег, двух томичей – Казака Г.С., председателя Избирательной комиссии Томской области с 1995-2008 гг., и Брекотнина П.З. Если вы не возражаете, предлагаю провести сейчас процедуру награждения. Приглашается Казак Г.С. Он награжден правительственными наградами, это человек, который и сегодня занимает очень активную позицию, ну и у него недавно случился небольшой юбилей. Мы его от души поздравляем. (Аплодисменты.) И приглашается для вручения золотого знака «Герб Томской области» Брекотнин П.З., председатель Федерации профсоюзных организаций Томской области. (Аплодисменты.)

Уважаемые коллеги, позвольте выступить с традиционным обращением. Уважаемый Сергей Анатольевич! Уважаемые депутаты! Уважаемые приглашенные! Сегодня мы завершаем весеннюю сессию Законодательной Думы Томской области. За это время нами принято 558 нормативных правовых актов и 139 законов Томской области. Подчеркну: каждый третий закон – социальный.

В основном дополнительные доходы бюджета были направлены на медицинскую помощь онкобольным, льготное лекарственное обеспечение, модернизацию образования, покупку жилья многодетным семьям, переселение граждан из ветхого и аварийного жилья, улучшение качества жизни на селе и многое другое.

Среди наших основных решений – блок законов о повышении зарплаты в сфере образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, спорта. В сентябре нам предстоит принимать Социальную стратегию Томской области до 2022 года. И поэтому именно эта тема станет главной темой сегодняшнего выступления. Предлагаю взглянуть на социальную сферу не с привычной нам точки зрения – традиционного исполнения гарантий и поддержки всех льготников, а поговорить о возможностях развития отраслей экономики, которые обеспечивают потребности населения в современных и качественных услугах, формируют качественный человеческий капитал, а значит, и конкурентоспособность региона. Сегодня социальная сфера Томской области – это более 8 % ВРП (почти 30 млрд. руб.). Здесь работает каждый четвертый житель области. А каждый пятый томич трудится в бюджетных организациях. Для сравнения: доля строительства в ВРП – около 5 %, АПК – 4 %, производства и распределения энергии, газа и воды – 3.3 % (заняты 18,8 и 15 тыс. человек соответственно). Особенность социальных отраслей заключается и в том, что государство одновременно является и поставщиком общественно значимых услуг и регулирующей инстанцией. И здесь, как говорят эксперты, нам предстоит всем вместе найти баланс между растущими потребностями общества и возможностями экономики, а значит, и бюджета.

Результаты недавних социологических исследований показали отношение россиян к приоритетам бюджетных расходов. Половина наших сограждан считают, что образование и здравоохранение – это то, на что государство должно тратить деньги в первую очередь. Причем, по их мнению, образование должно быть

полностью бесплатным, так как без него наступает деградация общества. И образование – это существенная часть национальной безопасности.

Вторым приоритетом оказались здравоохранение и спорт. За это проголосовали 48 % опрошенных. Еще 30 % – за расходы на социальные льготы. Столько же – за бюджетное финансирование ЖКХ. И лишь 27 % россиян – за приоритет расходов на национальную экономику.

А что в Томской области? Самая значительная часть наших бюджетных расходов – 28 % – на образование. По 15 % мы тратим на здравоохранение и меры социальной поддержки. В целом же расходы на соцсферу в 2013 году составляют около 40 млрд. руб., или 63 % расходов консолидированного бюджета.

Сегодня мы с вами будем обсуждать проект областного закона «Об образовании». Этот стратегически важный для нашего региона закон подготовлен в развитие федерального закона, который имеет прямое действие. Впервые в одном законе прописана целостная система образования, объединившая все его уровни – от дошкольного до высшего. С принятием нашего закона областная власть берет на себя ряд серьезных обязательств. В первую очередь – дошкольное образование в муниципальных и частных организациях, внеурочная деятельность в школах, меры социальной поддержки детей с ограничениями по здоровью. Есть в областном законе и другие очень важные изменения (например, по финансированию сельских школ). Главное, что все новации не приведут к ухудшению положения ни учащихся, ни педагогов. А действующие гарантии и меры социальной поддержки сохраняются.

Продолжаются серьезные изменения и в здравоохранении. С 2014 года и здесь управление и вся финансовая ответственность полностью остаются на областном уровне. Сегодня этому также посвящен один из вопросов нашей повестки.

Теперь о соцзащите. Очень чувствительная тема. Осенью Госдума РФ рассмотрит изменения в № 184-ФЗ, суть которых – передать регионам право установить критерии нуждаемости граждан в социальной поддержке как по региональным, так и по федеральным мандатам. Это означает, что каждый регион самостоятельно с учетом своих финансовых возможностей будет определять наполнение льгот для каждой категории. Задача не из легких! Очевидно, что цель

закона – поэтапное сокращение категориальных мер социальной поддержки и переход к адресности. В очередной раз напомним, что только 30 % льгот в системе мер социальной поддержки области являются адресными.

Несколько слов о занятости и безработице. Росстат третий месяц подряд фиксирует рост безработицы в стране. В то же время сохраняется динамика роста спроса на услуги. На мой взгляд, здесь существует определенный перекося. Мы много сил и средств уделяем незанятым людям, но совершенно недостаточно думаем о тех, кто работает, платит налоги. А решения есть, в том числе и правовые. Последний пример – наше обращение в Правительство о снижении страховых взносов в пенсионный фонд для индивидуальных предпринимателей. Наша позиция была не единственной. В итоге Президентом решение уже принято – льготы по страховым взносам вернутся с 2014 года. Мы сделали это, чтобы сохранить и поддержать наших «малышей». А среди них есть и бывшие безработные, да и просто предприимчивые люди, и те, кто готов был и закрыть свой бизнес.

Еще одна проблема. Мы помогаем и будем помогать многодетным семьям, семьям с детьми-инвалидами, семьям, воспитывающим приемных детей. Это наша обязанность. А обычная семья часто остается без внимания. Но все социальные новации требуют дополнительных средств. И закономерен вопрос «где деньги?». Очевидно, что только экономический рост в стране и в регионах является гарантией выполнения социальных обязательств и программ. А он во многом зависит от численности населения и качества человеческого ресурса.

По мнению экспертов, «демографическая яма» 90-х годов в ближайшее время ведет Россию в группу наиболее «старых» стран в мире. Каждый пятый россиянин сегодня старше трудоспособного возраста. А к 2035 году число пенсионеров в нашей стране сравняется с числом работающих. И хотя Томская область – один из «молодых» регионов РФ (средний возраст томичей – 37 лет; в России – 39), но и у нас каждый третий житель области – пенсионер. В этой ситуации речь должна идти о мотивации продолжения работы для граждан, достигших пенсионного возраста. На федеральном уровне эти механизмы заложены в новой пенсионной формуле. Но и на уровне региона возможен поиск дополнительных стимулов по их занятости.

Очень важный вопрос – производительность труда. Несмотря на то, что впервые за последние 10 лет Всемирный Банк признал Россию страной «с высоким уровнем доходов» (а, как известно, во многом это определяет рост зарплат бюджетников), мы по-прежнему катастрофически отстаем от развитых стран по производительности труда. Судите сами – самый большой разрыв в образовании и здравоохранении. Один наш работник в этих отраслях производит услуг в 7,5 раз меньше, чем в Японии и в 6 раз меньше, чем в США. Давайте попробуем разобраться, почему.

У нас по-прежнему нет четких критериев оценки эффективности вложенных в социальную сферу средств. Подходы, используемые в коммерческом секторе, здесь слабо работают. Напомню, итогом строительства областного перинатального центра стало снижение детской смертности. Для общества, конечно же, важна жизнь каждого ребенка. И такие проекты должно финансировать государство.

Другая история – частные детские сады. Например, в Иркутской области, несмотря на высокую плату (порой свыше 30 тыс. руб. в месяц), такая услуга очень востребована. И люди стоят в очереди, чтобы ее получить. Наверняка, есть такой потребитель и у нас.

Важно и в социальной сфере предлагать потребителю альтернативы. Расширять доступ к ресурсам и возможностям для людей с разным уровнем доходов. Это существенный фактор роста экономики через развитие сферы потребления. В последние десять лет одной из самых обсуждаемых тем является тема частного предпринимательства в этой сфере. Но, по данным Агентства стратегических инициатив, в сфере оказания социальных услуг работает лишь 1 % предпринимателей. Много споров вызывает и тема социального аутсорсинга – вывод непрофильных для бюджетной отрасли направлений в рынок. Но есть и успешные примеры.

Более двух лет индивидуальный предприниматель в Каргасокском районе получает заказы на уборку помещений из школ, районной администрации, почты, полиции. Очень хорошо помню, как непросто это начиналось и сколько усилий потребовалось прежнему главе района – А.М. Рожкову –, чтобы этот проект состоялся. Сегодня заказчики довольны. Создано не только около 30 рабочих мест,

но формируется другая финансовая культура и другая среда. И, конечно, сокращается нагрузка на бюджет.

Еще пример. В двадцати регионах страны реализуется проект «Новая скорая помощь». В его основе – передача машин «скорой помощи» на обслуживание частным компаниям. Мы бурно обсуждали этот проект на комитетах. Регионы, участники проекта, очень довольны. Томск – первая территория, которая запускает этот проект в области.

Все это – сегменты для социального предпринимательства и инициативных людей. Что предлагаю?

В стране и в регионах накоплен достаточный опыт предпринимательства в социальных отраслях. Думаю, пришло время провести инвентаризацию всего бизнеса, который есть у нас в социальной сфере, выявить лучшие практики, изучить опыт других регионов. И на этой основе создать систему государственной поддержки бизнеса в этой сфере с применением механизмов государственно-частного партнерства.

Надеюсь, что прозвучавшие предложения будут учтены в Стратегии развития социальной сферы Томской области.

О повестке дня.

Нам предстоит принять постановление «Об отчете Губернатора Томской области о деятельности Администрации в 2012 году» и заслушать информацию о результатах Единого государственного экзамена в 2013 году.

В очередной раз мы рассмотрим изменения в бюджет. Расходы области увеличиваются на один миллиард сто миллионов рублей.

Из них 43 % – это федеральные средства на программы газификации, «Чистая вода», погашение долгов по тушению лесных пожаров, ремонт и строительство школ, дорог, спортивных комплексов и многое другое. Другая половина суммы (555 млн. руб.) – налог на прибыль от компаний, входящих в холдинг «СИБУР», направляется на поддержку инвестиционного проекта «Строительство производства БОПП-пленки». Кстати, это наш первый опыт. И 120 миллионов рублей за счет дефицита областного бюджета – на компенсацию затрат по удорожанию кормов для сельхозтоваропроизводителей, которые занимаются производством свинины, мяса птицы и яиц.

Впервые в повестке – Концепция по управлению государственной собственностью на период до 2020 года. В этом документе определено, что областное имущество наряду с бюджетом – это ресурс, который должен работать на развитие региона. А исполнительная власть обеспечивает планирование, сохранение и эффективное управление этим ресурсом.

Бурное обсуждение шло по закону о пенсионном обеспечении муниципальных служащих. Его давно ждут во всех муниципальных образованиях. Надеюсь, его принятие позволит сохранить квалифицированные кадры, которых так не хватает в органах местного самоуправления и в городе, и на селе.

Особо отмечу вопрос об обращении в Правительство РФ. Он внесен депутатами экономического комитета. Речь идет о введении с 1 ноября 2014 года платы за проезд по федеральным дорогам для большегрузных автомобилей. Решение неоднозначно воспринято в области и требует дополнительной оценки последствий от его введения как для бизнеса, так и сохранения региональных дорог.

Надеюсь, что нас поддержат и другие регионы, поскольку введение платы за проезд по федеральным дорогам в перспективе может не только привести к банкротству мелких и средних автоперевозчиков, ускорить рост цен на товары и услуги, но и увеличить нагрузку на региональные дороги.

Всего в повестке собрания 38 вопросов. Приглашаю всех зарегистрироваться.

Тридцать депутатов зарегистрировалось из 31 присутствующего. Двадцать второе собрание Думы начинает работать. Традиционно начинаем с обсуждения повестки. Совет Думы обсудил вопросы сегодняшнего заседания, у всех материалы есть на руках, поэтому предлагаю принять повестку за основу.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	28+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Пожалуйста, у кого есть изменения в повестку? Владимир Казимирович, пожалуйста.

Кравченко В.К. Уважаемые коллеги, прошу снять с рассмотрения 22 и 28 вопросы с учетом того, что после проведенного комитета и заседания Совета Думы

поступило заключение от областного суда. Там есть ряд принципиальных моментов, касающихся статьи назначения, которые требуют дополнительного времени и проработки. И 28 вопрос взаимосвязан с изменениями в Закон «О мировых судьях», поэтому прошу снять, и мы проработаем и вернемся к рассмотрению в сентябре месяце. Спасибо.

Козловская О.В. Есть ли вопросы к Владимиру Казимировичу? Тогда голосуем. Кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и снять 22 и 28 вопросы с рассмотрения, прошу проголосовать.

Результаты голосования

Голосовало.....31
 Проголосовало за.....31
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято. Пожалуйста, Александр Михайлович.

Феденев А.М. Я вношу предложение изменить порядок рассмотрения вопросов – вопрос номер 10 (о предоставлении межбюджетных трансфертов) рассмотреть перед Законом Томской области «Об образовании», докладчик Акатаев. Вопросы взаимосвязаны. У нас порядок обычно такой, что мы вопрос по трансфертам раньше, чем закон рассматриваем.

Козловская О.В. Есть вопросы к Александру Михайловичу? Нет возражений, Леонид Эдуардович? Что Вы хотели сказать, Чингис Маметович? После закона? Хорошо. Значит, мы рассматриваем вопрос о межбюджетных трансфертах сразу после закона об образовании, четвертым. Нет возражений? Еще какие замечания? Нет. Итак, голосуем за повестку в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....31
 Проголосовало за.....31
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято. В соответствии с Регламентом у нас есть время для заявлений. Есть ли желающие сделать заявление? Л.Ф.Пичурин, пожалуйста.

Пичурин Л.Ф. Уважаемое собрание! Слово «реформа» идет от латинян, которые понимали под этим термином изменение и улучшение состояния какого-то объекта без нарушения его сущности. К чему это сказано? К тому, что мы живем

вот уже более 20 лет в эпоху реформ. Я утверждаю, что слово «реформа» к тому, что происходит, никакого отношения не имеет. Это не реформа. Но тем не менее давайте быстренько пробежимся. Реформа сельского хозяйства привела уже к потере продовольственной независимости нашей страны. О реформе промышленности как не специалист говорить не стану, вы знаете лучше, что происходит. О реформе в лесной отрасли в нашей области говорить просто неловко и стыдно. Реформа здравоохранения привела к бешеному взлету цены на лекарство и фактическому отказу (по крайней мере наполовину) от бесплатной медицины. Реформа образования...Мы о ней сегодня будем еще говорить, поэтому я не останавливаюсь глубоко, но убежден, что идет неуклонное снижение качества среднего образования и падение уровня высшего образования. О реформе культуры стыдно говорить, потому что русскую культуру заменил поток порнографии, пошлости и того, что вообще культурой не является. Реформа армии привела к невиданному взлету коррупции, что совершенно позволяет утверждать о потере боеспособности армии. И вот теперь наконец добрались до реформы Академии наук, созданной в 1724 году одним из лучших реформаторов России – Петром Первым. Я понимаю, что мое выступление с протестом против этой реформы в этой аудитории ничего не значит. Но я хочу, чтобы граждане Томска и Томской области, наши студенты, наши ученые знали, что и в нашей Думе есть люди, которые считают это фактически планом ликвидации работы в фундаментальных областях науки (в этом задача Академии), есть люди, которые считают, что это не реформа, а уничтожение науки. Спасибо.

Козловская О.В. Губа С.А., пожалуйста.

Губа С.А. Здравствуйте, уважаемые товарищи! Я выступаю от лица левого блока и томичей, участников митингов, организатором которых был я. На протяжении последнего года в каждую резолюцию крупной протестной акции включался пункт с требованием отставки мэра г.Томска Н.А.Николайчука. Так вот, товарищи, наши усилия оказались не бесполезны. Что бы там ни говорили, но мэр, которого поддерживает население, в отставку не уходит. Все мы прекрасно помним, как Н.А.Николайчука продавливала власть и как томичи сопротивлялись его избранию. 22 июля этого года мы получили результат антидемократической политики тогдашнего руководства. Можно сейчас очень долго критиковать период

правления Николайчука (взять хотя бы те же дороги, горящие «деревяшки», развал коммунального хозяйства и пр.), но не буду, суть моего выступления не в этом. Мы считаем, что долгожданная отставка одного человека не снимает всех вопросов. К решению проблемы «власть-общество» нужно подойти комплексно. Структура представительной и исполнительной власти в городе была выстроена таким образом, что процесс принятия любых экономических и политических решений был завязан на интересы различных бизнес-элит. Городская Дума по своим полномочиям из представительного органа превратилась в придаток мэрии, а по своему составу – в профсоюз строительного бизнеса разных директоров и начальников. Бюджет же города стал кормушкой для депутатов с сомнительной репутацией. Такая система не может эффективно работать на благо всех томичей. Мы надеемся, что избранный мэр не будет ждать следующих выборов в городскую Думу, а займется решением данного вопроса незамедлительно во благо томичей. Мы надеемся, что через полтора-два года власть в городе перейдет от узкой группировки местных хозяйчиков к подлинному самоуправлению. И мы готовы сделать все для осуществления этой цели во благо томичей и наших избирателей. Если новый мэр будет солидарен с нашими целями, то мы готовы сотрудничать в этой сложной и непростой работе. Система власти в административном центре должна поменяться полностью. Спасибо.

Козловская О.В. Хан В.П.

Хан В.П. Уважаемые коллеги, в моем выступлении нет политики, есть только кусочек жизненной правды. В июле 2012 года был показан сюжет о сносе жилого дома в пос. Тимирязевское по ул. Больничная, 43-а, строение 1. Вот тогда меня поразила картинка и ситуация, то есть большой трехэтажный замок (по-другому не скажу) и маленький домишко площадью меньше 21 кв. метра, где проживали трое, как у нас говорят, работяг. Вот помешал этот дом, снесли. Я заинтересовался тогда этим делом и внимательно следил за дальнейшей ситуацией. Было большое количество всяких судебных решений, и суть этого конфликта была такова: госпожа Алимбекова Э.Р. путем предоставления в Кировский районный суд г.Томска подложных документов (причем, что интересно, утвержденных нотариально), путем манипулирования различными СНИПами строительными добилась тогда разрешения на снос этого домишки. Тут же были предоставлены

документы на снос этого дома стоимостью 450 с лишним тысяч рублей, в то время как последующая строительная экспертиза подтвердила эти расходы в районе 36 тысяч. Так вот, сразу же после того, как появилась эта сумма, появился иск в тот же самый Кировский районный суд о предоставлении ей этого участка земли. Люди, которые жили в этом домике, до конца не верили в золотое правило, что тот, кто богаче, тот и прав, они до конца верили и бились до конца, и вот, наконец, майское решение этого года – признать первое решение незаконным и снос запретить. Снос запретить, но дом уже снесен. В конечном итоге возникает вопрос (назывались разные фамилии) – что позволило тогда на протяжении нескольких лет «топтать» простых людей? Чье-то высокое покровительство либо личное отношение указанной особы с отдельными представителями судейского сообщества? Тут, наверное, вопрос требует еще разбирательства. Поэтому прошу считать мое выступление официальным заявлением в прокуратуру, для того чтобы попробовать разобраться в этой ситуации. И самое главное – понять, кто теперь и за чей счет будет восстанавливаться дом. Спасибо.

Козловская О.В. Терехов Л.Л. Коллеги, есть еще желающие сделать заявление? Этим ограничиваемся? Спасибо.

Терехов Л.Л. Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Хочу высказать свое мнение по поводу недавних политических событий в г.Томске. С 2010 года фракция ЛДПР в Государственной Думе Российской Федерации добивалась того, чтобы приняли закон о едином дне голосования, имея в виду то, что уменьшаются расходы на выборы и упорядочивается процесс, и каждый человек может понимать, почему те или иные выборы назначаются в тот или иной срок. В конечном итоге эту идею поддержали депутаты других фракций, представители Избирательной комиссии. И вот слагает полномочия мэр г.Томска, и мы получаем еще один день голосования – 13 октября. Но ведь выборы такого уровня – это затраты больше 30 млн. из бюджета. Прими это решение немного раньше, не на внеочередном заседании Думы, а на очередном, мы могли бы обойтись одним днем голосования – 8 сентября – и дополнительные, досрочные выборы провести одновременно. Считаю, что проведение голосования один раз в году не только обеспечивает оптимизацию расходов, не только оптимизирует усилия по организации, по обеспечению безопасности, но и каждый участник избирательного процесса

готовится, будь то избиратели, политические партии, избирательные комиссии. Поэтому, я считаю, мы должны сделать выводы, и политики такие решения принимать по-хозяйски, с учетом этого.

Козловская О.В. Спасибо.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О социальной поддержке отдельных категорий граждан, осуществляющих газификацию жилых помещений на территории Томской области»** (2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Трифоновой Ирине Александровне**, начальнику Департамента социальной защиты населения Томской области.

Трифонова И.А. Уважаемые депутаты, вам на рассмотрение представляется новый Закон Томской области «О социальной поддержке отдельных категорий граждан, осуществляющих газификацию жилых помещений на территории Томской области». Эти меры соцподдержки направлены на улучшение качества жизни жителей Томской области – через улучшение бытовых условий. Они будут иметь более дешевый вид топлива. Этот закон может служить стимулирующей мерой к подключению жилых помещений к газу. Действие закона распространяется на жителей Томской области, являющихся собственниками жилых помещений в многоквартирных домах, индивидуальных домах, которые постоянно проживают в этих помещениях. Распространяется на тех жителей, которые не получали поддержку при газификации жилья по другим программам. Сам этот закон является частью большой газовой программы Томской области. Круг лиц, которые будут иметь право на получение социальной поддержки – это семьи и одиноко проживающие граждане, среднедушевой доход у которых не превышает прожиточного минимума. Это инвалиды и участники Великой Отечественной войны, инвалиды боевых действий, жители блокадного Ленинграда, несовершеннолетние узники концлагерей. Все вышперечисленные будут иметь право на получение временной компенсации на возмещение расходов – до 50 тысяч по фактическим расходам. И те семьи и одиноко проживающие граждане, которые имеют среднедушевой доход от 1 прожиточного минимума до полутора, будут иметь право на получение единовременной денежной компенсации в размере 25

тысяч рублей. Для того чтобы граждане имели уже на начальном этапе средства для покупки и монтажа внутридомового газового оборудования, законом предусмотрена выдача сертификата через МФЦ, которые будут работать с выездом и в тех населенных пунктах, которые будут подлежать газификации. Стоимость закона на 3 года – 231 млн. руб. Первый год 2014 – 49 млн. 100 тыс. и далее по 90 млн. на два последующих года. Закон вступит в силу с 1 января 2014 года. После того, как мы представляли закон в 1-ом чтении, была создана рабочая группа, и те предложения, которые поступили от депутатов на предыдущей Думе, были рассмотрены. Закон имеет положительные заключения. Были высказаны редакционные, технические замечания, которые учтены. И тот вариант, который вам роздан сегодня, уже окончательный. Закон нужен жителям Томской области, мы просим принять его сегодня во втором чтении.

Козловская О.В. Спасибо. Есть ли вопросы к Ирине Александровне? Пожалуйста.

Барышникова Н.Г. Уважаемая Ирина Александровна, а почему не учли такую категорию граждан, как труженики тыла? И если их учесть в этом перечне, то какая будет доля затрат?

Трифонов И.А. Мы слышали этот вопрос на прошлой Думе, и рабочая группа под руководством Л.Э.Глока рассматривала этот вопрос. Труженики тыла, как и многие представители других категорий, по закону будут иметь право на поддержку, но, как и другие, они подпадают под требования о среднедушевом доходе. Если среднедушевой доход до полутора прожиточных минимумов, то труженики тыла и их семьи будут подпадать под действие закона.

Барышникова Н.Г. Ирина Александровна, вторая часть вопроса: если учесть эту категорию, насколько размер выплат увеличится?

Трифонов И.А. Если ее категориально включить, то расходы увеличиваются в 2 раза.

Козловская О.В. Еще вопросы есть? Пожалуйста, Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. Ирина Александровна, скажите, пожалуйста, вот при подготовке законопроекта ваш департамент приблизительно изучал количество таких домовладений? Понятно, эта цифра будет постоянно меняться и т.д., и я думаю, что 3 годами программа не ограничится. Цифру, которую вы прописали, вы же явно ее

сосчитали, что вот столько-то владений. А сколько может быть потенциально у нас домовладений, где есть газ сегодня и где количество может повлиять сегодня на закон и на финансирование сегодня этого закона?

Трифонова И.А. Мы действительно просчитали. Из 29 тысяч домовладений, которые подпадут под газификацию за 3 названных года, мерой соцподдержки по названному закону могут воспользоваться порядка 25-30% человек, т.е. где-то 7-8 тысяч домовладений подпадет под действие этого закона в той редакции, которую мы сегодня рассматриваем.

Козловская О.В. Еще есть вопросы? Сумма какая?

Трифонова И.А. Закон сегодня требует 231 млн. 813 тыс. руб.

Козловская О.В. Достаточно, коллеги? Позиция комитета, пожалуйста.

Глок Л.Э. Комитет дважды рассматривал законопроект, и все вопросы, которые здесь звучали, обсуждались на комитете. Мы поддерживаем принятие его во втором чтении в той редакции, которая представлена сегодня, и считаем, что это по большому счету сделан один из немногих шагов по переходу к адресной поддержке отдельных категорий людей.

Козловская О.В. Спасибо. К Леониду Эдуардовичу есть вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Александр Николаевич.

Френовский А.Н. Я предлагаю проголосовать за этот закон, он очень хороший, но в то же время сделать протокольное поручение – рассмотреть категорию граждан, которые проживают в муниципальном жилье. Это небольшая часть нашего населения, но в то же время мы сдерживаем инициативу этих людей по газификации домовладений. Спасибо.

Козловская О.В. Не будете возражать, если мы попросим наш комитет по социальной политике изучить вопрос, который поставил А.Н.Френовский.

Из зала. А что, действующий закон на них не распространяется? Только на частное жилье?

Козловская О.В. Нет, только на частное, да. Поэтому, если нет возражений, мы протокольно делаем запись. Других предложений нет? Голосуем. Нам нужно 22 голоса. Напоминаю, что у нас 3 голоса передано.

Результаты голосования

Голосовало.....28
 Проголосовало за.....28+3
 Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 20 Закона Томской области «Об основных гарантиях прав ребенка на территории Томской области» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Кравченко Оксане Ивановне**, начальнику Департамента по вопросам семьи и детей Томской области.

Кравченко О.И. Добрый день, уважаемые коллеги! Представляем законопроект «О внесении изменения в статью 20 Закона Томской области «Об основных гарантиях прав ребенка на территории Томской области». Проект направлен на приведение в соответствие норм закона Томской области с нормами федерального законодательства. Принятие данного документа необходимо для того, чтобы на территории Томской области были реализованы гарантии государства по бесплатному обеспечению учащихся детей-инвалидов специальными учебниками, учебными пособиями и учебной литературой, а также услугами сурдопереводчиков и тифлосурдопереводчиков. Дополнительных средств из областного бюджета не потребуется. Финансирование осуществляется в рамках текущих расходов. Все заключения получены. Закон носит технический характер, просим также поддержать и принять в 2-х чтениях. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Есть ли вопросы к Оксане Ивановне? Леонид Эдуардович, позиция комитета.

Глок Л.Э. Позиция комитета – поддержать в 2-х чтениях. Это норма федерального закона, и мы обязаны принять этот закон, хотя мною высказано было сомнение по поводу того, что это не потребует дополнительных средств из областного бюджета. Мы считаем, что все-таки потребует. Это касается вопроса подготовки кадров в том числе, но Администрация заверила, что в рамках полномочий того бюджетного финансирования, которое предусмотрено, они эту задачу выполнят. Поэтому предлагаем принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы имеются? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Голосуем 1-ое чтение закона.

Результаты голосования

Голосовало.....30

Проголосовало за.....30+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Изменения, дополнения к 1-ому чтению будут? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....30

Проголосовало за.....30+3

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. 33 – «за», закон принят.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «Об образовании в Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Акатаеву Чингису Маметовичу**, заместителю Губернатора Томской области по социальной политике.

Акатаев Ч.М. Уважаемый Сергей Анатольевич, Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты! С 1 сентября текущего года вступает в законную силу федеральный закон № 273 «Об образовании в Российской Федерации». Данный законопроект обсуждался почти 2 с половиной года, бесчисленное количество поправок происходило на протяжении этого периода, и, наконец-то, он принят и вступает в силу. Этот документ является нормативным правовым актом в сфере образования. В соответствии с федеральным законом значимые изменения произошли и в отношении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере образования. В связи с этим потребовалась существенная переработка действующего областного Закона «Об образовании в Томской области», который принят еще в ноябре 2001 года. Одним из необходимых условий действенной и эффективной реализации принятого закона является развитие и конкретизация закрепленных норм в законодательстве Томской области. Законопроектом предлагается разграничить полномочия органов государственной власти Томской области в сфере образования. Имеются в виду полномочия Законодательной Думы, Администрации Томской области, исполнительных органов государственной власти. Проектом устанавливаются полномочия органов государственной власти в сфере образования,

среди которых, кроме действующих на сегодняшний день, предусмотрены следующие:

1. Обеспечение предоставления родителям несовершеннолетних обучающихся, обеспечивающих получение детьми дошкольного образования в форме семейного образования, методической, психолого-педагогической, диагностической и консультативной помощью без взимания платы в консультационных центрах, которые будут созданы в дошкольных образовательных и общеобразовательных организациях. Данное полномочие предлагается в законопроекте закрепить за Департаментом общего образования.

2. Финансовое обеспечение получения дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях Томской области в соответствии с утвержденными нормативами. Также данные полномочия предлагаем закрепить за Департаментом общего образования.

3. Финансовое обеспечение получения дошкольного образования в частных дошкольных образовательных учреждениях. Эта норма вступает также в силу с 1 января 2014 года. Также предлагаем закрепить за Департаментом общего образования.

4. Организация предоставления психолого-педагогической, медицинской, социальной помощи обучающимся, испытывающим трудности в освоении основных общеобразовательных программ, в своем развитии и социальной адаптации. Также предлагаем закрепить за Департаментом общего образования.

5. Обеспечение осуществления мониторинга в системе образования на уровне Томской области. Закрепляется за Департаментом среднего профессионального и начального профессионального образования и Департаментом общего образования.

6. Установление порядка оформления отношений областной, государственной или муниципальной образовательной организацией с обучающимися и их родителями в части организации обучения по общеобразовательным программам на дому или в медицинских организациях. Закреплено за Департаментом общего образования.

7. Создание учебно-методических объединений в сфере образования и утверждение положений о них. Департамент среднего профессионального и

начального профессионального образования, Департамент общего образования.

8. Проведение аттестации в целях установления квалификационной категории педагогических работников в частных организациях, осуществляющих образовательную деятельность. Также полномочия в законе закреплены за двумя департаментами.

9. Установление порядка и сроков проведения аттестации кандидатов на должность руководителей и руководителя областной государственной образовательной организации. Полномочие Администрации Томской области.

10. Установление порядка признания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных, действующих в сфере образования организаций, региональными инновационными площадками. В законопроекте предлагается также полномочие закрепить за Администрацией Томской области.

11. Установление случаев и порядка организации индивидуального отбора при приеме либо переводе в областные государственные и муниципальные образовательные организации для получения основного общего и среднего общего образования с углубленным изучением отдельных учебных предметов или для профильного обучения. В представленном законопроекте мы предлагаем сами случаи индивидуального отбора закрепить за Законодательной Думой Томской области, а уже сам порядок организации индивидуального отбора устанавливает Администрация Томской области.

12. Установление специальных денежных поощрений для обучающихся, проявивших выдающиеся способности, и иных мер поощрения. Полномочие Администрации Томской области.

В проект перенесено регулирование тех мер социальной поддержки, которые к настоящему времени уже установлены нормативными правовыми актами Томской области, действующим Законом Томской области «Об образовании в Томской области». Это обеспечение бесплатным питанием, одеждой, обувью, форменным и спортивным обмундированием, мягким инвентарем обучающихся в областных государственных общеобразовательных организациях, проживающих в них.

Следующая мера государственной поддержки – это поддержка молодых специалистов, являющихся педагогическими работниками образовательных

организаций Томской области в части установления им ежемесячных надбавок к должностным окладам.

Государственная поддержка педагогических работников и пенсионеров из их числа, имеющих почетные звания, начинающиеся со слов «заслуженный», «народный».

Особое внимание законопроектом уделено обучающимся с ограниченными возможностями здоровья. Проектом закона предусмотрен порядок реализации нормы Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», которая установлена за счет поддержки областного бюджета (новая мера). Это полное государственное обеспечение (имеется в виду одежда, обувь, мягкий и жесткий инвентарь) обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, проживающих в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях. И вторая мера – обеспечение обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, не проживающих в общеобразовательных и профессиональных образовательных организациях, бесплатным двухразовым питанием. Законопроектом предусмотрено, что оплата педагогических работников областных государственных образовательных организаций устанавливается с учетом квалификационной категории, стажа работы и иных критериев с учетом действующего законодательства.

В части регулирования вопроса, связанного со средним профессиональным образованием проект в основном воспроизводит нормы действующих нормативных правовых актов в сфере образования. В законопроекте приводится в соответствие с федеральным законом типология учреждений и программы профессионального образования. Например, учреждения среднего профессионального образования и начального профессионального образования теперь звучат как «профессиональные образовательные организации». Основные профессиональные образовательные программы начального профобразования звучат как «программы подготовки квалифицированных рабочих». Основные профессиональные образовательные программы среднего профессионального образования видоизменены на «программы подготовки специалистов среднего звена».

Также в представленном законопроекте введены новые нормы: возможность осуществления индивидуального отбора при приеме в областные и муниципальные

образовательные организации для получения основного и среднего общего образования в классах с углубленным изучением отдельных учебных предметов и классах профильного обучения.

К полномочиям Администрации Томской области отнесены:

- полномочия по установлению требований к одежде обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в образовательных организациях;

- предоставление областными государственными общеобразовательными организациями в безвозмездное пользование детям-инвалидам, инвалидам, завершившим обучение в данных организациях с использованием дистанционных образовательных технологий на дому, находящегося в них специализированного компьютерного оборудования на период продолжения обучения в профессиональных образовательных организациях или образовательных организациях высшего образования;

- определение критериев отнесения образовательных организаций к малокомплектным дошкольным образовательным организациям в целях финансового обеспечения государственных прав граждан на получение образования в таких учреждениях.

Закреплено полномочие Законодательной Думы Томской области по направлению в комиссию по оценке последствия принятия решения о реорганизации и ликвидации государственных образовательных организаций мотивированного мнения о последствиях принятия таких решений.

Новое полномочие также закреплено за Администрацией – по ежегодному представлению на заседании Законодательной Думы Томской области доклада о реализации региональной политики Томской области в сфере образования.

И еще одно полномочие Администрации в части информирования Законодательной Думы Томской области о подготовке решений о реорганизации и ликвидации областных государственных образовательных организаций.

В целом принятие и реализация представленного законопроекта потребует выделения дополнительного финансирования из консолидированного бюджета, а также его перераспределение между муниципальным и областным уровнями по следующим направлениям расходов:

1. Перераспределение полномочий по финансовому обеспечению получения общедоступного бесплатного дошкольного образования в муниципальных организациях. Прогнозируемый объем финансовых средств (в данной строке перераспределение) в 2014 году – 2 млрд. 89 млн. 800 тыс. руб.

И финансовое обеспечение дошкольного образования в частных образовательных организациях (было предусмотрено федеральным законом, соответственно отражается в нашем законопроекте) – 18 млн. 900 тысяч руб. Итого 2 млрд. 108 млн. 800 тыс. руб. на финансирование дошкольного образования по 2014 году.

2. Вводится дополнительная социальная гарантия, о которой я уже сказал, для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. Законодательством предусмотрено полное государственное обеспечение обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, проживающих в образовательных организациях, и обеспечение бесплатным двухразовым питанием не проживающих. На реализацию данных социальных гарантий в 2013 году потребуется 109,9 млн. руб., в 2014 году дополнительно на плечи областного бюджета в соответствии с нормами федерального закона ложится 238 млн.200 тыс. руб.

3. Законопроект, так же, как и в федеральном законе, требует создания консультативных центров для родителей, дети которых получают дошкольное образование в форме семейного образования. Прогнозируемый объем дополнительных средств из регионального бюджета составляет 8 млн. руб. в год.

4. Дополнительные полномочия в части осуществления аккредитации общественных наблюдателей. Законом установлены дополнительные полномочия в части осуществления аккредитации общественных наблюдателей в целях обеспечения соблюдения порядка проведения государственной аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования. Дополнительную потребность мы оцениваем в 200 тыс. руб. в год.

Таким образом, в 2013 году на реализацию законопроекта с 1 сентября потребуется дополнительно 109 млн. 900 тыс. руб., и в 2014 году по строке «перераспределение средств консолидированного бюджета между муниципальным и областными уровнями» на финансирование дошкольного образования потребуется 2 млрд. 108 млн. 800 тыс. руб. и дополнительное финансирование в размере 246

млн. 400 тыс. руб.

Одновременно с принятием данного законопроекта представляется необходимым признать утратившим силу Закон Томской области «Об образовании в Томской области», который был принят в 2011 году, а также законов Томской области, которые утрачивают силу в связи с изменением механизма правового регулирования.

Уважаемые депутаты, предлагается принять законопроект в 2-х чтениях. Я понимаю сложность закона, кроме того, как я уже сказал, два с половиной года обсуждался федеральный закон, наш законопроект тоже достаточно бурно обсуждался. Часть замечаний, которые были внесены депутатами в ходе обсуждения, мы учли, и я абсолютно согласен с мнением Глока Л.Э., что это один из тех немногих законов, который требует, учитывая такую большую отрасль, ежемесячного мониторинга, внесения каких-то новых пунктов и оттачивания, потому что по большому счету на самом деле надо поработать над теми главами, которые будут не только закреплять нормы, которые в образовании сегодня сложились, но и работать на развитие образования с точки зрения инновационного подхода и повышения качества. У меня все. Единственная просьба: учитывая отраслевую специфику, я бы хотел, чтобы в ответах Александр Андреевич поучаствовал.

Козловская О.В. И Людмила Владимировна, да? Я смотрю, Веснина тоже здесь. Потому что там профессиональная часть есть. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. Чингис Маметович, я буду поддерживать этот закон, но хотелось бы понимания: обсуждался ли этот закон с профессиональным сообществом? Второй вопрос: связан ли данный законопроект с существующими нормативными актами, в частности, постановлением Губернатора о поддержке молодых специалистов? Первый год – одна тысяча, по-моему, второй год – две, третий – 3, сейчас в законопроекте молодой специалист – 1 тыс., и все. Неувязка с существующим нормативно-правовым актом. И возраст для молодого специалиста 28 лет федеральным законом определен?

Акатаев Ч.М. Да, федеральным. Ну, я отвечу тогда. Мы с комитетом договорились, что выносим его на августовские совещания. У нас три уровня будет

– областная конференция, затем пройдет конференция на городском уровне, ну и затем – в разрезе каждого образовательного учреждения. Я надеюсь, что Леонид Эдуардович сегодня это озвучит, что мы создадим рабочую группу, которая будет шлифовать этот законопроект, потому что мнение педагогического сообщества, конечно, нужно учитывать.

Козловская О.В. Еще вопросы?

Акатаев Ч.М. Александр Андреевич, пожалуйста.

Щипков А.А. Я хочу сказать по поводу стипендии молодым учителям. Выплата молодым специалистам предусмотрена и действующим законом, и предлагаемым законопроектом. Сам термин «молодые специалисты» определяется законом действующим, и законом, который принимается. Это молодой человек до 28 лет, работающий на педагогической должности и который пришел в образовательную организацию не позже 3-х месяцев после окончания вуза. Эта выплата работает в действующем законе и сохраняется во вновь предлагаемом законопроекте. Что касается стипендий, стипендия определяется распоряжением Губернатора, стипендия касается не молодых педагогов, как это сформулировано в законе, а молодых учителей, и это же постановление определяет, кого относить к категории молодых учителей. Поэтому эти 2 выплаты, стимулирующие приход молодых учителей в отрасль, действуют параллельно, и здесь никакого противоречия нет.

Козловская О.В. Есть ли еще вопросы?

Акатаев Ч.М. Я хотел добавить, что заключения от юридического отдела Думы, от Управления юстиции и прокуратуры поступили, в принципе, все замечания учтены, соответственно, по большому счету были непринципиальными, мы с ними согласились.

Козловская О.В. То есть закон готов к принятию в 2-х чтениях, да?

Акатаев Ч.М. Да.

Козловская О.В. Спасибо, Чингис Маметович. Пожалуйста, Леонид Эдуардович, позиция комитета.

Глок Л.Э. Действительно, на комитете, на комиссиях очень бурно обсуждался этот проект закона, в конечном итоге мы приняли решение после тех правок, которые были внесены, рекомендовать его принять в 2-х чтениях, но при

этом заявить о том, что по содержанию и по процедуре принятия этого закона у нас есть серьезные замечания. Мы считаем, что этот закон должен был быть представлен намного раньше на рассмотрение Законодательной Думы Томской области, этот проект закона должен пройти публичное обсуждение в профессиональном сообществе. Не только в школах, но и в учреждениях среднего профессионального образования, да и высшего профессионального образования. По сути закона мы считаем, что он закрепляет те нормы, которые у нас действовали в прежнем Законе «Об образовании», хотя это новый закон, это не корректировка закона. С другой стороны, он берет на себя обязательства, закрепленные в федеральном законе, законе прямого действия, мы обязаны выполнять эти нормы. И в связи с этим мы предлагаем, поскольку с 1 сентября этот закон должен вступить в силу, принять его в 2-х чтениях на заседании Думы, но сделать протокольно запись, во-первых, что несвоевременное представление закона и большое количество замечаний требует рассмотрения его в дальнейшем (в сентябре и в октябре месяце) и, может быть, внесения каких-то корректив на основе результатов публичного обсуждения этого закона. Поэтому просьба комитета: чтобы не подставлять людей, которые вынуждены будут выполнять нормы федерального закона, мы должны принять этот закон в 2-х чтениях. Я обращаюсь ко всем депутатам с просьбой правильно понять эту ситуацию и принять его в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Спасибо, Леонид Эдуардович. Есть ли вопросы к Леониду Эдуардовичу? Нет. Есть ли желающие высказаться? Нет. Итак, коллеги, я понимаю, что комитет предлагает принять в 2-х чтениях, при этом сделать протокольную запись о создании межведомственной рабочей группы по дальнейшему мониторингу, скажем так, сопровождению закона, второе – о том, чтобы на августовских конференциях просить депутатов принять участие в них и обсудить уже принятый закон, если мы за него проголосуем. Вот так Вы формулируете предложение комитета? Хорошо. Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказаться? Нет. Тогда голосуем первое чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	27+2
Проголосовало против.....	3+1
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Итак, «за» – 29, «против» – 3, 1 воздержался, из трех переданных голосов двое проголосовали «за», один «против». Итого, 29.

Есть ли изменения, дополнения в редакцию 1-го чтения? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении с протокольным поручением о создании рабочей группы и августовских конференциях.

Результаты голосования

Голосовало.....31
 Проголосовало за.....26+2
 Проголосовало против.....3+1
 Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Козловская О.В. «За» – 28, закон принят.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Акатаеву Чингису Маметовичу**, заместителю Губернатора Томской области по социальной политике.

Акатаев Ч.М. Уважаемые депутаты, данный законопроект разработан в целях реализации части 7 статьи 79 Федерального закона «Об образовании...» и теперь уже после вашего принятия в рамках Закона «Об образовании в Томской области». То, о чем я говорил – это дополнительные меры соцподдержки, которые появились в силу этих законов. Мы в разрезе муниципальных образований финансируем полное содержание обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. Здесь 2 категории – те, кто проживает в самих образовательных учреждениях, и те, кто просто обучается и не проживает. Тем, кто проживает, мы финансируем питание, одежду, мягкий и жесткий инвентарь. Иные обучающиеся обеспечиваются с точки зрения финансирования двухразовым питанием. Посмотрели мы по всем муниципальным образованиям, цифра такой категории обучающихся составляет 10 тыс. 356 человек, из них 650 детей проживают на территории образовательных учреждений. В соответствии с теми нормативами, которые определены по финансированию, сумма за 4 месяца (то есть в связи с вступлением в сентябре в силу) составляет 101 млн. 100 тысяч рублей. Соответственно прошу данный законопроект поддержать.

Козловская О.В. Вопросы к Чингису Маметовичу есть? Нет. Спасибо,

Чингис Маметович. Александр Брониславович, пожалуйста, позицию комитета изложите.

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, то, что сказал докладчик, соответствует действительности, только, Чингис Маметович, там было заключение наших юристов, у них было предложение статью 2 немного изменить, написав, что он вступает в силу не ранее, чем после дня его официального опубликования. Поэтому здесь такие небольшие изменения, с этим надо соглашаться, и комитет готов поддержать законопроект в 2-х чтениях.

Козловская О.В. У Администрации нет возражений? Нет. Пожалуйста, вопросы к Александру Брониславовичу? Нет вопросов. Кто-то желает выступить? Нет. Голосуем первое чтение с учетом правки юротдела. Это чисто техническая правка.

Результаты голосования

Голосовало.....28
 Проголосовало за.....27+3
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Есть ли изменения, дополнения? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+3
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 13 Закона Томской области «О социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Черневич С.Б. Добрый день, Сергей Анатольевич, Оксана Витальевна, уважаемые депутаты и присутствующие! Предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан в связи с вступлением в силу Федерального закона от 2

июля 2013 года № 167-ФЗ, которым уточнен объем прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на медицинское обслуживание. В частности, федеральным законом дополнительно предусмотрено предоставление указанным лицам высокотехнологичной медицинской помощи, а также направление на лечение за пределы Российской Федерации. Одновременно законопроектом устраняется неопределенность в вопросе предоставления указанной категории лиц путевок в школьные и студенческие спортивные оздоровительные лагеря, труда и отдыха, санаторно-курортные при наличии медицинских показаний. Все необходимые положительные заключения получены, в связи с чем просим поддержать законодательную инициативу прокурора области и принять законопроект в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Есть ли вопросы к Сергею Борисовичу? Спасибо, вопросов нет. Леонид Эдуардович, пожалуйста.

Глок Л.Э. Комитет предлагает принять в 2-х чтениях изменения в закон и отмечает положительную сторону позиции прокуратуры, которая стала вносить конкретные законопроекты. Наконец-то, они стали конкретным субъектом законодательной инициативы, чем очень серьезно облегчают работу комитета и Администрации.

Козловская О.В. Спасибо. Есть вопросы к Леониду Эдуардовичу? Вопросов нет. Тогда есть предложение проголосовать первое чтение закона. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	27+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Изменения, дополнения ко второму чтению есть? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	29+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О**

Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций органами государственной власти Томской области» (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Черневич С.Б. Законопроект также разработан в связи с принятием 2 июля 2013 года двух федеральных законов – № 172-ФЗ и № 185-ФЗ. Федеральным законом № 172-ФЗ в перечень социально ориентированных некоммерческих организаций, которым может быть оказана государственная поддержка, включены организации, осуществляющие деятельность в сфере патриотического, в том числе военно-патриотического воспитания, российских граждан. Федеральный закон № 185-ФЗ в связи с введением новой терминологии уточняет форму поддержки – поддержка в области подготовки дополнительного профессионального образования работников и добровольцев социально ориентированных некоммерческих организаций. С принятием данного законопроекта будут устранены противоречия федеральному законодательству в областном законе. Все необходимые положительные заключения также получены. Просим принять законопроект в 2-х чтениях.

Козловская О.В. К Сергею Борисовичу есть вопросы? Пожалуйста.

Кравченко В.К. Сергей Борисович, сейчас обсуждается долгосрочная целевая программа по реабилитации участников боевых действий, в которой принимают участие в качестве исполнителей две организации (Союз ветеранов Афганистана и региональная организация инвалидов войны в Афганистане). Когда мы рассматривали на рабочей группе, позиция Департамента экономики была в части расходов – отказать. Из-за того, что есть противоречия с Бюджетным кодексом. После принятия этого закона подобные общественные организации, занимающиеся патриотическим воспитанием, смогут получать прямую поддержку из бюджета?

Черневич С.Б. Это некоммерческие организации?

Кравченко С.Б. Некоммерческие организации.

Черневич С.Б. Здесь 2 закона. Первый – в отношении тех некоммерческих

организаций, деятельность которых связана с военно-патриотическим и патриотическим воспитанием граждан. То есть именно в этих сферах.

Кравченко В.К. В этих сферах я и говорю, т.е. у них в уставе прописано и в программе конкретно были направления, связанные с этой деятельностью.

Черневич С.Б. На мой взгляд, они должны подпадать.

Козловская О.В. По крайней мере возможность появляется, похоже, да?

Черневич С.Б. Да. Со дня вступления в законную силу этого закона.

Козловская О.В. Леонид Эдуардович, позиция комитета.

Глок Л.Э. В 2-х чтениях поддержать.

Козловская О.В. Вопросы будут? Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	28+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Дополнения, чтения к 1-ому чтению будут? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	29+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принимается, объявляется перерыв на 30 минут.

Заседание второе

11-45

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Проводится регистрация. Зарегистрировалось 28 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

На втором заседании присутствует отсутствующий на первом заседании депутат Тютюшев А.П.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской**

области «Об улучшении жилищных условий государственных гражданских служащих Томской области, работников областных государственных учреждений, рабочих, занятых в органах государственной власти Томской области, и работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы Томской области» (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Празукину Денису Константиновичу**, председателю комитета жилищной политики и инвестиций, заместителю начальника Департамента архитектуры и строительства Томской области.

Празукин Д.К. Уважаемые депутаты, представленный законопроект главным образом направлен на оптимизацию расходов бюджета. Предлагаемыми изменениями мы очень четко ограничиваем круг лиц, которые признаются членами семьи гражданина, который получает государственную поддержку на улучшение жилищных условий. Этими изменениями мы ни в коей мере не ущемляем права этих граждан. Еще раз повторяю: это направлено только на оптимизацию расходов бюджета. Все положительные заключения получены. Просьба принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Есть ли вопросы к Денису Константиновичу? Вопросов нет. Только, мне кажется, будет правильно говорить, что не только на оптимизацию бюджетных расходов, но все-таки и на определенную социальную справедливость.

Празукин Д.К. Совершенно верно.

Козловская О.В. А то это как-то звучит...да, «сократите родню». Правильно говорит Иван Григорьевич. Спасибо большое. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Глок Л.Э. Комитет рассмотрел и рекомендует принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Есть вопросы к Леониду Эдуардовичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Желающих выступить нет. Тогда голосуем первое чтение закона.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+3
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Изменения, дополнения будут? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	30+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О признании утратившим силу отдельных законодательных актов Томской области» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Кобяковой Ольге Сергеевне**, начальнику Департамента здравоохранения Томской области.

Кобякова О.С. Глубокоуважаемый президиум, глубокоуважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроектом, название которого сказала Оксана Витальевна, признать утратившим силу 299-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления отдельными госполномочиями по организации первичной медико-санитарной помощи» в соответствии с программой государственных гарантий, а также вместе с ним предлагается признать утратившими силу целый ряд областных законов – 42-ОЗ, 209-ОЗ, 38-ОЗ, 85-ОЗ, которые вносили в указанный 299-й закон изменения. Я коротко напомню историю вопроса. В связи с принятием Федерального закона № 313 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и в связи с принятием Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании» с 1 января 2012 года все полномочия по организации медицинской помощи на территории переданы на уровень субъекта Российской Федерации. В течение 2-х лет на территории Томской области законом Томской области принималось решение о делегировании указанных полномочий муниципалитетам. Соответственно и соответствующие субвенции. Но, тщательно проанализировав сложившуюся ситуацию, с учетом опыта других регионов сейчас я хочу сказать, что 76 регионов Российской Федерации эти полномочия осуществляют самостоятельно. Наши соседи (Омск, Новосибирск, Хакасия, Забайкальский край) уже осуществляют эти полномочия самостоятельно. Кемерово, Красноярск вместе с нами собираются это делать с 1 января 2014 года. Создана рабочая группа распоряжением Администрации под руководством зам. Губернатора по социальной политике. В рабочие группы, помимо органов исполнительной власти, входят представители муниципалитетов, депутаты,

профсоюзы, представители общественности. И этой рабочей группой принято решение о целесообразности все-таки с 1 января 2014 года полномочия по организации медицинской помощи осуществлять самостоятельно. Сразу хочу сказать, что решение это было непростым, оно взвешенное, обдуманное, и подготовка к реализации данного решения начата уже с 1 января 2013 года в полном объеме. Помимо той рабочей группы, которую я озвучила, есть три направления, по которым сейчас ведется активная работа вместе с муниципалитетами. Это финансовое направление, это организационно-кадровое направление и имущественное направление. Эти три направления очень важны при реализации указанного вопроса. На законопроект имеются все положительные заключения. Прошу принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопросы. Евгений Викторович, пожалуйста, Ваш вопрос.

Баранов Е.В. В соответствии с проектом все муниципальные учреждения здравоохранения с нового года перейдут в областную собственность, как мы поняли. В связи с этим у меня 2 вопроса: ведутся ли какие-либо подготовительные мероприятия к переходу, и если да, то хотелось бы конкретно узнать о них. Мы понимаем, что собственность переходит от одних к другим, и вот вопрос технических паспортов, оформление земельных участков под этими медицинскими учреждениями, инвентаризация, лицензирование. Мы на самом деле закончим это до конца года? Сможем мы в 2014 год войти в нормальном ключе?

Кобякова О.С. Евгений Викторович, ситуация следующая. Вопрос о передаче полномочий на уровень области является ключевым. И, как я уже сказала, создана отдельная подгруппа (ее возглавляет Трынченков вместе со мной), и работа в этом направлении вместе с муниципалитетами идет полным ходом. Помимо того, что был Совет муниципальных образований, где до всех была доведена эта информация, мы уже работаем с каждым муниципалитетом, проводим аудит имущества, которое используется для цели здравоохранения в каждом муниципалитете, и каждый главный врач знает, что от них требуется. Сразу хочу сказать, что перед главами поставлена задача, что в областную собственность будет приниматься имущество, соответствующим образом оформленное (в соответствии с законом). Поэтому главы сейчас в этом направлении работают. Мы им помогаем,

консультируем и т.д.

Баранов Е.В. Проблем с этим не будет, да, у нас?

Кобякова О.С. Это сложное направление, но я считаю, что в соответствии с той дорожной картой, которая разработана, к 1 января мы успеваем.

Баранов Е.В. Хорошо, спасибо. И еще один вопрос: что будет с работниками муниципальных учреждений? Я говорю о социальных льготах и доплатах, которые, в частности, установлены в г.Томске. Это, например, внеочередное предоставление мест в детском саду, дополнительные выплаты к заработной плате. Они сохранятся? То есть получается, в городе они были, а в области их не было. Как сейчас эта ситуация будет разрешаться?

Кобякова О.С. Я не сказала о том, что соответствующим федеральным законом № 313 помимо того, что полномочия по организации медицинской помощи отнесены на уровень субъекта, за муниципалитетами оставлена обязанность по созданию условий для организации медицинской помощи. Такая расплывчатая фраза – «создание условий». Нам, как и другим коллегам, не удалось добиться на федеральном уровне расшифровки этого понятия, нам было посоветовано каждому на региональном уровне эту ситуацию прояснить. Поэтому с учетом опыта других регионов принято решение о том, какие же условия должны быть созданы на территории каждого муниципального образования, они будут оговорены соглашением между Администрацией Томской области и каждым муниципалитетом, потому что условия в каждом случае будут индивидуальными. То, о чем Вы говорите по поводу социальных льгот, которые существуют для работников здравоохранения, мы также тщательным образом проанализировали их вместе с Департаментом финансов Томской области. Их можно разделить на несколько потоков.

Это те социальные льготы, которые нематериальны, как то: первоочередное предоставление мест в детских садах работникам здравоохранения, например, на территории г.Томска. Это один момент. Второй момент – это социальные выплаты. Вы абсолютно верно отметили, что на территории и г.Томска это наиболее развито, т.е. целому ряду категорий медицинских работников из бюджета муниципалитета делаются доплаты. Это регистраторы в поликлиниках, врачи, дежурящие по «скорой помощи» и ряд других категорий. Эта сумма составляет в год около 35

млн. Это достаточно приличная величина. Мы вместе с рабочей группой этот вопрос тщательно проанализировали и пришли к выводу, что единственным вариантом сохранить людям на территории г.Томска тот размер заработной платы, которую они получали, является включение выплат с 1 января 2014 года через тариф системы ОМС. Почему через тариф ОМС? Потому что в противном случае, если это будет так же, как сейчас, звучать в 2014 году как выплата, тогда она не попадает в расчет средней заработной платы, тогда мы не сможем выполнить 597 указ Президента именно по этим категориям работников. То есть люди в зарплате не потеряют, это будет учтено, но это будет через систему ОМС. Я хочу сказать, что г.Томск здесь наиболее показательный, но повторюсь: в каждом муниципалитете те или иные меры социальной поддержки для работников здравоохранения присутствуют. Они разные. Именно поэтому соглашение будет с каждым муниципалитетом индивидуальное. Сейчас мы работаем с каждым главой индивидуально, чтобы в течение полугода у нас было время спокойно выверить все позиции, ничего не забыть ну и договориться, как мы будем жить в 2014 году.

Козловская О.В. Спасибо. Еще вопросы. Пожалуйста, Галина Григорьевна.

Немцева Г.Г. Ольга Сергеевна, вчера состоялось заседание комитета по социальной политике Думы г.Томска, на котором были приняты ряд решений, в том числе конкретно по ЛПУ – объединении медсанчасти «Строитель» и поликлиники № 6. Скажите, правомерно ли данное решение в период передачи полномочий, и согласовывалось ли это как-то с департаментом вашим?

Кобякова О.С. Галина Григорьевна, спасибо. Да, данный вопрос с Департаментом здравоохранения согласован. Решение, на мой взгляд, во-первых, правомерное, а, во-вторых, целесообразное. Это позволит оптимизировать работу сразу 2-х лечебных учреждений г.Томска.

Козловская О.В. Игорь Николаевич, Ваш вопрос, пожалуйста.

Чернышев И.Н. Ольга Сергеевна, у меня вопрос касается обеспечения транспортной доступности для больных, которые приезжают из северных территорий для лечения в г.Томск. Эта схема будет как-то меняться?

Кобякова О.С. Игорь Николаевич, те договоренности, которые достигнуты и сейчас реализуются у нас в области, меняться не будут. Единственное, что будет меняться в лучшую сторону, это то, что нам удалось в большей степени

согласованно работать с Ханты-Мансийским автономным округом. Те виды помощи, которые в системе ОМС возможно оказать людям, будут оказываться там, мы будем рассчитываться с ними по тарифам их территориального фонда. Коллеги, я здесь никакой Америки не открою в том, что их тарифы, конечно, выше наших, но тем не менее мы на это пойдем, для того чтобы обеспечить людям, проживающим в северных территориях, доступность.

Козловская О.В. Борис Алексеевич, Ваш вопрос.

Мальцев Б.А. Ольга Сергеевна, я правильно понял, что те доплаты, которые сейчас делает город врачам, вы хотите сохранить за счет договора между администрацией города и Департаментом здравоохранения?

Кобякова О.С. Это не совсем так. В рамках соглашений, которые будут заключены с каждым муниципалитетом, включая муниципальное образование «Город Томск», будут закреплены меры социальной поддержки, которые оказывались муниципалитетами работникам здравоохранения, мы будем просить вас сохранить их на уровне не ниже 2013 года. Что касается конкретно выплат...

Мальцев Б.А. Все, дальше не надо. И так, вы будете просить... Если они эти деньги тратят, то придет наша Контрольная палата и их накажет, потому что это будет нецелевое использование средств. Не лучше ли нам принять какое-то решение на Думе о том, чтобы эти средства, которые будут потрачены муниципалитетами, не вызывали потом гнева контролирующих органов? Чтобы этот был закон области, который утверждает. А ваша договоренность для Счетной палаты не документ. И для прокуратуры, и для всех остальных проверяющих. А то мы подставляем муниципалитеты. Как они будут платить, если это незаконно?

Кобякова О.С. Борис Алексеевич, муниципалитеты будут оказывать меры социальной поддержки работникам здравоохранения в рамках создания условий для организации медицинской помощи. Это то, что закреплено 313-ым федеральным законом. По поводу принятия единого для всех закона, например, в Томской области... Ряд регионов пошли по этому пути, в частности, такие законы есть в Забайкальском крае и Хакасии. Мы в свое время (более года назад) пробовали пойти по этому пути, разработали законопроект, но нам не удалось провести этот законопроект – он противоречит целому ряду нормативных документов, поэтому, проконсультировавшись, в том числе и с контролирующими

органами, пришли к выводу, что соглашение с каждым муниципалитетом – в данном случае наиболее легитимный путь.

Мальцев Б.А. Но муниципалитет не может выполнить это ваше соглашение.

Кобякова О.С. Почему?

Мальцев Б.А. Это незаконно.

Кобякова О.С. В рамках 313 закона...

Мальцев Б.А. Когда Оксана Витальевна в Администрации сидела, она жестко отслеживала – ни рубля влево, ни рубля вправо. На каком основании они будут давать?

Кобякова О.С. На основании соглашений между Администрацией и муниципалитетами.

Козловская О.В. Еще вопросы есть, коллеги? Пожалуйста.

Кляйн И.Г. Все же хочу понять – Вы сказали, что через соглашение поступление в районы, в том числе и через тарифы страховые, через ОМС – так через что все-таки будут оказываться меры социальной поддержки?

Кобякова О.С. Иван Григорьевич, меры социальной поддержки с каждым муниципалитетом будут решаться через соглашение. Но конкретно по городу по этим 35 млн. рублей: если даже мы пишем абстрактно в соглашении с г.Томском, что они обязаны осуществлять эти выплаты, как и осуществляли, в размере 35 млн. руб., это можно сделать, такой механизм есть, но тогда эти выплаты не попадут в расчет средней заработной платы. Поэтому принято решение, что городу такое условие не выставлять, через систему ОМС таким образом скорректировать тарифы, чтобы эти деньги не потерялись и люди их все равно получили.

Козловская О.В. Достаточно? Я понимаю, что по другим муниципальным образованиям речь идет о том, что кто-то там дает, допустим, жилье, строит дома и т.д. Поэтому, наверно, логично, чтобы у нас не возникло противоречий, но тогда это может быть со стороны г.Томска другая какая-то социальная поддержка этих категорий.

Кобякова О.С. Достаточно много мер социальной поддержки со стороны муниципалитетов, это все будет учтено.

Козловская О.В. И последний, мой вопрос. Мне кажется, Евгений Викторович очень правильно поднял проблему о передаче активов с

муниципального уровня на областной. Потому что мы прекрасно понимаем, что значит оформить в собственность, сколько это стоит и какие это затраты. И мы знаем, что, когда мы находились в такой же ситуации с федеральным имуществом, которое передавалось в регионы, было принято решение, и многое передавалось без оформления. Я хотела бы уточнить: Вы допускаете такую возможность? Потому что у нас просто может наступить коллапс. Они не найдут денег, не оформят, вы на этом основании не примете. И что дальше?

Кобякова О.С. Оксана Витальевна, на сегодняшний день установка следующая: мы просим и убеждаем глав максимально собственность свою оформить. Если мы сейчас скажем о том, что мы будем принимать ее неоформленной, значит, никто не будет оформлять.

Козловская О.В. Ну, понятно. Значит, если по факту будет иначе, будете рассматривать эту ситуацию.

Кобякова О.С. По факту уже будем принимать решение рабочей группой и другими заинтересованными лицами.

Козловская О.В. Достаточно, коллеги? Спасибо, Ольга Сергеевна. Позиция комитета, пожалуйста.

Глок Л.Э. Мы тоже рассматривали, рекомендуем принять в 2-х чтениях, хотя у всех есть понимание того, что переход – это очень сложная вещь, видимо, нам придется очень долго работать, в том числе по бюджету, по собственности, по передаче. Сложный вопрос, но принимать его надо.

Козловская О.В. То есть предложение комитета – принять его в 2-х чтениях?

Глок Л.Э. В двух чтениях.

Козловская О.В. Спасибо. К Леониду Эдуардовичу есть вопросы? Есть ли желающие выступить? Я думаю, позиции были обозначены в тех вопросах, которые депутаты задали. И, насколько мне известно, на комитете была договоренность о том, что по истечении какого-то времени комитет вернется к этому вопросу на своем заседании, посмотрим, как эта система будет работать. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	24+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Изменения, дополнения есть в закон? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....28+2
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1+1 (Федоров А.Г.)

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Плиевой Вере Ивановне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

Плиева В.И. Добрый день, уважаемые депутаты! Оксана Витальевна в своем спиче уже озвучила сумму доходов областного бюджета, тем не менее доходы областного бюджета на 2013 год увеличились на 991 млн. рублей, расходы – на 1 млрд.104 млн. руб., дефицит увеличен на 112 млн. Дефицит увеличен за счет кредита из федерального бюджета. Кредит, несмотря на то, что он привлечен на кассовый разрыв, на самом деле целевой – на господдержку АПК. Федерация его дала с целью допущения субсидий из федерального бюджета до внесения изменений в закон о федеральном бюджете. Решение такое уже на федеральном уровне принято. Поэтому это временное увеличение дефицита. По доходам предусмотрено увеличение, как я уже сказала, на 991 млн. руб., в том числе налоговые и неналоговые доходы увеличены на 563 млн. За счет чего?

555 млн. руб. – это прогнозируемое поступление дополнительных доходов по налогу от компаний, входящих в холдинг «СИБУРа». Поступления связаны с реализацией крупного инвестпроекта на территории области. Я чуть позже об этом скажу. И второй источник увеличения доходов – от продажи материальных и нематериальных активов на 8, 2 млн. руб. Эти изменения учтены в программе приватизации, в приложении 11 к проекту закона. В том числе в корректировке учтены те протокольные поручения, которые были записаны по результатам рассмотрения на предыдущей Думе по изменению в программу приватизации. Безвозмездные поступления увеличены на 428, 5 млн. руб. Все средства целевые, дальше по расходам я тоже буду об этом говорить.

Таким образом, расходы увеличены на 1 млрд. 104 млн. Из них федеральных средств – 428 млн. руб. По каким направлениям?

124 млн. руб. – в рамках реализации ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса», в том числе 106 млн. – это на берегоукрепление правого берега реки Томи;

10 млн. – на предоставление субсидии Томскому району (на капитальный ремонт гидротехнического сооружения с Октябрьского);

7 млн. 700 тыс. – на восстановление и экологическую реабилитацию водных объектов;

93,5 млн. руб. предусмотрено на софинансирование 7 объектов водоснабжения и водоотведения в 6 муниципальных образованиях области. В приложении 16 к закону распределение этих средств есть, это речь идет о долгосрочной целевой программе «Чистая вода». Соответственно область привлекла софинансирование из федерального бюджета;

73 млн. руб. поступило на погашение кредиторской задолженности по тушению лесных пожаров 2012 года. Вы, наверное, помните, мы эту тему озвучивали каждый раз при поправках, сумма задолженности практически превышала уже 100 млн. руб., и велась постоянная работа с Федерацией, но вот, наконец-то, большая часть погашена, и остаток задолженности составляет где-то 23, 7 млн. руб., и есть тоже обещание все-таки до конца года долг погасить;

70, 6 млн. руб. предусмотрено на приобретение оборудования для возводимых физкультурно-оздоровительных комплексов;

50 млн. – в рамках реализации подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной программы на реконструкцию автомобильной дороги – подъезд к деревне Новоисламбуль в Кривошеинском районе;

6 млн. 200 тыс. – на объекты инженерной инфраструктуры микрорайона Парковый в с. Бакчар, первая очередь. Это по ФЦП «Социальное развитие села»;

4, 3 млн. рублей – на проведение мероприятий по формированию сети базовых образовательных учреждений, реализующих образовательные программы, где обеспечиваются совместное обучение инвалидов и лиц, не имеющих нарушений развития. Ну и еще там несколько небольших сумм;

120 млн. 483 тыс. руб., как уже было замечено, предусмотрено на реализацию

долгосрочной целевой программы «Развитие сельскохозяйственного производства в Томской области на 2013-2020 годы» на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих производство мяса свинины, птицы и яиц, в связи с удорожанием кормов. Именно это предусмотрено в расходах пока за счет бюджетного кредита. Когда мы получим субсидию, то этот кредит будет погашен. Это предусматривается условиями соглашения по получению этой субсидии.

И 557 млн. руб. в расходах предусмотрено на реализацию инвестиционного проекта, который называется «Строительство производства БОПП-пленки» на площадке ООО «Томскнефтехтим». Условия реализации данного инвестиционного проекта (Оксана Витальевна тоже в своем выступлении заметила, что мы впервые на территории области реализуем такой крупный инвестиционный проект и с такими условиями, примеров таких не так много), безусловно, рассматривались очень тщательно. То есть были созданы рабочие группы, куда входил С.В.Звонарев (во всяком случае, участие в рабочей группе принимал), координационный совет по поддержке инвестиционной деятельности, куда А.Я.Эскин входит, поэтому решение по поддержке проекта принималось непосредственно при его участии, Иван Григорьевич проявил большой интерес при рассмотрении на комитете. Он реализуется на территории г.Томска, поэтому, безусловно, есть определенные риски, мы это все прекрасно понимаем, но, безусловно, есть определенные преимущества. Поэтому решение такое принято. Более того, хочу заметить следующее: по условиям соглашения предоставление господдержки в виде субсидий будет осуществляться в размере 2/3 произведенных затрат, но не более суммы уплаченных налогов в областной бюджет. Но поскольку такие вопросы возникали, в том числе и на бюджетно-финансовом комитете, то я еще раз хочу подчеркнуть: инвестор не получит эту субсидию, не подтвердив поступление налогов в областной бюджет. Эти 2 вещи абсолютно взаимосвязанные. Сказать, что все идеально, нельзя, но проект проработан настолько, что риски, конечно, минимизированы.

Я назову несколько крупных изменений, произведенных за счет перемещения ассигнований в областном бюджете. Поскольку мы расходы не увеличили, т.е. они были увеличены за счет бюджетного кредита, поэтому за счет перемещения. Предусмотрено 82 млн. руб. Томскому району на приобретение здания школы в

с.Вершинино. Школа строится индивидуальным предпринимателем Колпаковым в рамках соглашения, заключенного в 2011 году с администрацией Томского района и при участии Администрации области. Сдача объекта планируется к началу нового учебного года.

За счет нераспределенных ассигнований по программе «Газификация» предусмотрено 42 млн. руб. в рамках этой же программы на продолжение газификации г.Колпашево. Проектно-сметная документация и положительное заключение госэкспертизы имеются.

4 млн. руб. здесь же предусмотрено г.Томску на переподключение домов со сжиженного на природный газ. Адреса в пояснительной записке указаны.

Перераспределены 12, 6 млн. рублей из субсидии, которая предусмотрена г.Томску на защиту прав дольщиков в части возмещения затрат юристам. Это из 195 млн. рублей. Средства перераспределены на Департамент строительства с целью предоставления субсидий ТСЖ для ввода в эксплуатацию дома с высокой степенью готовности, который включен в реестр проблемных домов. Адрес: ул. Р.Люксембург, 45. Речь идет о работах по технологическому присоединению и благоустройству.

За счет нераспределенных ассигнований на мероприятия ЛЦП «Модернизация коммунальной инфраструктуры» предусмотрена субсидия в сумме 30 и 10 млн. рублей соответственно Асиновскому и Кожевниковскому районам на приобретение котельных в муниципальную собственность в связи с банкротством инвесторов. Распределена пообъектно субсидия г.Томску на создание промпарков. То есть ассигнования в бюджете были предусмотрены в сумме 111 млн. руб. одной строкой, сейчас проектно-сметная документация имеется. Это объекты транспортной и инженерной инфраструктуры для промпарка № 1 в Северной промышленной зоне (64, 7 млн.) и объекта промпарка № 2 по ул. Березовая (46, 2 млн. руб.).

109, 8 млн. руб. предусмотрено на реализацию Федерального закона «Об образовании» и уже теперь нашего закона Томской области, о чем здесь докладывал Чингис Маметович. Изменения касаются питания детей и гособеспечения детей с ограниченными возможностями здоровья.

Кроме того, в рамках этого же законопроекта распределены средства на

разработку проектно-сметной документации по строительству детских дошкольных учреждений. Вопрос также рассматривался на бюджетно-финансовом комитете, информация Администрации в соответствии с протокольным поручением была также представлена на бюджетно-финансовый комитет, и в рамках изменений в закон об областном бюджете это распределение внесено (таблица 83, приложение 16).

Таким образом, с учетом внесенных поправок доходы областного бюджета на 2013 год составят 44 млрд. 956 млн. руб., безвозмездные поступления – 7 млрд. 723 млн. руб., расходы – 49 млрд. 191 млн. руб., дефицит – 4 млрд. 235 млн. руб. Это 11, 38%. Внесены изменения в соответствующие статьи закона и приложения к нему.

На проект закона получены все заключения, они все положительные. Прошу рассмотреть и принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Пожалуйста, какие вопросы к Вере Ивановне? Вопросов нет. Спасибо. Куприянец А.Б., пожалуйста, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект. Депутаты, которые изъявили желание послушать, приходили, задавали вопросы и получили ответы. Комитет принимал решение (тогда не было заключения прокуратуры) в первом чтении принять, но при условии, что прокуратура дает заключение, и мы готовы на собрании Думы сразу поддержать в 2-х чтениях. Поэтому просьба проголосовать и принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы к Александру Брониславовичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда голосуем 1-ое чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....27+3
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Есть ли дополнения, изменения к первому чтению закона? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....25
 Проголосовало за.....24+3
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «О расходах областного бюджета, обеспечивающих инвестиционную и инновационную деятельность в Томской области на 2013 год» (1, 2 чтение).**

Козловская О.В. Есть необходимость слушать выступление? Нет. Закон-спутник. Пожалуйста, позиция комитета, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Депутаты соглашаются принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Коллеги, предлагаю проголосовать законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	24+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Итак, 27 – «за». Есть ли изменения, дополнения? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	29+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 1 Закона Томской области «О предоставлении межбюджетных трансфертов» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Волку Павлу Леонидовичу**, начальнику Департамента по культуре и туризму Томской области.

Волк П.Л. Уважаемые депутаты, предлагается внести в п.1 ст.1 Закона Томской области от 28 декабря 2010 года № 336-ОЗ «О предоставлении межбюджетных трансфертов» изменения, дополнив эту статью абзацем следующего содержания: «...на выплату денежного поощрения лучшим муниципальным учреждениям культуры, находящимся на территориях сельских поселений, и их работникам».

История вопроса. В 2012 году был принят указ № 1062 от 28 июля 2012 года «О мерах государственной поддержки муниципальных учреждений культуры,

находящихся на территориях сельских поселений, и их работников». После этого было 30-е постановление Правительства, и после этого был приказ Министерства культуры о распределении 150 млн. руб. между субъектами Российской Федерации. В Томскую область попало 1 млн. 50 тысяч. Это семь по 100 на учреждения и семь по 50 – работникам. Мы конкурс сейчас уже проводим. Если есть интерес, могу количество поданных заявок огласить. Для того чтобы федеральные деньги попали в Томск и дальше ушли в муниципалитеты, необходимо внести эту поправку в наш закон. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. И сколько заявлений подали?

Волк П.Л. По учреждениям на 7 мест – 36 заявок, по персоналиям на 7 мест- 21 заявка.

Козловская О.В. А критерии кто определяет? Это федеральные условия или наши?

Волк П.Л. Федеральные условия в общем обозначены, мы на основе федеральных условий разработали свое положение, издали соответствующий приказ, создали комиссию, и завтра у нас подведение итогов.

Козловская О.В. Есть еще вопросы к Павлу Леонидовичу? Нет вопросов. Спасибо. Пожалуйста, Александр Брониславович, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект. Есть возможная реальность получения федеральных средств, от этого отказываться нельзя. Заключение все получены, они положительные, поэтому решение комитета – принять законопроект в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Есть вопросы? Желаящие выступить? Голосуем первое чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	32+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Изменения, дополнения будут? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	30+3
Проголосовало против.....	0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области»** (в части совершенствования системы пенсионного обеспечения муниципальных служащих Томской области) (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Рожкову Анатолию Михайловичу**, заместителю Губернатора Томской области по территориальному развитию и взаимодействию с органами местного самоуправления.

Рожков А.М. Уважаемые депутаты, Администрацией Томской области внесен на рассмотрение законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области», связанный с пенсионным обеспечением и социальными гарантиями муниципальных служащих, вышедших на пенсию. Должен сразу отметить, что данный законопроект – это новый метод стимулирования муниципальных служащих на качественную работу, на привлечение в данную сферу высокой квалификации специалистов. Кроме этого, данный федеральный закон разработан в соответствии с федеральным законодательством о пенсионном обеспечении, в том числе данный законопроект соответствует полномочиям субъекта Российской Федерации. На данный момент до принятия данного закона существует мера социальной поддержки – доплаты муниципальным служащим к трудовым пенсиям в зависимости от стажа работы. Дело в том (могу показать слайд, пожалуйста, покажите), что данный закон был очень хорош на первом этапе, достаточно хорошо реализовывался, но с учетом изменений федерального законодательства, которые происходили, сегодня доплаты, которые получают муниципальные служащие к трудовым пенсиям, свелись к нулю. На сегодняшний день у нас в области работают 2 тыс. 581 человек муниципальных служащих, назначено пенсий 1 тыс. 84, получают практически 50% доплату с нулевым размером (529 человек).

Такова динамика. В 2007 году практически все муниципальные служащие получали муниципальную доплату, но в 2012 году и картина 2013 года показывает, что их становится все меньше и меньше. Тем самым стимулирование, на что был направлен данный законопроект, оказалось минимальным.

Депутаты предлагали внести информационный материал. Должен отметить, что у вас есть расчеты Департамента финансов по муниципальным служащим. Вот так выглядит картина по области в целом и в разрезе каждого муниципального образования.

То, что мы предполагаем в дальнейшем (какие виды поддержки будут для нас выполнены). Понятно, что самую высокую пенсию будут иметь высшие должности, таких людей на сегодняшний день 8. Я должен отметить, что муниципальные пенсионеры проживают в г.Томске, но это не значит, что они ее заработали непосредственно в г.Томске. Идет миграция, перемещение. Мы говорим о месте получения, а не о месте нахождения муниципальных служащих.

Должен отметить, что данный законопроект разработан в соответствии с федеральным законодательством, и он не должен противоречить государственному обеспечению госслужащих. На сегодня этот вопрос актуальный. Практически 26 полномочий, которые сегодня исполняются на муниципальном уровне. Естественно, это ответственность, это определенные обязанности, в том числе и определенные ограничения, которые сегодня имеют муниципальные служащие – отсутствие возможности работать в других каких-то местах. Зарботную плату мы повысить не можем, это нормальный подход, потому что в среднем, мы считаем, что размер зарплаты муниципальных служащих должен соответствовать динамике и росту средней заработной платы по экономике. Мы этот момент выдерживаем. Также есть обращение Президента в январе месяце о том, чтобы субъекты Российской Федерации оказали серьезное влияние на развитие местного самоуправления на территории Российской Федерации в качестве стимулирования и в качестве мер антикоррупционной направленности. Данная социальная гарантия дает возможность, несмотря на обременения и ограничения, которые есть у муниципальных служащих, стимулировать их на высокую производительность и качественную работу. У меня все.

Козловская О.В. Можно я несколько вопросов задам? Вопрос первый: Анатолий Михайлович, при принятии этого закона, как будут выглядеть пенсионеры (муниципальные служащие) в сравнении с другими субъектами Федерации?

Рожков А.М. Мы изучили опыт Сибирского федерального округа и других

субъектов. Должен отметить, что в большинстве своем меры социальной поддержки определены для муниципальных служащих как льготы. Я не исключаю, что наш закон в то время был принят первым, поэтому по аналогии пошли другие субъекты. Единственное, что они в процессе своей работы внесли определенные изменения, а доплаты по нашему закону, который был, были связаны с ростом трудовой пенсии. Практически в 18 субъектах эти ограничения сняты, и по цене вопроса мы теперь приближаемся...

Козловская О.В. То есть мы не самые высокие?

Рожков А.М. Нет, не самые высокие. Единственное, что есть разный подход к реализации данного направления. То есть все озабочены, в большинстве, должен отметить, субъектов Российской Федерации, за исключением богатых регионов, эти полномочия переданы на уровень муниципальных образований. И муниципальные образования это реализуют с помощью субвенций. Мы считаем, что такой подход нелогичен, потому что должна быть единая система территорий всей области, потому что, отдав деньги в муниципальные образования, мы не сможем контролировать соответствие исполнения федеральному законодательству именно по пенсиям, по соотношению к должностям.

Козловская О.В. И еще, если можно, вопрос. Скажите, пожалуйста, все-таки какой процент среди пенсионеров (муниципальных служащих) тех людей, которые имеют максимальный объем выплаты?

Рожков А.М. Из 1 тыс. 87 человек, оформленных на пенсию, максимальный объем имеют 8 человек.

Козловская О.В. А средний размер выплаты?

Рожков А.М. А средний по новому законопроекту не будет превышать 10 тысяч. Это все зависит от территории, где они работали, и, самое главное, от стажа.

Козловская О.В. Есть еще вопросы? Леонид Эдуардович.

Глок Л.Э. Анатолий Михайлович, во втором чтении мы в сентябре будем принимать? От чего будет зависеть принятие закона во втором чтении?

Рожков А.М. Мы предлагаем рассмотреть данный закон в окончательном чтении в сентябре, также просим протокольно записать, чтобы продолжить работу рабочей группы. У нас там есть определенные вопросы и среди муниципальных образований. Кроме этого (мы уже обговорили с Департаментом финансов, это

согласовано и с Губернатором), при принятии данного закона в сентябре месяце потребуется внесение изменений в бюджет Томской области. На сегодняшний день расходы составляют 37 млн., руб., а общая сумма будет при принятии закона 97 миллионов, поэтому потребуется внесение поправок.

Козловская О.В. Спасибо. Александр Петрович, пожалуйста, Ваш вопрос.

Кадесников А.П. Вы сравнили с субъектами федерации, а как выглядят муниципальные служащие по сравнению с простыми пенсионерами?

Рожков А.М. Нужно понимать, что у муниципальных служащих это отдельное пенсионное вознаграждение за конкретную работу. То, что касается трудовой пенсии, там нет таких ограничений по работе и нет ограничений по сроку службы. Если говорить о Севере, то там процентов на 30 будет выше трудовой пенсия, а если говорить о южных районах, то процентов на 45. Тут трудно сравнивать, потому что трудовая пенсия зависит от того, сколько гражданин отработал.

Мальцев Б.А. (с места) Это зависит от того, где он служил. У нас есть пенсионеры в Томске, которые имеют 100 тысяч пенсию. И не муниципальные служащие.

Козловская О.В. Еще есть вопросы к Анатолию Михайловичу? Коллеги, достаточно? Кравченко В.К., пожалуйста.

Кравченко В.К. На комитете рассмотрено. С учетом позиции, которую озвучил Анатолий Михайлович (что должна быть продолжена работа группы), с учетом мнения президиума Совета муниципальных образований, я думаю, что ко второму чтению вопросы будут сняты, ну а дальше, наверное, будем делать по аналогии с предыдущими законами.

Козловская О.В. Есть вопросы к Владимиру Казимировичу? Голосуем первое чтение, или кто-то хочет выступить? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	27+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в отдельные**

законодательные акты Томской области» (в части проведения антикоррупционной экспертизы и ведения регистра муниципальных правовых актов) (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Радзивилу Ростиславу Станиславовичу**, председателю комитета по государственно-правовым вопросам Администрации Томской области.

Радзивил Р.С. Уважаемые депутаты, представляемый законопроект носит больше технический характер, направлен он на устранение замечаний, изложенных в письме прокуратуры, и вносит изменения в 2 закона – во первых, в Закон «О нормативных правовых актах», предусматривая, что антикоррупционная экспертиза вводится как в отношении проектов нормативных правовых актов, так и в отношении действующих нормативных правовых актов, во-вторых, в закон 242–ОЗ «О регистре нормативных правовых актов», предусматривая включение в регистр в качестве дополнительного сведения информацию о предписании антимонопольных органов. На законопроект получены все положительные заключения, за исключением заключения прокуратуры, которое содержит 2 пункта. Первый пункт касается текста проекта закона, мы его учли полностью, второй пункт касается внесения изменений в действующее законодательство и прямо не относится к внесенному законопроекту. В связи с этим полагаем, что вопрос должен рассматриваться отдельно. А то, что изложено, прошу принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Есть ли вопросы к Ростиславу Станиславовичу? Нет. Спасибо, присаживайтесь. Позиция комитета.

Кравченко В.К. Комитетом рассмотрено, рекомендовано принятие в 2-х чтениях при условии положительных заключений.

Козловская О.В. А есть заключения?

Кравченко В.К. Да.

Козловская О.В. Есть ли вопросы? Желаящие выступить? Голосуем первое чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....	31
Проголосовало за.....	30+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Замечания, дополнения, изменения есть? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....32
 Проголосовало за.....32+3
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об утверждении Концепции управления государственной собственностью Томской области на период до 2020 года»**. Слово для доклада предоставляется **Демиденко Инне Валерьевне**, заместителю начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Демиденко И.В. Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, уважаемый Александр Брониславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект постановления Законодательной Думы Томской области «Об утверждении Концепции управления государственной собственностью Томской области на период до 2020 года». Концепция разработана в соответствии с требованиями Закона Томской области «О порядке управления и распоряжения государственным имуществом Томской области». Содержание Концепции изложено в соответствии с областным Законом «О документах стратегического и программно-целевого управления в Томской области». Концепция включает в себя, во-первых, анализ проводимой государственной политики в сфере управления имуществом и, во-вторых, формулирует основные цели, задачи и ожидаемые результаты государственной политики в контексте развития Томской области до 2020 года. Как вы помните, одной из задач развития Томской области является обеспечение эффективности власти. По своей сути Концепция представляет из себя межведомственный документ, который утверждает единые принципы и правила управления государственной собственностью, всеми структурными подразделениями Администрации Томской области и исполнительными органами власти в сфере имущественных интересов Томской области, межведомственной координации в сфере управления имуществом. Все замечания и предложения, которые были изложены в заключении Контрольно-счетной палаты, а также депутатами на заседании бюджетно-финансового комитета, были нами учтены, и сейчас у вас в документах уже откорректированная редакция Концепции управления государственной собственностью Томской области. Прошу принять

проект постановления.

Козловская О.В. Есть ли вопросы? Пожалуйста.

Петров А.Г. Инна Валерьевна, вот одним из индикаторов достижения цели государственной политики является доля объектов управления, в которых проведена инвентаризация. И вот только к 2020 году ожидается инвентаризация 100%. А не кажется ли Вам, что, пока мы до 2020 года доживем, там уже инвентаризировать будет нечего?

Демиденко И.В. Безусловно, мне так не кажется. Мы исходим из того, что на сегодняшний день под инвентаризацией данная Концепция понимает процесс фактического исследования имущества, т.е. выезд на место, в том числе по всей Томской области, и т.д. Поэтому на сегодняшний день, по-моему, этот вопрос не раз поднимался. Тридцать три человека в департаменте. Поэтому, если посчитать количество объектов на каждого человека из работающих в департаменте, то более 50 человек должно быть. Поэтому на сегодняшний день проинвентаризировано по всем правилам около 3%, и в Концепции указаны реальные сроки, как мы можем ускорить эту работу, в том числе с учетом обещанных дополнительных ставок в департаменте.

Козловская О.В. Еще вопросы, пожалуйста. Игорь Николаевич.

Чернышев И.Н. Скажите, пожалуйста, а предполагается ли Концепцией улучшение технического состояния объектов государственной собственности? И за счет чего?

Демиденко И.В. Да, безусловно, эти мероприятия по улучшению состояния имущества входят в комплекс мероприятий, направленных на решение второй задачи в соответствии с текстом Концепции. Что касается источника финансирования, то механизмом реализации Концепции будут являться разрабатываемые и принимаемые правовые акты, в том числе и регламентирующие взаимодействие органов исполнительной власти Томской области в соответствии со своими полномочиями. Сроки выполнения этих мероприятий, источники и объемы финансирования как раз будут формулироваться впоследствии в принимаемых правовых актах.

Пичурин Л.Ф. Инна Валерьевна, насколько я понимаю, это очень серьезный и ответственный документ. Спасибо. Насколько широко он обсуждался?

Демиденко И.В. Данный документ был размещен на сайте Департамента по управлению государственной собственностью для общественной экспертизы. Данный документ прошел антикоррупционную экспертизу в Администрации Томской области, рассматривался на заседании экспертного совета при заместителе Губернатора Томской области по имущественным отношениям и инвестиционной политике. Данный проект рассматривался в феврале на специальной комиссии под руководством С.В.Звонарева. Все замечания и предложения этой комиссии были учтены. Я, конечно, не говорю про структуру Администрации Томской области, на сегодняшний день он выносится на ваше рассмотрение.

Козловская О.В. Достаточно, коллеги? Пожалуйста, Александр Брониславович, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Комитет рассмотрел данный законопроект. На те вопросы, которые были на комитете, Инна Валерьевна ответила. Замечания на сегодняшний день устранены. Я думаю, что сейчас Инна Валерьевна депутатов убедила, что за этот документ можно проголосовать.

Козловская О.В. В Александру Брониславовичу есть вопросы? Вопросов нет. Есть желающие выступить? Голосуем постановление.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	25+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	5

Результат: принимается.

Козловская О.В. 28 – «за», 5 воздержалось, постановление принято.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области» (2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Завориной Юлии Александровне**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Заворина Ю.А. Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги, добрый день! Вашему вниманию представляется закон во втором чтении. Законопроект распространяется на областные государственные учреждения, которые являются владельцами объектов социальной инфраструктуры для детей, в случае, когда такие учреждения собираются передать часть помещений в аренду или безвозмездное

пользование. Проектом предусмотрен порядок получения обязательной экспертной оценки последствий заключения таких сделок. На сегодняшний день проект представлен в доработанном виде, все заключения получены.

Козловская О.В. Есть ли вопросы? Спасибо. Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Я думаю, что нашим коллегам уже знаком данный законопроект, потому что мы его с вами принимали на прошлом собрании в первом чтении, затем было необходимо доработать его в связи с экспертной оценкой. В соответствии с теми замечаниями, которые были, документ на сегодня полностью доработан. Комитет рекомендует принять его во втором чтении.

Козловская О.В. Есть ли вопросы? Нет. Голосуем второе чтение закона.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	30+3
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества Управлению Федеральной миграционной службы по Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Завориной Юлии Александровне**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Заворина Ю.А. Уважаемые депутаты, прошу согласовать областному государственному бюджетному учреждению «Областное имущественное казначейство» передачу в безвозмездное пользование Управлению Федеральной миграционной службы по Томской области нежилых помещений общей площадью 430, 3 кв. метра в здании по адресу г.Томск, пер. Карский, 25. Помещения предоставляются для осуществления деятельности, предусмотренной Положением об Управлении Федеральной миграционной службы по Томской области, сроком на 5 лет.

Козловская О.В. Спасибо. Вопросы? Все-таки поясните, что там будет.

Заворина Ю.А. Это здание было передано нам из муниципальной собственности в 2012 году. В перспективе на базе этого здания и еще одного,

соседнего, по пер. Карский, 23-а планируется создание специализированного учреждения для содержания мигрантов до момента их выдворения за пределы Российской Федерации. В настоящее время мы передаем имущественный комплекс.

Козловская О.В. Ну да, были внесены изменения в федеральный закон, было уточнение полномочий, в том числе и субъектов Федерации, тем не менее это надо делать. Еще вопросы есть?

Глок Л.Э. Юлия Александровна, а что там было до этого?

Заворина Ю.А. До передачи имущества в областную собственность, т.е. в период нахождения в муниципальной собственности, эти помещения занимались муниципальным учреждением «Центр профилактики и социальной адаптации «Семья» г.Томска».

Козловская О.В. Как Вы считаете, сколько у нас таких будет клиентов по году? Когда расчет делали, вы же там каким-то образом определили, почему именно такая площадь. На сколько человек? Расчеты представила миграционная служба?

Заворина Ю.А. Дело в том, что непосредственно эти помещения, которые передаются, носят вспомогательное значение...

Козловская О.В. Что значит «вспомогательное значение»?

Заворина Ю.А. Там на втором этаже – офисные помещения, на первом этаже – прачечная, какие-то производственные помещения и гараж. Непосредственно мигранты будут содержаться в соседнем здании, которое мы будем передавать впоследствии, ориентировочно – до конца этого года.

Козловская О.В. А там площадь какая будет?

Заворина Ю.А. Ориентировочно – такая же.

Козловская О.В. Спасибо. Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. Не могу не задать вопрос. Так а те, кто там сидел, – Центр адаптации – куда делся?

Заворина Ю.А. Это муниципальное учреждение. Изъятие имущества в муниципальную казну произошло в 2012 году органами местного самоуправления до момента передачи в областную собственность.

Кляйн И.Г. Они размещены где-то?

Заворина Ю.А. Это полномочия органов местного самоуправления.

Глок Л.Э. Они размещены на площадях спичфабрики.

Козловская О.В. Аркадий Яковлевич, пожалуйста.

Эскин А.Я. Скажите, пожалуйста, переулок Карский – это район Иркутского тракта?

Заворина Ю.А. Да.

Эскин А.Я. Там спальный район, а это, в общем-то, асоциальная же система людей там находится. Мне кажется, это не лучшее место (спальный район), чтобы там такой контингент содержать.

Заворина Ю.А. Там для этого приняты все необходимые меры. Дело в том, что здания, которые будут формировать этот имущественный комплекс, огорожены, и их собственная конструкция соответствует всем требованиям, которые предусмотрены типовыми актами для подобных учреждений.

Эскин А.Я. Вы понимаете, у нас и так в городе...Возьмите третью горбольницу – рядом находится зона строгого режима. Нехорошо. Город рос, это понятно, но сейчас же не надо еще раз это повторять. Тюрьма в центре города...Эти объекты не должны находиться в зоне жизнедеятельности людей.

Козловская О.В. Я прошу прощения, что вмешиваюсь. Я думаю, Сергей Дмитриевич, мы должны взять в свой адрес этот вопрос, потому что на самом деле такие вопросы должны проходить через два комитета. Не только бюджетно-финансовый, но и правовой. Потому что в вопросе, касающемся содержания, никто здесь всерьез, как я понимаю, не разбирался. Сегодня есть просто заявка Управления, и соответственно рассмотрение в связи с этим на бюджетно-финансовом комитете. Здесь, конечно, очень много определяется тем, что мы вообще имеем в наличии. То есть, насколько я знаю, поиск этих помещений шел очень тяжело.

Заворина Ю.А. Очень тяжело. И могу заверить, что все нормативные требования, касающиеся высоты забора, режима охраны и т.д., с конструктивной точки зрения уже обеспечены.

Козловская О.В. У меня есть предложение, коллеги: давайте мы сделаем протокольную запись и попросим правовой комитет (Владимира Казимировича с его коллегами) вообще посмотреть и разобраться в существовании этих полномочий и насколько те опасения, о которых здесь говорилось, сняты. Не будет возражений?

Потому что действительно мы сейчас Юлию Александровну в сложную ситуацию ставим. Есть еще вопросы? Спасибо.

Козловская О.В. Александр Брониславович, пожалуйста.

Куприянец А.Б. Мы рассматривали этот вопрос, и надо сказать, что это рассмотрение не так гладко прошло. Леонид Эдуардович присутствовал у нас на комитете, и после комитета мы с ним по этому вопросу общались, потому что были моменты, которые надо было прояснять, и отдел в рабочем порядке прояснял те моменты, которые возникли. Но решение было принято поддержать. Есть, конечно, доля правды и в том, что, может быть, на будущее надо посмотреть, внимательно отнестись к размещению вот таких учреждений или объектов в центре города.

Козловская О.В. Предложение комитета – поддержать?

Куприянец А.Б. Да.

Козловская О.В. Есть вопросы к Александру Брониславовичу? Кто-то хотел бы выступить? Нет. Спасибо. Тогда голосуем постановление по данному вопросу. Комитет предлагает поддержать предложение Администрации.

Результаты голосования

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	19+3
Проголосовало против.....	7
Воздержалось.....	4

Результат: принимается.

Козловская О.В. Постановление принимается. Но протокольную запись мы делаем. И есть предложение, коллеги: давайте мы попросим, чтобы Владимир Казимирович на сентябрьском заседании Думы проинформировал по результатам работы комитета. Нет возражений?

Из зала. Нет.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О предоставлении и изъятии земельных участков в Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Завориной Юлии Александровне**, и.о. начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Заворина Ю.А. Уважаемые депутаты, большая часть изменений необходима для реализации на территории Томской области 600-го указа Президента от 7 мая

2012 года, а также поручения Президента № 240 от 11 февраля 2013 года, в соответствии с которым органы власти субъектов должны принять меры по улучшению жилищных условий многодетных семей, а также обязательно учесть критерий нуждаемости при принятии таких мер. С учетом ситуации, которая существует на сегодняшний день в Томской области (в Томской области многодетных семей свыше 6 тысяч), 1700 многодетных семей изъявили желание получить земельные участки, из них 800 семей являются нуждающимися. В такой ситуации, для того чтобы реализовать указ Президента в части обеспечения земельными участками нуждающихся семей, необходимо расставить соответствующий приоритет. Для этого предлагается установить критерий нуждаемости в качестве условия предоставления земельных участков в собственность многодетным семьям для индивидуального жилищного строительства. Это позволит сконцентрировать усилия муниципалитетов по обеспечению земельными участками той категории многодетных семей, которые в первую очередь в этом нуждаются. Сразу оговорюсь, что поправки не касаются тех многодетных семей, которые на сегодняшний день уже приняты на учет в качестве нуждающихся. Такие многодетные семьи будут обеспечены земельными участками поэтапно вплоть до 2018 года. Немного за рамками законопроекта в порядке информации скажу, что для обеспечения реальной возможности построить на земельных участках будет реализовываться комплексный подход. Он будет включать не только предоставление земельных участков многодетным семьям, но также и инфраструктурное обеспечение этих земельных участков коммунальными и транспортными сетями, и социальные выплаты многодетным семьям на подключение строящегося жилого дома к коммунальным сетям. Возвращаясь к законопроекту, скажу, что на особом счету у нас находятся многодетные семьи, которые имеют 5 и более несовершеннолетних детей. Такой категории многодетных семей предлагается установить преимущественный порядок обеспечения земельными участками перед другими льготными категориями. Кроме того, для исключения дублирующих мер поддержки предлагается ограничить право на получение земельных участков в собственность для индивидуального жилищного строительства для тех граждан, которые уже получили в собственность земельные участки для личных подсобных хозяйств, потому что на таких участках

возможно строительство жилого дома. Оставшиеся изменения касаются уточнения полномочий департамента по управлению государственной собственностью Томской области, связанных с контролем за эффективностью использования и охраны земельных участков, находящихся в собственности Томской области. Обусловлено это тем, что в настоящее время большая часть полномочий по контролю осуществляется органами местного самоуправления в рамках муниципального земельного контроля и органами Росреестра в рамках государственного земельного надзора. То есть в доработанной редакции мы уточняем наши полномочия и указываем, что департаментом осуществляется контроль за эффективностью использования земельных участков в порядке, установленном законодательством.

И последняя часть изменений направлена на приведение положения статьи 11 закона в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации в части порядка предоставления участков в безвозмездное пользование.

Козловская О.В. Спасибо. Пожалуйста, Владимир Петрович.

Хан В.П. Будьте добры, скажите, есть пример хотя бы одной многодетной семьи, которая бы построила дом на выделенном участке? Просто поехать и посмотреть. Пять детей...Мне интересно, смогут они дом построить на выделенном участке или нет? Есть такие примеры?

Заворина Ю.А. Я думаю, что примеров таких нет, на которые бы можно было поехать и посмотреть. Но я подчеркиваю: комплексный подход в реализации мер поддержки, т.е. в настоящее время в рамках областной целевой программы «Развитие малоэтажного строительства в Томской области» уже выделено 58 млн. руб. на 2013 год, и сейчас ведется работа в рамках утвержденной Губернатором дорожной карты, собираются сведения, и итогом этой работы должны стать территории и земельные участки, которые будут обеспечены инфраструктурой. И вот как раз поэтапное предоставление земельных участков многодетным семьям до 2018 года будет включать именно предоставление земельных участков в комплексе с их обеспечением соответствующей инфраструктурой.

Козловская О.В. Евгений Викторович, пожалуйста, Ваш вопрос.

Баранов Е.В. Скажите, пожалуйста, сколько земельных участков многодетные семьи получили в прошлом году, в этом году, и какая аналогичная ситуация в других регионах Российской Федерации? Это первый вопрос.

Заворина Ю.А. Что касается предоставления земельных участков, то, если смотреть данные за 1-ое полугодие 2013 года, это где-то ориентировочно около 30 земельных участков, до 1 января 2013 года таких земельных участков в районе 160. По всем муниципальным образованиям.

Баранов Е.В. А в других регионах, не знаете?

Заворина Ю.А. Дело в том, что здесь сложно сравнивать с другими субъектами, потому что здесь ситуация различается коренным образом по муниципальным образованиям Томской области. То есть, если в принципе в муниципальных районах проблемы физически обеспечить формирование таких земельных участков нет, потому что есть территории, то в г.Томске там совсем другая проблема, там, в том числе, осуществляются мероприятия, для того чтобы найти территорию для формирования таких земельных участков.

Козловская О.В. То есть по другим субъектам у Вас информации нет, да?

Заворина Ю.А. По другим информации нет, но это просто кардинально отличающаяся ситуация даже по муниципальным образованиям.

Баранов Е.В. Но в других субъектах тоже такая же проблема есть, как-то же они решают. Мне просто интересно.

Заворина Ю.А. Что касается этих проблем, я могу сказать, что реализация 600-го указа осуществляется всеми субъектами Российской Федерации, и на сегодняшний день, если сравнивать по Сибирскому федеральному округу, также принимаются аналогичные дорожные карты, касающиеся инфраструктурного обеспечения земельных участков, и эта ситуация мониторится.

Козловская О.В. Это, я понимаю, в рамках указа Президента в том числе?

Заворина Ю.А. Да.

Козловская О.В. В какие сроки, чтобы нам какую-то завершенность иметь, вы будете готовы такой анализ представить по другим субъектам Федерации? Давайте мы действительно поизучаем этот вопрос. Потому что в чем Евгений Викторович прав? Если в других субъектах Федерации пускай при абсолютно

других условиях лучшая динамика, тогда нам надо разбираться, в чем причина, что у нас-то это тормозит. К сентябрю это реально? Пожалуйста, будьте добры.

Мальцев Б.А. (с места) Оксана Витальевна, не надо всю Россию, город Белгород можно посмотреть.

Козловская О.В. Вы, пожалуйста, будьте добры. Протокольную запись мы такую сделаем. Второй Ваш вопрос.

Баранов Е.В. Второй вопрос: в какую сумму общих затрат можно оценить инфраструктурные вложения Томской области для решения этой проблемы? Вы сказали, что мы не просто так будем эти участки выделять, а создавать инфраструктуру.

Заворина Ю.А. Сейчас как раз в рамках мероприятий утвержденной дорожной карты ведется сбор информации, для того чтобы выйти на эту цифру. В частности, уточняется список всех льготных категорий, уточняется список территорий, будут определены варианты коммунального и транспортного обеспечения и подготовлены финансово-экономические обоснования.

Козловская О.В. Юлия Александровна, я правильно понимаю, что в бюджете 2014 года при его подготовке мы эти цифры увидим? Они появятся уже в следующем году?

Заворина Ю.А. Да, эта информация будет собрана до 1 сентября 2013 года, соответственно она уже примет форму конкретных цифр.

Козловская О.В. Наталья Геннадьевна, пожалуйста, Ваш вопрос.

Барышникова Н.Г. Юлия Александровна, я правильно понимаю, что этот законопроект ухудшает положение семьи из 4 детей? И как им быть в данной ситуации, если они хотят получить земельный участок?

Заворина Ю.А. У тех многодетных семей, имеющих 3 и более детей, которые уже состоят на учете для предоставления земельных участков, положение не ухудшится. Эти многодетные семьи получают свои земельные участки в собственность. Что касается будущей ситуации, то правом на предоставление земельных участков будут пользоваться те многодетные семьи, которые являются нуждающимися, в том числе те многодетные семьи, которые имеют 4 и более несовершеннолетних детей.

Козловская О.В. Василий Васильевич, Ваш вопрос.

Семкин В.В. Скажите, пожалуйста, вот планируем обеспечить до 2018 года тех, кто стоит на очереди, подошел 18-й год, половина детей уже выросли, разъехались – их снимут с очереди, или что?

Заворина Ю.А. Лица, которые состоят на сегодняшний день на учете для предоставления земельных участков в собственность, получают свои земельные участки.

Козловская О.В. Еще есть вопросы? Игорь Николаевич, пожалуйста.

Чернышев И.Н. Все-таки о собственности или об аренде идет речь?

Заворина Ю.А. Механизм предоставления земельных участков под индивидуальное жилищное строительство предполагает сначала предоставление в аренду, а потом уже предоставление в собственность по истечении 5-летнего срока.

Чернышев И.Н. То есть общие условия приняты, для того чтобы объект появился, а потом уже оформлен был в собственность, сохраняются? Я так понимаю?

Заворина Ю.А. Общие условия сохраняются.

Козловская О.В. Но для этого там должно быть построено жилье. Александр Карлович, пожалуйста. Коллеги, завершаем? Пожалуйста, позиция комитета.

Кляйн И.Г. Комитет рассмотрел данный законопроект. Мы на тот период не имели заключения прокуратуры, тем не менее мы много вопросов тоже задавали, и все же рекомендуем принять пока в первом чтении, потому что сегодня появилось заключение прокуратуры, которая говорит как раз об эффективности использования земель. Поэтому есть еще время для обсуждения, не будем торопиться.

Козловская О.В. Спасибо. Вопросы к Ивану Григорьевичу есть? Нет. Будем обсуждать?

Глок Л.Э. Оксана Витальевна, я бы хотел все-таки, чтобы этот закон прошел через все остальные комитеты до следующего рассмотрения.

Козловская О.В. Я думаю, через все комитеты смысла нет, давайте мы договоримся в рабочем порядке, как мы поступим.

Кляйн И.Г. Принимается, пройдет через все комитеты.

Козловская О.В. Голосуем законопроект в 1-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....28

Проголосовало за.....25+3

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Козловская О.В. Объявляется перерыв на обед.

Заседание третье

14-00

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Козловская О.В. Сейчас «Час Губернатора», поэтому мы регистрацию проведем после него.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня раздела «Час Губернатора» **«О результатах проведения Единого государственного экзамена в 2013 году в Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Щипкову Александру Андреевичу**, начальнику Департамента общего образования Томской области.

Щипков А.А. Уважаемые депутаты, хочу заметить, что на данный момент можно говорить только о предварительных итогах ЕГЭ, т.к. 15 июля был проведен последний экзамен, результаты которого получены на этой неделе. Окончательные итоги ЕГЭ текущего года будут подведены в августе на педагогических конференциях, и соответствующие выводы по следующим мерам будут приниматься и обсуждаться именно на этих педагогических собраниях.

В 2013 году, как и в предыдущие годы, Томская область участвовала в ЕГЭ по 13 общеобразовательным предметам из 14 возможных в связи с отсутствием в Томской области лиц, желающих сдавать в Томской области экзамен по испанскому языку. Всего в ЕГЭ приняло участие 5 тыс. 694 человека, из которых 5 тыс. 408 человек – это выпускники школ Томской области текущего года. Общее количество человекоэкзаменов в первую волну (т.е. это экзамены, которые сдавались в июне) составляет 18 тыс. 458.

Как можно увидеть на следующих 2-х слайдах, в предпочтении выпускников при выборе предметов для сдачи экзаменов в основном сохраняется тенденция прошлых лет. А из тех экзаменов, которые выпускники выбирают по своему

желанию, лидирует обществознание, и в этом году 46,86% выбрали именно этот предмет. Кроме того, физику выбрали 28,31% выпускников. Все остальные расклады вы видите на экране. Для проведения ЕГЭ в период государственной аттестации выпускников было организовано 443 пункта проведения экзаменов, в 24 пунктах – проведение ЕГЭ. Все экзамены проводились с использованием технологии проведения ЕГЭ в труднодоступных местностях. В 5 муниципальных образованиях Томской области (Александровский, Верхнекетский, Каргасокский, Парабельский районы и г.Кедровый) все ЕГЭ были проведены с использованием технологии ТОМ. В Томской области в таких пунктах в обязательном порядке обеспечивается видеонаблюдение с трансляцией изображения в режиме он-лайн в центре мониторинга и оценки качества образования ТОИПКРО, что позволяет более тщательно контролировать проведение ЕГЭ в данных пунктах и в свою очередь утверждать, что из пунктов труднодоступных и отдаленных местностей Томской области утечки контрольно-измерительных материалов, обнаруженных в сети Интернет, в текущем году не было. Всего в составе предметных комиссий задействовано 402 человека. Общее количество экспертов конфликтной комиссии, которые рассматривали апелляцию выпускников, составило 51 человек. Соотношение экспертов в составе предметных и конфликтной комиссий из числа вузовских представителей, из числа хорошо подготовленных учителей примерно составляло 50 на 50. Примерно половина экспертов – это преподаватели вузов.

В целях обеспечения порядка при проведении ЕГЭ было в 2013 году зарегистрировано 685 общественных наблюдателей. Они выполняли свои функции в пунктах приема экзаменов. В целом все экзамены в форме ЕГЭ в 2013 году на территории Томской области прошли без технологических сбоев. Впервые за несколько прошедших лет в этом году не было подано ни одной апелляции при проведении ЕГЭ, что позволяет сделать вывод о достаточном уровне организации ЕГЭ на территории Томской области. В то же время в 2013 году в Томской области с экзаменов за нарушение порядка проведения ЕГЭ было удалено 22 участника, в 2012 году за аналогичный период проведения ЕГЭ, т.е. в первую июньскую волну, было удалено 18 человек. По предварительным данным Рособнадзора всего в Российской Федерации зафиксировано 664 факта удаления за нарушение порядка при проведении ЕГЭ. Это в целом по России. Кроме того, в Томской области в 2013

году был зафиксирован 1 факт размещения варианта контрольно-измерительных материалов по русскому языку в сети Интернет. Впервые на территории Томской области подобный факт произошел в прошлом году, и, к сожалению, в этом году он повторился. По данным Рособнадзора, всего в Российской Федерации выявлено 143 факта размещения фрагментов контрольно-измерительных материалов в сети Интернет. В соответствии с решением Единой государственной экзаменационной комиссии в Томской области всем 23 нарушителям порядка при проведении ЕГЭ были отменены соответствующие результаты ЕГЭ. Материалы по факту нарушения порядка проведения ЕГЭ по всем нарушителям были направлены в Комитет по контролю и надзору, лицензированный в сфере образования Томской области, для оформления протоколов об административных правонарушениях.

На данный момент регионом получены и доведены до сведения участников ЕГЭ результаты всех экзаменов, проведенных в форме ЕГЭ в основные сроки. Для осуществления оперативного оповещения участников ЕГЭ об их результатах на сайте регионального центра обработки и информации обеспечена возможность получения информации через организацию личных кабинетов. В данной системе в 2013 году были выставлены все отсканированные изображения работ участников ЕГЭ. То есть каждый участник ЕГЭ мог в Интернете посмотреть изображение своего ответа и при этом принять решение, стоит ли ему идти в апелляционную комиссию. Это позволило сократить общее количество поданных апелляций в 2013 году до 796. В прошлом году апелляций было 1 тыс. 5. В целом по предварительным данным результаты ЕГЭ в Томской области за аналогичный период выше результатов прошлого года. Я имею в виду июньский этап. При этом по отдельным предметам можно отметить незначительное повышение среднего тестового балла, например, по французскому языку 0,67 баллов, по информатике – 0,99 баллов. По некоторым предметам повышение среднего тестового балла составило от 5 до 10 баллов – это математика (на 5,25 балла), физика (9,84 балла). Но есть предметы, по которым средний тестовый балл по области выше показателя прошлого года более чем на 10 баллов. По географии – на 14 баллов, по химии – на 13,5 балла, по английскому языку – на 11 баллов. Сегодня рано, наверное, делать какие-то выводы на основании общей информации, но тем не менее эти факты будут тщательно изучены, рассмотрены, и мы постараемся сделать выводы о том, в

связи с чем повышение по отдельным предметам произошло.

Далее. В 2013 году до 148 случаев увеличилось количество работ, оцененных на 100 баллов. Это значительно выше результатов прошлых лет, за прошлые годы наибольший результат наблюдался в 2011 году и составил 52 стобалльные работы. Стобалльные результаты в Томской области в этом году есть практически по всем предметам, за исключением немецкого и французского языков. Максимальное их количество по русскому языку – 52 работы на 100 баллов. Наибольшее количество 100 баллов у выпускников лицея при Томском политехническом университете (44 выпускника), далее идет гимназия 29 (10 выпускников), Северская гимназия (7 выпускников). В общем числе участников ЕГЭ, набравших 100 баллов, 4 выпускника продемонстрировали наилучшие результаты сразу по 3 общеобразовательным предметам, 12 выпускников – по 2 общеобразовательным предметам. Возросла и доля высокобалльников, т.е. ребят, которые набрали от 81 до 100 баллов. В 2013 году такой результат показали 13, 52% от общего количества человекоэкзаменов. В 2012 году аналогичный процент составлял 7, 17. При этом по русскому языку с наибольшим количеством участников доля высокобалльников выше уровня прошлого года на 4, 36%, по математике – на 4, 53%. В связи с отсутствием соответствующей информации на федеральном уровне сравнение результатов участников ЕГЭ Томской области по показателю среднего тестового балла, а также по доле высокобалльников с общероссийскими на данный момент не представляется возможным. Но основание предполагать, что тенденция улучшения результатов ЕГЭ в 2013 году по сравнению с прошлым годом не является особенностью только Томской области. По данным Рособрнадзора, незначительный рост среднего балла наблюдается в большинстве субъектов Российской Федерации, а средние результаты ЕГЭ по Российской Федерации по показателю среднего тестового балла в 2013 по русскому языку выше на 2, 33 балла, по математике на 4 балла. По доле высокобалльников Рособрнадзор отмечает рост показателя в среднем по России по русскому языку на 2,9%, по математике на 2%.

В целом экзамены в форме ЕГЭ, по заявлениям специалистов Рособрнадзора, которые в данном случае выступают как эксперты, показали незначительный рост общероссийского среднего балла ЕГЭ. Такая тенденция, по мнению федеральных

экспертов, может быть обусловлена многими факторами, в частности, что в сознании школьников, их родителей, учителей технология, процедура ЕГЭ стала привычной и понятной. Специалисты Рособнадзора отмечают, что в некоторых потенциально сильных регионах, к числу которых, по их мнению, относится и Томская область, повышение результатов вполне ожидаемо и связано с переводом ЕГЭ в штатный режим. Комиссией Рособнадзора по сопровождению проведения ЕГЭ после обработки результатов было принято решение провести федеральную проверку работ высокобалльников ряда субъектов Российской Федерации, в которых вызвало сомнение количество этих работ и результаты существенно превышают общероссийские показатели. Всего планировалось проверить более 4 тысяч высокобалльных и стобалльных работ из нескольких десятков регионов. Больше всего проведено проверок работ участников ЕГЭ в Брянской области (по 10 предметам), в Республике Калмыкия (по 8 предметам), в Ставропольском крае (по 7 предметам). По отдельным предметам проводилась перепроверка работ участников ЕГЭ из регионов Сибирского федерального округа – Кемеровская область по 3 предметам, Красноярский край и Томская область по 2 предметам, Республика Тыва по 1 предмету, так же, как и Республика Хакасия. Высокобалльные работы участников ЕГЭ Томской области перепроверялись на федеральном уровне по 2 предметам – по физике и по географии. Кроме того, в Томской области работы высокобалльников по физике Рособнадзором было рекомендовано перепроверить на региональном уровне. Это было произведено, и оснований для понижения тестовых результатов по всем проверенным работам в Томской области экспертами не выявлено, о чем и было доложено на государственной экзаменационной комиссии. На региональном уровне также произведена внутренняя перепроверка всех стобалльных работ участников ЕГЭ в Томской области. По отчетам региональных экспертов подавляющее большинство работ полностью соответствует оцениваемым критериям. Нарушений, которые были обнаружены федеральными экспертами при проверке высокобалльных работ в других регионах, не выявлено. В единственных случаях обнаружены незначительные ошибки, которые могли бы изменить оценку работ не более чем на один балл. Оценка всех работ осталась прежней. Расхождение в 1 балл, по мнению экспертов, является допустимым по порядку проведения ЕГЭ. По доле участников ЕГЭ, не сдавших

экзамены, по результатам 2013 года по сравнению с аналогичным периодом проведения ЕГЭ в 2012 году улучшены по 12 из 13 предметов. Единственное ухудшение по сравнению с прошлым годом – это экзамен по математике. Это достаточно печально. По всем предметам доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, в Томской области ниже аналогичного в Российской Федерации показателя. И это радует.

По результатам ЕГЭ не получают в 2013 году аттестат о среднем образовании 151 выпускник. Это 2,8% выпускников этого года. Это несколько больше, чем в прошлом году – в 2012 году аттестат по результатам ЕГЭ не получили 140 человек, что составляло 2,4%. У меня все. Спасибо за внимание.

Козловская О.В. Александр Андреевич, а выводы? Ну, хорошо, всю информацию Вы доложили, а выводы какие сделал для себя департамент, Администрация Томской области по результатам ЕГЭ 2013 года?

Щипков А.А. Выводы, конечно, сделаны. Они еще будут обсуждаться на заключительном заседании ЕГЭ, которое будет рассматривать полностью проведение 2-х этапов. Уже сейчас можно сказать, что работа по результатам ЕГЭ как бы идет по 2 направлениям.

Первое – содержательное направление, т.е. повышение качества образования с точки зрения более высокой готовности выпускников Томской области к сдаче итоговой аттестации (ЕГЭ).

И, во-вторых, это, конечно, направление совершенствования процедуры, которое мы наметили уже по некоторым направлениям. Это и рекомендация Государственной экзаменационной комиссии об использовании видеонаблюдения не только в труднодоступных и отдаленных местностях, но и в пунктах проведения, которые находятся в доступных местностях, несмотря на наличие там организаторов и руководителей пункта приема, т.е. дополнительно оснастить по возможности как можно больше пунктов приема видеонаблюдением. Это такое техническое мероприятие. Что касается глобальных мероприятий, то, конечно, нам очень необходимо, я считаю, перевести проведение государственной итоговой аттестации в 9 классе на форму, или процедуру проведения ЕГЭ. Когда создается единая Государственная экзаменационная комиссия, когда ученики сдают государственную итоговую аттестацию не своим учителям и не в своем

учреждении, а так же, по технологии ЕГЭ, проводить экзамен, где работают преподаватели из других учреждений и вузов. Ну, наверное, это основные мероприятия. Кроме того, мы наметили проведение мониторинга в 4, 5 и 10-х классах. Мониторинги скрининговые, т.е. абсолютно по всем детям по отдельным предметам. И такие планы мы формируем.

Козловская О.В. Знаете, я вот слушала Вас...Ну, наверное, понятно, все-таки формулировка темы, которая заявлена на «Час Губернатора» предполагает оценку текущего состояния дел. Но, понимаете, ведь в этом году произошло серьезнейшее событие в регионе – у нас 2 университета попали в число ТОПов, пятнадцати на уровне России. И соответственно эти 2 университета в ближайшие годы будут соответствующим образом финансироваться. Если посмотреть их стратегии, то задачу, особенно политех, они взяли на себя очень не слабую. И мне кажется, что нам нужно вообще, что у нас происходит, в том числе и в «Часе Губернатора» в части ЕГЭ, рассматривать через эту призму. Потому что количество выпускников школ катастрофически сокращается. С другой стороны, мы видим, какие тенденции идут, в том числе по знанию математики, физики. Я просто хочу сказать, что у нас все-таки 50% поступающих в университеты – выпускники школ Томской области. Я не знаю, может быть, это нужно сделать в виде протокольной записи, но мне кажется, что ЕГЭ – это, действительно, техническая оценка знаний. Даже из той динамики, что Вы показали, посмотрите, что происходит по английскому языку...О чем это говорит? О том, что очень серьезные сдвиги идут в обществе. Значит, стало реальной потребностью владеть английским языком. Правильно? Что происходит по географии? Почему вдруг такой рост? Притом что больше всего не сдавших тоже по географии. Это даже не математика. Но надо же это понять нам. А по физике, математике и химии очень несущественные сдвиги. А в этом наша проблема. Этот сегодняшний наш разговор, видимо, должен быть только началом серьезной работы и понимания места и школьного образования, и закона об образовании. Ведь о чем все время говорит Леонид Эдуардович? Он сегодня просто как-то немного ушел от этой темы, а он правильно говорит, что федеральный закон об образовании – вертикаль образования, от дошкольного до высшей школы. Мы не можем сейчас отдельно рассматривать ЕГЭ, потому что это только часть задачи и не более того. Может быть, есть смысл иметь это в виду,

потому что в Законе «Об образовании» четко прописано, что раз в год Администрация Томской области представляет в Законодательную Думу Томской области доклад о государственной политике в области образования. И я думаю, что эти вопросы там должны быть все отражены. Это, конечно, радует, что мы не в хвосте, но при тех задачах, которые Губернатор сегодня ставит, для нас, мне кажется, это не результат. То есть мы должны постоянно эту динамику обеспечивать. Нас просто сотрут, и некому будет поступать в университеты. Я понимаю, что по Регламенту у нас не предусмотрены выступления, но тема очень живая и, главное, чрезвычайно важная. Мы были с Леонидом Эдуардовичем в Томском политехническом лицее. Я не знаю, но, понимаете, ту уникальную практику и опыт, которые сегодня там есть, мы каким-то образом должны использовать. Я понимаю, что там особая категория детей и т.д., но они же тоже говорят о том, что уровень подготовки детей, которые каждый год приходят в лицей, с каждым годом все ниже и ниже. И они говорят о том, что они сейчас вынуждены точно так же, как в университетах, поступать – на первом курсе организовывают дополнительные занятия по физике и математике. Андрей Александрович, очень серьезный вопрос, который требует продолжения. Пожалуйста, Екатерина Мефодиевна.

Собканюк Е.М. Судя по Вашему выступлению, приоритет отдан не техническим дисциплинам, а географии, обществознанию и т.д. Но сегодня в реальном секторе экономики реально не хватает электриков, механиков, инженеров-электриков, технологов и т.д. Сегодня страшный дефицит. Значит ли это, что эти дети, которые сегодня отдают приоритет гуманитарным наукам, они и в технические вузы пойдут в меньшем количестве, а больше опять пойдут на экономический, юридический факультеты?

Щипков А.А. Выбор ЕГЭ, конечно же, определяет, кто какое направление дальнейшей деятельности, какое профессиональное образование выберет. И то, что более 40% выбирают именно обществознание, говорит о том, что эти ребята для себя предполагают направление гуманитарное. Это факт.

Собканюк Е.М. А где нам технарей-то брать? Кто будет управлять машинами?

Щипков А.А. У нас определенные приоритеты на уровне области выбраны,

мы пытаемся каким-то образом повлиять на выбор ребенка, но там влияет не только школа, но и общая ситуация в стране. Мы понимаем, что если ребята видят для себя свое процветание именно как гуманитариев, то здесь нужны очень серьезные сдвиги, в том числе и в обществе, чтобы они увидели себя инженерами. Здесь еще один момент есть – физика для изучения гораздо более сложная, и основы для изучения физики закладываются тогда, когда ребенок еще не задумывается об изучении, т.е. он просто выбирает то, что легче. Это 7, 8 класс школы. Я считаю, что нужно основные усилия приложить, чтобы в дальнейшем ребенок чувствовал себя конкурентоспособным, именно по физике и естественным наукам.

Козловская О.В. То есть пока у нас нет такой четкой и внятной позиции, программы, как это сделать.

Щипков А.А. Позиция формируется, Оксана Витальевна. Мы для себя эту задачу поставили, я думаю, на августовском совещании в этом году мы элементы этой позиции озвучим и будем обсуждать с педагогическим сообществом.

Звонарев С.В. Это было бы большим прорывом, если бы Томская область смогла сделать поворот, потому что эта тема крайне актуальная. А через несколько лет она будет вообще катастрофической для нашего общества.

Козловская О.В. Вообще то, что сегодня делает Политехнический университет, с моей точки зрения, заслуживает очень серьезной оценки и поиска алгоритма, как это продвигать. Но это только часть, которая касается одаренных детей. А мы должны создать сетевую систему. Пожалуйста, Лев Федорович.

Пичурин Л.Ф. Вы знаете, Оксана Витальевна, мы прослушали, по-моему, очень толковый, грамотный, интересный доклад о технологии ЕГЭ, о статистике, о бдительности надзирающих органов и т.д. Тут спасибо, и слов нет. Мне он, простите, ради бога, неинтересен. Меня куда больше интересует то...Я прошу протокольно, если депутаты меня поддержат, записать очень простую идею: давайте-ка в марте послушаем не статистику, а результаты по существу – каково качество знаний всех наших ЕГЭ-успешников. Это будет конец сессии в вузах, и вузовские преподаватели могут дать объективный материал, что мы имеем на сегодняшний день, в чем у нас проблема. То есть я хотел бы услышать от наших руководителей образования качественную оценку уровня знаний, проявившихся в системе ЕГЭ, потому что сами по себе эти цифры ни о каких объективных знаниях

не говорят. Еще раз повторяю главный вывод: если товарищи меня поддержат, то давайте в марте (понятно, почему в марте, потому что в феврале заканчивается экзаменационная сессия) послушаем руководителя образования, а, может быть, попросим и руководителей вузов сказать, чему школа научила в минувшем году. Спасибо.

Козловская О.В. Наталья Геннадьевна, пожалуйста.

Барышникова Н.Г. Александр Андреевич, мне интересно Ваше мнение по поводу высказанных недавно предложений экспертов Общественной палаты Российской Федерации о том, чтобы разделить экзамен на базовый и профильный уровень, где уже не будет тестов, и перейти к тому, чтобы ЕГЭ по русскому языку не сдавать, а писать сочинение. В этой связи еще один вопрос: качество знаний по русскому языку где будет лучше проявляться – когда ребенок пишет сочинение или тест сдает?

Щипков А.А. Вопрос к методистам. Здесь требуется глубокое методическое осмысление. Я, во-первых, скажу, что сегодня уже сама структура измерительных материалов ЕГЭ предполагает, что отдельная часть ЕГЭ (часть «Б») предполагает определенные базовые знания, а отдельная часть (часть С) – это уже углубление, т.е. там без глубокого профильного образования очень трудно ребенку дать правильный ответ. И в данном случае такое разделение по самому смыслу контрольных измерительных материалов на базовый и профильный уровень заложен абсолютно по всем предметам, экзамен по которым проходит в форме ЕГЭ. Что касается сочинений, то они в части «С» пишутся не только по литературе, но и по истории, определенные эссе на определенные темы, т.е. сама технология ЕГЭ предполагает, что это не только ответы «да-нет» или написание ответов в цифрах, сколько получится в результате решения определенных задач, а это, в том числе, и ход решения задач, который оценивается экспертами и по физике, и по математике, и за правильный ход решения по части «С» добавляется соответствующий балл. Кроме того, по русскому языку в ЕГЭ есть определенная часть, которая называется сочинением. Она, может быть, не в том объеме, в каком раньше писали сочинение, тем не менее позволяет экспертам судить о том, как владеет ученик стилистикой и т.д. Все, что касается русского языка. Поэтому увеличить или изменить соотношение того, что надо ответить в тестовом режиме и

что написать как сочинение, это возможно, и, наверное, КИМы в этом плане будут совершенствоваться. С точки зрения, что лучше – сочинение или ответы на тесты–, я думаю, как всегда, истина где-то посередине. И здесь надо использовать тот и другой механизм.

Козловская О.В. Пожалуйста, Аркадий Яковлевич.

Эскин А.Я. Александр Андреевич, в течение года Вы постоянно отстаивали (и правильно делали) педагогическое сообщество, их зарплаты, социальные льготы, все здорово было. Я думал, что сегодня в сообщении будет звучать не о самом ЕГЭ (ЕГЭ – это мероприятие, которое провели и забыли до следующего года), это же итог деятельности не только ученика, но и конкретного учителя. Так вот, если посмотреть, сколько помощи было сделано и какой мы результат получили, сделать вывод, а все ли правильно, было бы важнее. То ли мы делаем, так ли мы делаем. ЕГЭ – результат не ребенка, а результат педагога. Можно сделать такой анализ – вот ЕГЭ и результат педагогической деятельности, и той помощи, при которой все бюджетные варианты были осуществлены? И нужно ли тогда так упираться, если мы получаем такой результат? Вы сказали, что 152 человека не получили аттестат. Это они 11 лет изо дня в день ходили в школу, учителя получали из месяца в месяц зарплату, и люди имеют нулевой уровень знаний! Как же так? Как их из класса в класс переводили?

Козловская О.В. Кстати, это один из показателей эффективности работы Губернатора.

Эскин А.Я. Это ужасно – 2%.

Щипков А.А. Я согласен, что это ужасно, тем более что анализ тех 4-5 заданий, которые надо решить, чтобы перебраться через минимум знаний, показывает, что это арифметика, это действительно простейшие задачи, которые закладываются в 4-5 классе, и где-то там у тех ребят, которые не освоили и не показали свои знания, проблемы. То есть проблемы именно в среднем звене. Поэтому такой анализ мы, конечно, делаем. Мы делаем анализ не только с точки зрения результата тестового балла, а математический анализ – какие задачи ребята решают, какие не решают. Все это является предметом рассмотрения на каждой августовской конференции как на уровне школы, муниципалитета и области, естественно, на областном уровне это в большей степени такое обобщение. Я хотел

бы заметить, что сегодня я привел главным образом статистику, и статистика объективна, потому что это тот инструмент, с помощью которого мы можем зафиксировать движение в ту или иную сторону. Я согласен, что ЕГЭ не отражает абсолютно всех тенденций, которые проходят в образовании, но тем не менее очень серьезные выводы по результатам проведения и тем тестовым баллам, которые получают дети, сделать можно. Именно это было одной из целей введения ЕГЭ. Независимая оценка того, что делается в каждом образовательном учреждении. Нам доступны результаты каждого ребенка, нам доступны результаты по каждому учителю, поэтому этот анализ впереди, он будет сделан в августе. После этого анализа, конечно же, будут сделаны определенные шаги. Вы правильно совершенно заметили, что очень серьезное улучшение с точки зрения повышения заработной платы учителя, конечно же, должно вести к результату. И наш результат год от года, к сожалению, сравнивать не приходится, там несколько разные системы подсчета баллов, но тем не менее с точки зрения анализа по отношению к общероссийскому результату, понятно, что, сдавая ЕГЭ, ребята получают определенные преимущества на уровне всей страны – эта балльная система принимается в любом вузе. И то, что наши ребята год от года улучшают свое качество знаний, повышают относительно российского этот процент высоких результатов, я считаю, положительно характеризует работу системы образования в целом.

Козловская О.В. Сергей Николаевич, Ваш вопрос.

Брянский С.Н. По вопросу несдачи экзаменов. Есть же ГИА, они же все сдали его, получается, и прошли до 11 класса и потом не сдали госэкзамен. То есть проблема, наверное, тоже в промежуточной аттестации, которая должна проводиться, и на том этапе отсеивать. Вот в чем проблема государственной аттестации собственно? Недофинансирование какое-то, или должное внимание не оказывается? Контроля какого-то, который должен быть, нет? Вы об этом сказали вскользь, о каких-то сроках, в которые будет наведен порядок в аттестации, где 80 баллов получает ребенок, и он же получает 15 баллов на ЕГЭ. То есть по тому же предмету. Это первый вопрос.

Щипков А.А. Ситуация в некоторых муниципалитетах именно такая, как вы говорите: замечательная ситуация в 9 классе на экзаменах, дойдя до 11, ребенок не

может выполнить те самые 5 заданий, которые с 4-5 класса. И это говорит о том, что в свое время, в 9 классе, никто не акцентировал на этом внимание, упустили время, чтобы разобраться более детально в погоне за какими-то показателями. Там есть определенные основания под этим, мы с ними пытаемся бороться. Как я уже сказал, мы абсолютно во всех классах проводим мониторинги, которые проводятся по инициативе области. Это 4-5 класс, т.е. там, где закладываются основы, и 10 класс. После того, как они сдали ГИА, в 10 классе по тестовым материалам, которые готовятся на уровне области, все ребята области проходят такую своеобразную оценку с целью показать тот или иной уровень знаний. Мы сопоставляем эти результаты, делаем выводы, проводим очень серьезные разговоры с муниципалитетами, где эти результаты не совпадают. Эта работа кропотливая, но она действительно была бы более продуктивной, если бы нам удалось объединить и организовать сдачу государственной итоговой аттестации после 9 класса по технологии ЕГЭ. Это дополнительные средства, поэтому мы над этим думаем. Если нам удастся их в текущих расходах найти, мы это сделаем.

Козловская О.В. Второй вопрос.

Брянский С.Н. Может, я ошибусь, поправьте меня. Есть же зависимость прямая (премия учителя) от результатов ЕГЭ. И, собственно говоря, не есть ли это причина, когда дети выбирают обществознание, потому что его, может быть, легче натаскать, чем по физике или по точным наукам, и, может быть, просто-напросто ребенку не дают сдавать ЕГЭ в школе, если он к нему слабо готов, чтобы не занижать общий показатель?

Щипков А.А. Это можно предполагать, но я думаю, что в настоящее время у нас выпускники достаточно продвинутые и понимают, куда они пойдут поступать, и поэтому выбор ЕГЭ все-таки связан с выбором места учебы.

Брянский С.Н. А по обществознанию стобалльники были?

Щипков А.А. Да, конечно.

Брянский С.Н. И ни одного не опротестовали?

Щипков А.А. Нет, мы все стобалльные проверили работы, это действительно заслуженные работы. Обществознание позволяет судить об уровне знаний ребенка по сочинению, т.е. нетестовой системе.

Брянский С.Н. У меня есть другая информация. Ну, хорошо, проверим.

Козловская О.В. Пожалуйста, Павел Амаякович, Ваш вопрос.

Яврумян П.А. Мой вопрос примерно повторяется, хотя это уже не вопрос, но я все равно скажу то, что хотел сказать. Результат ЕГЭ – это коллективная работа школ, естественно, должно было быть и оценено, как работает эта школа. Я поддерживаю Эскина. Согласитесь: каждой школе платить по 100 рублей, когда у них дети наполовину подготовлены, думаю, несправедливо. Оплата труда учителя и этот показатель должны быть взаимосвязаны. Не может же каменщик, который кладет 10 поддонов кирпича, получать столько, сколько тот, который кладет 1 поддон. А у нас в школах это одинаково. Подготовили детей – получили, не подготовили – тоже получили. Я не знаю, как вы это увяжете, но если сможете это сделать, тогда народ будет доволен.

Щипков А.А. Если одному каменщику дали большие кирпичи, а другому очень маленькие, то, я думаю, связывать их производительность только по тому, сколько они кирпичей уложили, наверное, будет не очень правильным. Здесь вопрос в одном – школа и дети находятся в разных социальных условиях, у них разная мотивация, и поэтому не зря сегодня основной такой тренд, который продвигает образование, это особое внимание к тем педагогам, которые работают с детьми, находящимися в сложных социальных условиях. Это тоже дети, они тоже должны получить путевку в жизнь, им тоже надо дать знания. И учителя зачастую работают не над тем, чтобы эти дети получили высокие баллы по ЕГЭ, а над тем, чтобы они стали нормальными людьми и получили аттестат, чтобы продолжить образование, допустим, системе среднего профессионального образования. Поэтому сравнивать здесь, наверное, не совсем корректно, но исходные данные, для того чтобы это сравнение произвести, это наша задача, задача мониторингов, задача продвижения или деятельности учителя.

Козловская О.В. Коллеги, мы работаем 45 минут. Может быть, мы завершим? Игорь Николаевич хочет задать крохотный вопрос. Как мы к этому отнесемся? Пожалуйста, Игорь Николаевич, Ваш вопрос, и завершаем.

Чернышев И.Н. У меня вопрос действительно простой: как новая система оплаты труда повлияла на качество образования, если считать, что качество образования мы оцениваем сегодня инструментом под названием ЕГЭ?

Щипков А.А. Качество образования мы оцениваем не только ЕГЭ, это

зафиксировано в тех документах, по которым результат образовательной деятельности оценивается учреждением, педагогом. Поэтому при получении заработной платы оценивается не только то, как сдали дети ЕГЭ в учреждении или в классе, где работал тот или иной учитель. Не только, хотя это, конечно, влияет. С точки зрения повышения заработной платы мое мнение, что это повышение положительно повлияло на качество образования. У нас получились хорошие прецеденты, я считаю, что в целом ситуация в школах улучшилась. У многих педагогов появился блеск в глазах, и они понимают, что их хорошая работа приведет к хорошей заработной плате.

Козловская О.В. У нас к Александру Андреевичу есть еще вопросы? Мы завершаем? Спасибо. Наталья Геннадьевна, пожалуйста.

Барышникова Н.Г. Оксана Витальевна, у Льва Федоровича было предложение по поводу протокольной записи – заслушать в марте о качестве образования.

Козловская О.В. Я помню, Наталья Геннадьевна.

Барышникова Н.Г. Хотелось бы в рамках этой протокольной записи услышать в дальнейшем о взаимодействии с вузами. То, о чем Вы говорили, Оксана Витальевна.

Козловская О.В. Понятно. Вообще, мне кажется, что сегодня тема, которую мы подняли, чрезвычайно острая. Почему такой интерес? Потому что у каждого, в том числе и у сидящих здесь, в зале, депутатов, есть дети, внуки, которые сегодня стоят на рубеже выбора – что завтра будет и какая конкурентоспособность этих детей будет. Мы прекрасно понимаем, что вся эта система закладывается, безусловно, в системе детского сада и школьного образования. Должна, согласна с Вами, но она и закладывается. Другой вопрос, какой мы результат с вами имеем. Поэтому мне кажется чрезвычайно важным, что на своем заседании комитет стоял на том, чтобы в Законе «Об образовании» был записан пункт о ежегодном представлении доклада о состоянии образования в Томской области. И я думаю, что это как раз тот инструмент, Лев Федорович, с помощью которого мы должны отслеживать те изменения, которые либо происходят, либо не происходят. И в связи с этим, Наталья Геннадьевна, Лев Федорович, может быть, мы пойдем по

другому пути? Если этот доклад будет представлен...а он будет представлен по результатам учебного года, по логике?

Глок Л.Э. (с места) Никто не определял еще.

Козловская О.В. Никто не определял еще...Но в любом случае учебный год 2012-2013 гг. завершился, поэтому, может быть, есть смысл рассмотреть этот вопрос в рамках комитета и затем уже по результатам рассмотрения принять решение, будем мы его рассматривать на Думе либо нет? Потому что, если выносить для рассмотрения на Думе и ставить этот вопрос как плановый, то там нужно принять решение, а к этому нужно быть готовым. Я думаю, что в феврале месяце результатов еще не будет, и нужно еще создать систему этой работы и оценки знаний стобалльников, которые пошли в томские университеты. Может быть, мы все-таки ограничимся записью и попросим комитет рассмотреть этот вопрос? Вы не будет возражать, Лев Федорович?

Пичурин Л.Ф. В принципе-то важно то, чтобы об этом никогда не забывать. А на комитете рассмотреть или на Думе – это мы сами можем решить. Конечно, в любом случае начинать нужно с комитета.

Козловская О.В. Хорошо, принято решение. Галина Григорьевна.

Немцева Г.Г. Оксана Витальевна, предложение Льва Федоровича, конечно, замечательное, но, может быть, мы поинтересуемся у Александра Андреевича – технически это выполнимо? Насколько я знаю, при поступлении статистика не собирается, из какой школы выпускник поступает и стобалльник или не стобалльник он. Мне кажется, мы можем поставить любое поручение, но, на мой взгляд, это технически невыполнимо. Хотя идея, конечно, хорошая.

Козловская О.В. Я думаю, что с университетами мы, безусловно, эту проблему решим, мы с ними договоримся. Это, правда, не такая серьезная технически задача. Важно, чтобы к этому моменту появился какой-то анализ. И первый семестр не всегда бывает показательным. Поэтому нужно как-то брать горизонт чуть побольше.

Немцева Г.Г. Но вы же понимаете, что стобалльники не обязательно поступят в наши университеты.

Козловская О.В. Я думаю, что мы можем посмотреть для начала хотя бы по томским университетам, а то, что касается за пределами Томска, то понятно, эти

проблемы, конечно, возникнут. Ну что, поручение такое делаем протокольно? Александр Андреевич, спасибо. Сегодня Ваш дебют в этом направлении, и Вы понимаете, насколько широко сегодня требует проблема рассмотрения. Понимаете, образование – как здоровье. Вот вы говорите «давайте привяжем оценку работы учителей к качеству ЕГЭ»... Ну, наверное, как один из подходов можно рассматривать. Но, понимаете, здесь же зависит очень много от семьи, от среды. В конце концов, есть населенные пункты (и мы с вами знаем об этом), там даже очень талантливый ребенок не имеет возможности раскрыться. Поэтому это такая комплексная задача, которая должна решаться обществом, а не только школой. Спасибо вам огромное. Я передаю ведение собрания Куприянцу А.Б.

Председательствует Куприянец Александр Брониславович

Куприянец А.Б. Вопрос, коллеги, конечно, в «Часе Губернатора» очень серьезный, но Регламент мы должны с вами соблюдать. Давайте регистрируемся.

Зарегистрировалось 30 депутатов, и 4 голоса передано. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 15 Закона Томской области «О предоставлении и изъятии земельных участков в Томской области» (2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кляйну Ивану Григорьевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике.

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен во исполнение решения комиссии по промышленности от марта месяца еще и в первом чтении был рассмотрен. После 1-го чтения были замечания по законопроекту от Управления юстиции, мы ко второму чтению их учли и частично учли замечание Администрации области по срокам введения в действие. Поэтому просим принять во втором чтении.

Куприянец А.Б. Вопросы будут к Ивану Григорьевичу? Пожалуйста.

Собканюк Е.М. Иван Григорьевич, скажите, сколько у нас в области земель, государственная собственность на которые не разграничена?

Кляйн И.Г. Не можем мы пока добыть эту информацию.

Собканюк Е.М. Но закон надо принимать.

Куприянец А.Б. Но закон принимать надо.

Кляйн И.Г. Закон надо принимать. Мы устанавливаем цену, равную цене, установленной в соответствующих муниципальных образованиях.

Куприянец А.Б. Еще есть вопросы? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Томской области или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Черневич С.Б. Уважаемый Александр Брониславович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект разработан прокуратурой области в связи с вступлением в силу федерального закона от 2 июля 2013 года № 144-ФЗ. Указанным федеральным законом признана утратившей силу норма, согласно которой законом субъекта устанавливалось предельное значение площади арендуемого имущества. Одновременно изменена норма федерального закона по установлению срока (рассрочки) оплаты. Ранее субъекты Российской Федерации были полностью самостоятельны в установлении срока (рассрочки) оплаты недвижимого имущества, находящегося в аренде у субъектов малого и среднего предпринимательства. В настоящее время такой срок не может составлять менее 3-

х лет. Однако областным Законом от 26 декабря 2008 года № 297-ОЗ установлено, что срок рассрочки устанавливается в пределах 3-х лет, т.е. фактически он может составлять и менее 3-х лет. По предложению Контрольно-счетной палаты и Администрации области в законопроекте предусмотрен не только минимальный, но и максимальный срок рассрочки (3 и 5 лет соответственно). Все необходимые положительные заключения получены, поэтому мы просим поддержать законодательную инициативу и принять законопроект в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы есть к докладчику? Нет. Желаящие выступить есть? Нет. Значит, можно ставить на голосование в первом чтении? Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	24
Проголосовало за.....	23+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения, изменения будут? Нет. Голосуем второе чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....	22
Проголосовало за.....	22+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О привлечении судьи, находящегося в отставке, к исполнению обязанностей мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района города Томска**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Уважаемые коллеги, согласно статье 7.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» к осуществлению правосудия в качестве судьи может быть привлечен с его согласия судья, находящийся в отставке, на срок до 1 года, в случае наличия вакантной должности судьи либо в случае временного значительного увеличения объема работы в суде. Привлечение судьи, находящегося в отставке, к исполнению обязанностей судьи

производится председателем суда при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей. К нам в Думу поступило письмо за подписью председателя областного суда Кайгородова 19 числа, поэтому мы не успели рассмотреть его на очередном заседании комитета, рассматривали на внеочередном заседании. Соответственно приложено положительное заключение квалификационной коллегии судей Томской области, в зале у нас присутствует А.Р. Кин, председатель квалификационной коллегии судей Томской области, Синякова Т.П., председатель судебной коллегии по гражданским делам, и Драчев А.Е., судья Октябрьского района г.Томска в отставке. Документы все в наличии. С учетом того, что эта процедура не предполагает рассмотрения по аналогии, как мы рассматриваем кандидатов на должность мирового судьи, т.е. когда приступают к обязанности на первый или второй срок, здесь судья, который имеет опыт работы, находится в отставке, тем не менее мы их пригласили, они здесь присутствуют, у вас есть возможность задать вопросы. Если вопросов нет, мы можем приступить к процедуре голосования. У меня все.

Куприянец А.Б. Я просто в дополнение того, о чем сказал Владимир Казимирович, скажу, что исполнение обязанностей мирового судьи производится на основании решения законодательного органа власти. Поэтому процедура полностью соблюдена, все необходимые документы представлены. Какие вопросы к Владимиру Казимировичу? Вопросов нет? Здесь у нас находится Анатолий Елисеевич. К нему будут вопросы?

Пичурин Л.Ф. Нам бы увидеть его.

Куприянец А.Б. Лев Федорович попросил, чтобы Вы вышли на трибуну.

Кравченко В.К. Скажите несколько слов, Вы ведь исполняли обязанности мирового судьи.

Драчев А.А. Да, я исполнял обязанности мирового судьи Зырянского района с 2001-2004 годы. Был назначен судьей Октябрьского суда г.Томска, работал в этой должности, потом ушел в отставку. В настоящее время нахожусь в отставке. Ну и по просьбе председателя Ленинского районного суда я дал согласие выполнять обязанности мирового судьи до марта месяца, пока там судья находится в декрете. Пока на год разрешение дается.

Куприянец А.Б. Спасибо. Предлагаю голосовать.

Результаты голосования

Голосовало.....25
 Проголосовало за.....25+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О региональных нормативах градостроительного проектирования Томской области» (2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Кляйну Ивану Григорьевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике.

Кляйн И.Г. Уважаемые депутаты, мы согласились с этими замечаниями и предлагаем принять во втором чтении. Ну а замечания выделены в законопроекте – что региональные нормативы утверждаются Администрацией Томской области с учетом предложений органов местного самоуправления муниципальных образований Томской области.

Куприянец А.Б. Вопросы будут к Ивану Григорьевичу? Вопросов нет. Желających выступить тоже нет? Тогда голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....25
 Проголосовало за.....25+4
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 8 Закона Томской области «Об основах благоустройства территорий городов и других населенных пунктов Томской области» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Баеву Юрию Ивановичу**, и.о. начальника Департамента ЖКХ и государственного жилищного надзора Томской области.

Баев Ю.И. Уважаемый Александр Брониславович, уважаемые депутаты, коллеги! Законопроект подготовлен по результатам рассмотрения поступившего в Законодательную Думу Томской области письма прокуратуры Томской области о

необходимости совершенствования нормативно-правовых актов Томской области.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации нормативно-правовой акт субъекта не может содержать нормы по вопросам исключительного ведения Российской Федерации, в том числе воспроизводить их. Учитывая аргументы, изложенные в обращении прокуратуры Томской области, предлагается изложить статью 8 Закона Томской области «Об основах благоустройства территорий городов и других населенных пунктов Томской области» в новой редакции, устранив дублирование федеральных нормативных правовых актов по вопросам, не относящимся к совместному ведению с Российской Федерацией. Получены все необходимые заключения. С учетом мнения комитета прошу рассмотреть в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы? Вопросов к докладчику нет. Тогда И.Г.Кляйн, пожалуйста.

Кляйн И.Г. Комитет рассмотрел его и поддержал в первом чтении с оговоркой: если будут заключения, то можно в 2-х чтениях принять.

Куприянец А.Б. То есть вы поддерживаете его просьбу, да? Спасибо, Иван Григорьевич. Вопросы к Ивану Григорьевичу будут? Вопросов нет. Можно ставить на голосование? Голосуем первое чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....	27
Проголосовало за.....	27+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения, изменения есть? Нет. Голосуем 2-ое чтение и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О порядке разработки и принятия административных регламентов осуществления регионального государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (2 чтение).**

Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Черневич С.Б. Уважаемые депутаты, представленный ко второму чтению законопроект подготовлен прокуратурой области в порядке реализации права законодательной инициативы и направлен на установление единого порядка разработки и принятия административных регламентов осуществления регионального государственного и муниципального контроля, а также единые требования по содержанию и структуре этих регламентов. Ко второму чтению мы учли все предложения, в том числе и по наименованию закона, и поэтому он предлагается для принятия во втором чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы? Нет вопросов к докладчику. Мнение комитета, Владимир Казимирович.

Кравченко В.К. Комитетом рассмотрен, рекомендован к принятию.

Куприянец А.Б. К председателю комитета вопросов нет? Голосуем принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	26+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 25 Закона Томской области «О Контрольно-счетной палате Томской области» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Черневич С.Б. Предлагаемый законопроект разработан также в связи с принятием Федерального закона от 2 июля 2013 года № 185-ФЗ. Указанным законом в связи с введением новой терминологии уточнены права контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации в отношении работников контрольно-счетных органов муниципальных образований. Это содействие в получении профессионального и дополнительного профессионального образования

работников контрольно-счетных органов муниципальных образований. Проект закона предусматривает вступление изменений в силу с 1 сентября 2013 года, т.е. с момента вступления в силу федерального закона. Все необходимые положительные заключения имеются, в связи с чем предлагается принять законопроект в 2-х чтениях. Спасибо.

Глок Л.Э. Сергей Борисович, что значит «содействовать в получении профессионального образования»? У нас профессиональное образование имеет право получить любой гражданин на бюджетной и на небюджетной основе. Есть такое конституционное право. Содействовать – это значит оплачивать образование в высшей школе, или как?

Черневич С.Б. Содействовать – это значит оказывать методическую помощь в получении профессионального образования. Это не обязательно оплачивать. Это проведение каких-то семинаров и прочее. Данная терминология взята из 185-го федерального закона, который вносит изменения в Закон «Об образовании». То есть если раньше у нас было «содействовать профессиональной подготовке и переподготовке и повышению квалификации», то сейчас терминология изменилась, в том числе и в Законе «Об образовании» эти этапы называются «получение профессионального образования и дополнительного профессионального образования». То есть не переподготовка, а дополнительное профессиональное образование. Это чисто связано с терминологией.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросов нет? Мнение комитета.

Кравченко В.К. Комитетом рассмотрен, рекомендован для принятия в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Ставим на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений нет? Тогда голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	24
-----------------	----

Проголосовало за.....23+4
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....1
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О гарантиях деятельности депутатов представительных органов муниципальных образований, выборных должностных лиц местного самоуправления, лиц, замещающих муниципальные должности, в Томской области» (1 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Уважаемые коллеги, проект разработан в целях реализации предложений органов местного самоуправления – муниципальных образований Томской области, – поступивших при заседании Координационного совета по местному самоуправлению в декабре 2012 года. Проектом учтены предложения Думы г.Томска, Думы г.Кедрового, главы Парабельского поселения Парабельского района. Данным законопроектом предлагается дополнить областной закон статьей 2.1, регламентирующей порядок направления депутатского обращения, депутатского запроса. Мы сделаем это по аналогии, как в областном Законе «О статусе депутата Законодательной Думы Томской области». Указанной нормой закрепляется право депутата направить депутатское обращение непосредственно руководителям и иным должностным лицам государственных органов власти, органов местного самоуправления, а также в организации независимо от организационно-правовых форм. Установлен также срок депутатского обращения (30 дней со дня поступления). Кроме того, закрепляется право депутата направить обращение представительного органа муниципального образования по вопросам, касающимся нарушений действующего законодательства либо затрагивающим иные вопросы, имеющие общественное значение. Указанное обращение согласно законопроекту может быть признано депутатским запросом по решению представительного органа муниципального образования. Проектом устанавливается также порядок рассмотрения, обсуждения ответа на депутатский запрос, закрепляется право представительного органа муниципального образования

принять решение по итогам рассмотрения депутатского запроса и опубликованию (обнародованию) такого решения. Комитетом предлагается принять в первом чтении, в дальнейшем мы планируем законопроект рассмотреть на комиссии по местному самоуправлению и с учетом мнений и заключений предложить во втором чтении. Спасибо.

Куприянец А.Б. Вопросы к докладчику есть? Есть. Леонид Эдуардович, пожалуйста.

Глок Л.Э. Вот по депутатскому запросу. У нас депутатов очень много, порядка тысячи, наверное, муниципальных образований вместе с поселениями там и т.д. Скажите, пожалуйста, если каждый будет слать запросы, даже по одному запросу, то не усилит ли это бюрократию? Есть информация, которую можно получить из других источников, из базы данных. Мне кажется, запрос, касающийся информации, нужно отделить от запроса, касающегося принятия мер по тому или иному вопросу.

Кравченко В.К. Это не наша с вами инициатива, это обратились депутаты. Они считают, что на сегодняшний день у них недостаточно полномочий. Они на сегодняшний день могут написать письмо, обратиться, но это письмо не имеет такого статуса, как у нас с вами – как обращения или как депутатского запроса. Соответственно, игнорируют, не отвечают. Мы вот такой законопроект предложили. Давайте вместе с ними еще раз пообсуждаем на комиссии, в том числе ваши сомнения, риски.

Куприянец А.Б. Еще есть вопросы, коллеги? Нет. Голосуем законопроект в 1-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	25
Проголосовало за.....	25+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 31.03.2011 № 4190 «Об утверждении Положения о Почетной грамоте Законодательной Думы Томской области».**

Куприянец А.Б. Коллеги, с учетом сложившейся практики предлагается

конкретизировать перечень субъектов, которые имеют право обратиться с ходатайством о награждении Почетной Грамотой Законодательной Думы Томской области. В документе прописано кто имеет право, я думаю, вы ознакомились. Давайте предоставим слово председателю комитета. Если вопросы будут, зададите ему, если нет – будем голосовать. Не возражаете, Владимир Казимирович?

Кравченко В.К. Я не возражаю.

Куприянец А.Б. Нет вопросов. Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	26+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Объявляется перерыв на 15 минут.

Заседание четвертое

15-35

Председательствует Куприянец Александр Брониславович

Проводится регистрация. Зарегистрировалось 29 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 20.12.2012 № 840 «О знаках поощрения Законодательной Думы Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Постановление подготовлено в целях повышения значимости факта признания заслуг награждаемого памятным знаком «Герб Томской области». Предлагается установить, что вручение золотого памятного знака и свидетельства к нему осуществляется, как правило, на собрании Законодательной Думы Томской области. В отношении серебряного знака сохраняется прежний порядок – он вручается в торжественной обстановке

Председателем Думы либо по его поручению другим депутатом Думы. Предлагается поддержать и рекомендовать принять указанное постановление, доработанное с учетом высказанных в ходе обсуждения на заседании комитета предложений. Спасибо.

Куприянец А.Б. Вопросы есть?

Пичурин Л.Ф. Почему «как правило»?

Кравченко В.К. Ну, бывают случаи, когда не может прибыть награждаемый на Думу в силу каких-то причин.

Козловская О.В. Да просто человек живет за пределами области или болеет.

Пичурин Л.Ф. Но тогда надо как-то так и построить фразу.

Куприянец А.Б. Лев Федорович, исторически так сложилось, историю нельзя переписывать, поэтому принимайте, как есть. Коллеги, еще есть поправки? Нет. Голосуем принятие постановления по данному вопросу в целом. У нас передано 5 голосов.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	27+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О законах Томской области о награждении нагрудным знаком Томской области «Милосердие и благотворительность»**». Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, сегодня представлены для награждения 3 наших земляка. Это Рубцов Е.Л. Вы все его хорошо знаете. Представление было внесено И.Г.Кляйном как президентом фонда «Милосердие и здоровье» Томской области. Поддержано представление Губернатором Томской области. Прошу поддержать.

Куприянец А.Б. Нет возражений? Голосуем, коллеги.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	27+5
Проголосовало против.....	0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Также вносит представление И.Г.Кляйн. Оно рассмотрено на комитете, поддержано Губернатором. «О награждении нагрудным знаком Томской области «Милосердие и благотворительность» Рыжаковой Н.А.». Она доцент СибГМУ, также вносит фонд «Милосердие и здоровье» Томской области. Она на протяжении многих лет оказывает бесплатно консультационную помощь в детских домах Томской области. Есть письмо и ходатайство, и соответствующее отношение руководителей этих бюджетных учреждений. Есть предложение поддержать представление.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....28

Проголосовало за.....27+5

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. И Совет ветеранов Томского электротехнического завода внес представление о награждении Д.О.Чебыкиной, которая является заместителем генерального директора предприятия, также этим знаком. Я должна сказать, что кандидатура поддержана и комитетом Думы, и Губернатором, но, в общем-то, мы с вами попали в определенную правовую коллизию, потому что у нас не определено, кто сегодня реально может являться субъектом законодательной инициативы. И я бы просила сегодня эту кандидатуру поддержать, учитывая, что она все согласования и поддержку прошла, но точно так же доработать положение об этом знаке, может быть, взяв за основу те положения, которые мы внесли по награждению Почетной грамотой. И соответственно предлагаю сегодня рассмотреть и поддержать представление комитета и Губернатора.

Кляйн И.Г. Можно мне выступить перед голосованием?

Куприянец А.Б. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, я должен до вас довести, чтобы мы все понимали. Данная кандидатура была представлена мне как президенту фонда исполнительным директором фонда, на что я потребовал объяснения заслуг кандидата, тогда убрали ее из списка и пошли другим путем. То есть через фонд «Милосердие и здоровье» я не подписал, и пошли через Совет ветеранов. Может

быть, она и достойная для уровня этого предприятия, я не возражаю, но мы же, когда награждаем знаком «Милосердие и благотворительность», говорим о делах на территории Томской области все же, несколько пошире. Чтобы на будущее у нас такого не было, Оксана Витальевна все же правильное предложение сейчас сделала, чтобы определить. Я полностью поддерживаю Оксану Витальевну в этом плане. Все же, считаю, все должны знать эту ситуацию, а то получится, что я знал и умолчал.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, я все-таки предлагаю поддержать, потому что кандидатура прошла обсуждение на комитете по социальной политике, в Администрации Томской области, есть отношение и поддержана Губернатором, и на самом деле к этому человеку очень хорошее отношение на предприятии. Просто протокольно сделать запись, если вы не возражаете.

Куприянец А.Б. Хорошо. Коллеги, голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	25+5
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	3

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, нам внесены представления по ряду коллективов и томичей. Предлагается наградить Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» за победу в конкурсе Министерства образования и науки на предоставление государственной поддержки ведущим университетам Российской Федерации, учитывая, что это действительно очень серьезная победа. Они фактически вошли в ТОП 15 университетов России. Совет Думы предлагает поддержать это награждение.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....26+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. По этому же основанию Совет Думы предлагает наградить Почетной грамотой Национальный исследовательский Томский политехнический университет.

Куприянец А.Б. Можно голосовать? Голосуем.

Козловская О.В. Я напоминаю, что они получают грамоту и настольный серебряный знак с гербом Томской области.

Результаты голосования

Голосовало.....25
 Проголосовало за.....24+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Генеральный директор ОАО «Контора комплектации «Советская» Аплин Л.К. Все его хорошо знают, ему исполнилось 65 лет. Он очень много сделал для развития села в Томской области, предлагаем поддержать.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....24+5
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Астанина Т.К., заместитель директора по последипломной подготовке «Томский базовый медицинский колледж». За большой вклад в развитие и организацию профессионального образования медицинских работников.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....27+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Власенко П.Т., директор Каргасокской школы искусств.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....28

Проголосовало за.....28+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Иванов И.В., заместитель председателя комитета ветеринарного надзора, главный ветеринарный инспектор. Представляет его соответствующая структура и в связи с 60-летием со дня рождения.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....26+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Сегодня юбилей у главы Тегульдетского района В.А.Красова, я от вашего имени его поздравила, поэтому предлагаю его наградить Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области. По-моему, он человек очень заслуживший.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....25+5
 Проголосовало против.....1
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Литовченко С.А., заведующая общей врачебной практикой п. Зональная Станция муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Лоскутовская центральная районная поликлиника».

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....26
 Проголосовало за.....26+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Микова Н.Я., заместитель директора по воспитательной работе муниципального бюджетного образовательного учреждения «Корниловская средняя общеобразовательная школа» Томского района. И она является депутатом Совета Корниловского поселения.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....27
 Проголосовало за.....27+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Уткин В.А., корреспондент муниципального унитарного предприятия «Редакция газеты «Земля чаинская». Вносит депутат Глок Л.Э. Уткин В.А. – человек очень известный, исполняется 65 лет со дня его рождения.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....23
 Проголосовало за.....23+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Ярославцева И.В., директор Томского областного художественного музея. Все вы ее хорошо знаете, и у нее тоже промежуточный юбилей.

Куприянец А.Б. Голосуем.

Результаты голосования

Голосовало.....28
 Проголосовало за.....27+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 31.01.2013 № 912 «О плане законотворческой деятельности Законодательной Думы Томской области на 2013 год».** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Коллеги, корректируем план с учетом мнений и позиций комитетов. Спасибо.

Куприянец А.Б. Вопросы к докладчику будут? Голосуем постановление.

Результаты голосования

Голосовало.....29
 Проголосовало за.....29+5

Проголосовало против.....0
Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об обращении Законодательной Думы Томской области в Правительство Российской Федерации в связи с принятием постановления Правительства РФ от 14.06.2013 № 504 «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн».**

Куприянец А.Б. Докладывает у нас И.Г.Кляйн, Оксана Витальевна тоже в спиче об этом подробно доложила. Иван Григорьевич, будете докладывать?

Кляйн И.Г. Текст есть, если есть какие-то замечания, дополнения к тексту, то вносите.

Куприянец А.Б. Есть вопросы? Владимир Петрович, пожалуйста.

Хан В.П. Есть предложение. Я вот внимательно прочитал это обращение, и мне кажется, что вот в самом конце (пункт 2) – «пересмотреть систему налогообложения транспортных средств с целью устранения двойного налогообложения» – для того, чтобы фраза полностью была законченной, через запятую надо написать «отменить транспортный налог». То есть логика будет присутствовать полностью. Мне кажется, незаконченность имеется.

Куприянец А.Б. Хорошо.

(В зале спор.)

Куприянец А.Б. Владимир Петрович, у меня к Вам просьба. Комитет над этим текстом работал, Иван Григорьевич его представил...

Хан В.П. К большому сожалению, я отсутствовал на комитете, каюсь, там не смог свое мнение высказать.

Куприянец А.Б. Тогда, если у Вас нет возражений, мнение комитета, которое Иван Григорьевич высказал, Вы поддержите.

Пичурин Л.Ф. Вопрос к Ивану Григорьевичу можно?

Куприянец А.Б. Можно.

Пичурин Л.Ф. Иван Григорьевич, скажите, пожалуйста, а в других регионах

по этому поводу что-то прозвучало?

Кляйн И.Г. Вы знаете, многие пока еще не в курсе и не дошли до этого вопроса. Но вот у ближайших соседей, с которыми удалось поработать нашему аппарату, подходы разные – кто-то никак не реагирует, кто-то собирается сегодня аналогичный порядок устанавливать на региональных дорогах, понимая, что как альтернатива теперь этим платным федеральным дорогам будут машины съезжать на региональные дороги, хотят ставить весы и т.д., чтобы потом на своих дорогах зарабатывать деньги. Единого понимания нет, но если вы обратили внимание, мы в постановлении хотим написать обращение, о чем Оксана Витальевна в спиче сказала, к субъектам с поддержкой нашего проекта постановления.

Пичурин Л.Ф. То есть мы в какой-то степени будем инициаторами этого дела? Ну и флаг вам в руки!

Хан В.П. Прошу прощения, и все-таки над моим предложением подумайте, пожалуйста.

Куприянец А.Б. Давайте не будем гадать, Лев Федорович вот поддерживает то, что предложено комитетом. Тогда у меня есть предложение: голосуем за позицию комитета. Определяемся голосованием. Поступило предложение за основу принять.

Пичурин Л.Ф. На реплику Владимира Петровича можно сказать? Нельзя никогда у хозяина просить два пирожка, надо 2 раза по одному.

Кадесников А.П. (с места) Но в этой ситуации мы ни одного не получим.

Куприянец А.Б. Владимир Петрович, Вы не снимаете своего предложения?

Хан В.П. Я как бы ставлю, а уж как решат...

Куприянец А.Б. Хорошо, тем не менее есть позиция комитета. Голосуем за основу решение комитета.

Результаты голосования

Голосовало.....	29
Проголосовало за.....	29+5
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Двадцать девять плюс 5, принимается. Ставлю на голосование поправку, которую внес Хан В.П. Он ее не снял, поэтому голосуем за его поправку. Кто против, тот голосует против.

Результаты голосования

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	14
Проголосовало против.....	11
Воздержалось.....	2

Результат: не принимается.

Куприянец А.Б. Не проходит, проходит предложение комитета.

Чернышев И.Н. Можно предложение? У меня, коллеги, предложение есть.

Куприянец А.Б. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Чернышев И.Н. Коллеги, мы же с вами понимаем, что обращение в Правительство, то, которое есть, как коллега абсолютно правильно говорит, эффекта не даст, а если даст, то минимальный, потому что Правительство ставит абсолютно понятную задачу – вернуть автомобильные перевозки (те, которые тяжелые грузы перевозят) на железную дорогу, с тем чтобы железная дорога начала сегодня качать прибыль. Поэтому здесь вопрос не идет о дорогах, а вопрос идет о железной дороге. И это все понятно. Поэтому мне кажется, что было бы целесообразно обратиться не только в Правительство, но и в Совет Федерации, чтобы на профильном комитете (а это палата регионов, Матвиенко об этом говорит постоянно) Совета Федерации этот вопрос тоже был рассмотрен с точки зрения именно бизнеса.

Козловская О.В. Да, и Игорю Николаевичу поручить.

Чернышев И.Н. А я уже могу там, конечно, этот вопрос представить.

Куприянец А.Б. Игорь Николаевич, мы поддерживаем Вашу инициативу, протокольно записываем и поручаем Вам на Совете Федерации эту инициативу продвигать.

Собканюк Е.М. А обращение не делаем?

Кляйн И.Г. Здесь же в Правительство Российской Федерации написано.

Козловская О.В. Правильно совершенно говорят Иван Григорьевич и Екатерина Мефодиевна: у нас обращение персональное – в Правительство Российской Федерации. Поэтому, если вы доверите нам с Иваном Григорьевичем и Александром Брониславовичем доработать и обратиться в Совет Федерации, то тогда мы по поручению Думы этот документ подготовим и направим, потому что сейчас обращение в два адреса нельзя поддержать, это неправильно будет.

Куприянец А.Б. Хорошо, принимается. Спасибо за доверие. Дальше идем.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 109 «О составах постоянных комиссий бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области».**

Куприянец А.Б. Материалы есть на руках, есть предложение проголосовать. Нет возражений? Голосуем.

Результаты голосования
 Голосовало.....28
 Проголосовало за.....28+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации».** Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу,** заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. Комитеты материалы все рассмотрели, решения комитетов есть у всех на руках, есть предложение проголосовать мнение комитетов. Нет возражений? Голосуем.

Результаты голосования
 Голосовало.....30
 Проголосовало за.....30+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Принимается. А дальше я ведение собрания передаю Оксане Витальевне.

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об отчете Губернатора Томской области о деятельности Администрации Томской области и иных исполнительных органов государственной власти Томской области в 2012 году».** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру**

Казимировичу, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Козловская О.В. Я просто хочу напомнить, что на прошлом заседании мы с вами договорились о том, что постановление будет принято по результатам рассмотрения его проекта во всех 4-х комитетах. Такое рассмотрение состоялось, поэтому Владимир Казимирович докладывает уже консолидированную позицию всех комитетов. Пожалуйста.

Кравченко В.К. Второго числа Сергей Анатольевич подписал, и, насколько я понимаю, депутаты получили ответы на вопросы, которые прозвучали, о рассмотрении вопроса и времени рассмотрения в письменном виде. По отчету проект постановления у вас на руках. Текст подготовлен с учетом мнений и позиций комитетов, в том числе приложен документ заседаний комиссий.

Козловская О.В. Владимир Казимирович, у меня вопрос. Администрация Томской области свою позицию по доработанному тексту высказала?

Кравченко В.К. Да, мы получили положительное заключение.

Козловская О.В. Коллеги, есть вопросы к Владимиру Казимировичу? Лев Федорович, пожалуйста.

Пичурин Л.Ф. Владимир Казимирович, Вам не кажется, что второй пункт несколько избыточен? Если читать дальше, то идет повторение некоторых позиций второго пункта. Или я ошибаюсь?

Кравченко В.К. Я так не думаю, тем более позиция Администрации выражена. Предела совершенству нет.

Козловская О.В. Да, давайте мы тогда просто посмотрим, какие коррективы внести, но, в принципе, я думаю, что, учитывая, что вопрос прошел через комитет, был со всеми согласован, наверное, нет смысла сейчас возвращаться. Нет возражений, Лев Федорович?

Пичурин Л.Ф. А я задавал вопрос, я не вносил предложение.

Козловская О.В. Ну, Владимир Казимирович ответил. Еще есть, коллеги, предложения? Тогда есть предложение проголосовать за принятие постановления, которое вносит комитет. Я напоминаю, что нам нужен 21 голос.

Результаты голосования

Голосовало.....28
 Проголосовало за.....27+5
 Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области»** (в части регулирования отдельных вопросов муниципальной службы в связи с досрочным прекращением полномочий главы муниципального образования) (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Юсубову Эльману Сулеймановичу**, председателю Избирательной комиссии Томской области.

Юсубов Э.С. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Губернатор, уважаемые депутаты! Избирательная комиссия Томской области просит вас внести в Закон «О муниципальных должностях в Томской области» изменения следующего характера.

В случае досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования по основаниям, предусмотренным в ст. 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», трудовые договоры с муниципальными служащими, замещающими должности муниципальной службы, учреждаемые для непосредственного обеспечения исполнения полномочий главы муниципального образования, расторгаются со дня вступления в должность вновь избранного главы муниципального образования. Уважаемые коллеги, просим вас также внести аналогичные изменения в Закон Томской области «О муниципальной службе». В этой связи хотелось бы особо отметить, что принципиальной является статья 3 нашего законопроекта о том, что настоящий закон вступает в силу по истечении 10 дней после официального опубликования и распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с нового года, т.е. с 1 января 2013 года, и подлежит применению для урегулирования в уставе муниципального образования вопроса, предусмотренного в части 7 статьи 36 Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления». Спасибо.

Козловская О.В. Пожалуйста, вопросы к Эльману Сулеймановичу, если они есть. Вопросов нет. Спасибо, Эльман Сулейманович. Владимир Казимирович, позиция комитета.

Кравченко В.К. Комитетом рассмотрено на внеочередном заседании, рекомендовано для принятия в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Есть вопросы к Владимиру Казимировичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Голосуем первое чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....31
 Проголосовало за.....29+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Козловская О.В. Изменения, дополнения, правки есть к 1-ому чтению? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Голосовало.....28
 Проголосовало за.....27+5
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы повестки дня. Я хочу поблагодарить аппарат за подготовку собрания Законодательной Думы Томской области. Мы с вами уходим на месяц на перерыв, встретимся в последний четверг сентября. Всем спасибо. До свидания.

Председатель
 Законодательной Думы
 Томской области

О.В.Козловская

Руководитель аппарата

С.Д.Кузнецов

Начальник отдела
 по документационному обеспечению

Е.Н.Ветковская

Исполнитель

Л.М.Кочеткова